

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 16C/29/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716202277  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., Ing. Katarína Muráriková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5716202277.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Ing. Katarínou Murárikovou, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného: URBÁNI & Partners s.r.o., so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 646 181, proti žalovanému: B. Š.Á., K.. XX.XX.XXXX, O. P.. Q. XXXX/X, Q., o zaplatenie 749,28 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 310,32 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne z tejto sumy od 11.07.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá .

III. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 01.03.2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 749,28 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne z dlžnej sumy od 11.07.2014 do zaplatenia.

Na odôvodnenie žaloby uviedol skutkové tvrdenia, podľa obsahu ktorých so žalovaným uzavrel Zmluvu č. U., ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky žalobcu a Zmluvu č. U., ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. V zmysle týchto zmlúv žalobca zapožičal žalovanému 2 kusy SIM kariet, ktoré mu umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalobca sa touto žalobou domáhal nároku vo výške skutočnej škody, ktorá vznikla žalobcovi za odpredané mobilné telefóny / telekomunikačné zariadenia Samsung Galaxy S III mini grey vo výške 209,92 eur a HTC Desire 500 black vo výške 229,04 eur. Táto škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu / telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, čiže predstavuje škodu vzniknutú žalobcovi, ktorú žalovaný spôsobil žalobcovi tým, že kúpil tieto zariadenia za zvýhodnenú cenu oproti trhovej tak, že podpisom dodatku k zmluve sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a riadne a včas platiť cenu za poskytnuté služby. Žalovaný si bol v zmysle dodatku vedomý, že mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú v článku 1 bod 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou, teda trhovou cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto dodatku spôsobí, že žalobcovi vznikne škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny zariadenia). Akciová cena prvého telekomunikačného zariadenia zn. Samsung Galaxy S III mini grey bola 1 euro, predajná cena bola 230 eur, poskytnutá zľava predstavovala sumu 229 eur a z tejto zľavy žalobca uplatnil titulom nároku na náhradu škody 209,92 eur, akciová cena druhého telekomunikačného zariadenia zn. HTC Desire 500 black bola 1 euro, predajná cena bola 240 eur,

poskytnutá zľava predstavovala sumu 239 eur a z tejto zľavy žalobca uplatnil titulom nároku na náhradu škody 229,04 eur, zohľadniac počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 310,32 eur, fakturovaných v období január až marec 2014.

Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 26.06.2014 vyzval žalovaného, aby mu sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie zaplatil v dodatočnej lehote, ktorú určil. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval. Počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku si žalobca uplatnil úroky z omeškania.

Skutkové tvrdenia preukazoval žalobca zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 26.12.2013, dodatkom k tejto zmluve a prílohou č. 1 k dodatku k zmluve, zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 28.11.2013 a dodatkom k tejto zmluve, pokusom o pokonávku zo dňa 26.06.2014 a faktúrami vystavenými žalovanému.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 16C/29/2016-50 zo dňa 10.05.2016, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, a preto bol v celom rozsahu zrušený.

Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

Podľa § 297 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

- a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,
- b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Vzhľadom na to, že boli splnené podmienky vyplývajúce z § 297 písm. a) CSP, súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, pričom rozsudok vyhlásil verejne dňa 16.12.2016 v súlade s § 219 CSP. Pritom súd vychádzal z listinných dôkazov, ktoré boli predložené súdu.

Z pripojenej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 26.12.2013 a z dodatku k nej datovaného v rovnaký deň súd zistil, že žalobca sa zaviazal poskytovať žalovanému služby uvedené v zmluve, odpredal mu mobilný telefón HTD Desire 500 black za kúpnu cenu 1 euro, a žalovaný sa zaviazal po dobu 24 mesiacov zotrvať v zmluvnom vzťahu a riadne a včas uhrádzať cenu za služby, pričom bude mať aktivovaný účastnícky program, ktorého výška mesačného poplatku bude minimálne 39,99 eur, príp. kombináciu účastníckych programov alebo služieb v tejto hodnote.

Z pripojenej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 28.11.2013 a z dodatku k nej datovaného v rovnaký deň súd zistil, že žalobca sa zaviazal poskytovať žalovanému služby uvedené v zmluve, odpredal mu mobilný telefón Samsung Galaxy S III mini grey za kúpnu cenu 1 euro, a žalovaný sa zaviazal po dobu 24 mesiacov zotrvať v zmluvnom vzťahu a riadne a včas uhrádzať cenu za služby, pričom bude mať aktivovaný účastnícky program, ktorého výška mesačného poplatku bude minimálne 44,98 eur, príp. kombináciu účastníckych programov alebo služieb v tejto hodnote.

Podľa § 44 ods. 1 veta prvá a druhá zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom v čase podpisu zmluvy (ďalej ako „zákon č. 351/2011 Z.z.“), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy.

Podľa § 44 ods. 2 písm. d) zákona č. 351/2011 Z.z., zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z., účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z., podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Predloženými faktúrami bolo preukázané, že žalobca vyúčtoval žalovanému cenu poskytnutých služieb. Z predloženého pokusu o pokonávku vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu splatných pohľadávok, ktoré vznikli neuhradením riadne vyúčtovanej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby za zúčtovacie obdobie január 2014 v sume 219,35 eur, február 2014 v sume 84,98 eur a marec 2014 v sume 5,99 eur, spolu v sume 310,32 eur. V konaní nebol produkovaný dôkaz preukazujúci skutočnosť, že by tieto pohľadávky boli uhradené, a preto v tejto časti súd žalobe vyhovel, vrátane uplatneného nároku na zaplatenie úrokov z omeškania v uplatnenej zákonnej výške za uplatnené obdobie, v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalovaný bol v omeškaní dňom nasledujúcim po splatnosti každej faktúry, avšak žalobca si uplatnil úrok z omeškania z celej dlžnej sumy až od 11.07.2014, t.j. odo dňa nasledujúceho po poslednom dni určenom na plnenie v zmysle pokusu o pokonávku zo dňa 26.06.2014.

Nárok na zaplatenie sumy 438,96 eur titulom uplatnenej náhrady skutočnej škody nepovažoval súd za dôvodný. Podľa dodatku zo dňa 26.12.2013 a dodatku zo dňa 28.11.2013 strany sa dohodli na odpredaji mobilných telefónov za zľavnenú cenu 1 euro, pričom žalovaný zobral na vedomie, že táto kúpna cena bola stanovená z dôvodu, že po konkrétnu dobu sa zaviazal užívať služby poskytované žalobcom. Skutočná škoda je definovaná ako zmenšenie majetkovej podstaty poškodeného v dôsledku protiprávneho konania škodcu. Protiprávne konanie je konanie, ktoré je v rozpore s objektívnym právom a spočíva buď v konaní alebo opomenutí. Preto, aby konanie bolo kvalifikované ako protiprávne, je potrebné porušenie právnej povinnosti, ktorá bola uložená občanovi.

Právne povinnosti vyplývajú buď priamo z právnych predpisov, zo zmluvy alebo z iných právnych skutočností. Protiprávnosť sa nepredpokladá a poškodený má povinnosť ju preukazovať. Protiprávne konanie a vznik škody ako protiprávneho následku musia byť v príčinnej súvislosti a v prípade, že ide o občianskoprávnu zodpovednosť predpokladanú ustanovením § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, na strane škodcu musí existovať zavinenie vo forme úmyslu alebo nedbanlivosti. Tieto všeobecné predpoklady zodpovednosti za škodu žalobca nepreukázal (nepreukázal, že mu škoda vznikla, dokonca nepreukázal ani skutočnosť, že došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu pred uplynutím doby viazanosti - nepreukázal, že cenu služieb nefakturoval žalovanému počas doby viazanosti ďalej). Žalobca predal žalovanému predmetné mobilné telefóny so zľavou na základe vlastného rozhodnutia, pri uplatnení zmluvnej voľnosti, v snahe získať zákazníka, preto skutočnosť, že žalovaný podľa tvrdenia žalobcu nedodržiaval dobu viazanosti, navyše s prihliadnutím na to, že „trhová“ cena mobilných telefónov bola určená jednostranne žalobcom (nie je zrejmé, či by žalovaný pristúpil k tejto cene mobilného telefónu bez poskytnutej zľavy), nemôže bez ďalšieho zakladať nárok na náhradu škody. Rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou zariadenia je teda výsledkom zmluvného konsenzu medzi žalobcom a žalovaným. K zmenšeniu majetku žalobcu tak nemohlo dôjsť, pretože žalobca za oba mobilné telefóny obdržal dojednanú kúpnu cenu (1 euro za každé zariadenie).

Súd preto žalobu v časti, ktorou sa žalobca domáhal zaplata sumy 438,96 eur s úrokmi z omeškania zamietol.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

O náhrade trov konania rozhodol súd tak, že žiadnej zo strán nepriznal náhradu trov konania, nakoľko súd prepočtom zistil, že úspech žalobcu a žalovaného bol v konaní takmer totožný (úspech žalobcu 41,41 %, úspech žalovaného 58,59 %). Žalobca bol v konaní úspešný v časti o zaplata sumy 310,32 eur a úroku z omeškania vyčísleného ku dňu vyhlásenia rozsudku na 38,96 eur. Celkovo tak v peňažnom vyjadrení úspech žalobcu ku dňu vyhlásenia tohto rozsudku zodpovedal sume 349,28 eur. Celková suma nároku uplatneného žalobcom bola ku dňu vyhlásenia tohto rozsudku 843,37 eur (749,28 eur + 94,01 eur titulom vyčísleného úroku z omeškania do dňa vyhlásenia rozsudku). Vykonaním prepočtu súd zistil, že žalobca mal v konaní úspech 41,41 % a neúspech, rovnajúci sa úspechu žalovaného, mal 58,59 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom Okresného súdu Martin ku Krajskému súdu v Žiline (§ 357 písm. d/ CSP).

Odvolanie možno podať písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).