

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 10C/427/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715211635
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Pajerchinová Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8715211635.2

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu: H.. X. S., K.. XX.X.XXXX, I.. O. V., T.. XX. K. XXX proti žalovaným: 1/ S. S., K.. XX.XX.XXXX, I.. O. V., Š. XXXX/X, X/ Q. V., K.. XX.XX.XXXX, I.. O. Z., Š. XXX/XX, X/ Q.. Q. X., K.. X.X.XXXX, I.. O. W. Z. , V. XXX/XX, X/ X. E., K.. XX.X.XXXX, I.. O. K. Y. Č.. XX, X/ X. E., K.. XX.X.XXXX, I.. O. K. Y. Č.. XX U. X/ V. Z., K.. X.X.XXXX, I.. O. K. Y. Č.. XX, o obnovu konania s prísl. takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žalobca a žalovaní 1/ - 6/ **n e m a j ú** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal na Krajský súd v Prešove dňa 21.9.2015 žalobu proti žalovaným 1/ - 6/ o obnovu konania vo veci tohto súdu sp.zn. 10C/1309/1999. V uvedenej veci bolo rozhodnuté zamietavým rozsudkom tohto súdu č.k. 10C/1309/1999-346 zo dňa 20.2.2013 , ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 7Co/81/2013-411 zo dňa 24.10.2013 a s právoplatnosťou k 18.12.2013. Podanie žalobcu z 21.9.2015 Krajský súd v Prešove odstúpil nášmu súdu prípisom z 23.9.2015 s tým, že na ich odvolacom súde sa o základnej veci nekoná a spis sp.zn. 10C/1309/1999 bol po jeho rozhodnutí vrátený späť Okresnému súdu Poprad dňa 25.11.2013. Uvedené podanie žalobcu došlo tomuto súdu dňa 25.9.2015 a bolo ku dňu 1.10.2015 zapísané ako nová žaloba pod sp. zn. 10C/427/2015. V tom čase však už v tej istej veci sa začalo konanie medzi tými istými účastníkmi na Okresnom súde Poprad dňa 23.9.2015 a to pod jeho sp.zn. 11C/418/2015 a v ktorej veci sa koná a doposiaľ v nej nebolo rozhodnuté. Z uvedeného konania žalobcu je zrejmé, že duplicitne podal tú istú žalobu - návrh na obnovu konania vo veci sp.zn. 10C/1309/1999 jednak správne na Okresný súd Poprad, t.j. na súd I. inštancie a jednak nesprávne aj na Krajský súd v Prešove, t.j. na súd II. inštancie , ktorý však o obnove konania v základnom konaní nerozhoduje, ale rozhoduje len v odvolacom konaní ako odvolací súd.

2.

Podľa § 159 CSP platí, že začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodovať (ďalej len „procesné podmienky „).

3.

Na základe cit. právnej úpravy súd toto konanie pre prekážku skôr začatého konania v tej istej veci a ktorá je vedená na tomto súde medzi tými istými účastníkmi pod sp. zn. 11C/418/2015 zastavil. Právne súd vychádza z toho, že duplicitným podaním takej istej žaloby - návrhu na obnovu konania na Krajský súd v Prešove nenastali účinky začatého konania v tejto veci, tieto právne nastali až ku dňu 25.9.2015, kedy návrh na obnovu konania došiel na Okresný súd Poprad a v tom čase mu už predchádzalo skôr začaté konanie zo dňa 23.9.2015 v tej istej veci sp. zn. 11C/418/2015.

4.

O nároku na náhradu trov konania strán sporu bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 CSP s tým, že vzhľadom na zastavenie konania pre prekážku litispendencie, t.j. skôr začatého konania v tej istej veci a medzi tými istými účastníkmi na našom súde, im podľa výsledku konania doteraz žiadne dôvodné trovy nevznikli. Síce žalobca bol vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za návrh výzvou z 24.10.2016 v sume 99,50 eur a ktorú prevzal 11.11.2016, avšak súdny poplatok za návrh doteraz nezaplatil a zastavením konania táto poplatková povinnosť zanikla.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na tomto súde ku Krajskému súdu Prešov v 8 vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že: neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V Poprade dňa 16.decembra 2016

Mgr. Mária Pajerchinová, Dr., v.r.
sudca
Za správnosť vyhotovenia:
Ing. Ingrid Vajdíková