

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16CoP/70/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614218675  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Hanusková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6614218675.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a sudcov Mgr. Štefana Baláža a JUDr. Alexandra Mojša v právnej veci starostlivosti o maloletú S. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov - matky E.. L. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D., V. XXXX/XX, zastúpenej splnomocneným zástupcom JUDr. Jozefom Oravcom, nar. XX. XX. XXXX, bytom H., R. E. a otca E.. V. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom H., A. XXX/XX, Česká republika, právne zastúpeného JUDr. Karolom Gordíkom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Žilina, Pivovarská 20, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o odvolaní matky maloletej proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 4P/82/2014-247 zo dňa 06. 05. 2016, takto

### rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu vo výroku o úprave styku **m e n í t a k**, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou S. Z., nar. XX. XX. XXXX, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia každý páry týždeň v kalendárnom roku od piatka od

15:00 hod. do nedele do 17:00 hod. s tým, že počas prvých šiestich mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia je povinný maloleté dieťa odovzdať matke na noc z piatka na sobotu a zo soboty na nedeľu o 19:00 hod. a prevezme si maloleté dieťa nasledujúci deň ráno od matky o 09:00 hod.

II. Vo zvyšku zostáva rozsudok okresného súdu **n e d o t k n u t ý**.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd upravil práva a povinnosti rodičov k maloletej S. Z., nar. XX. XX. XXXX, tak, že dieťa zveril do osobnej starostlivosti matke, ktorá je súčasne oprávnená a povinná maloleté dieťa zastupovať a spravovať jej majetok. Otcovi maloletého dieťaťa uložil povinnosť prispievať na maloletú výživným vo výške 150 € mesačne, a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré je splatné k rukám matky vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred.

2. V poradí tretím a štvrtým výrokom okresný súd upravil styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý páry týždeň v mesiaci v piatok o 15:00 hod. s tým, že vráti dieťa matke v nedeľu toho istého týždňa o 17:00 hod., avšak na čas prvých troch mesiacov je otec povinný odovzdať maloletú matke na noc z piatka na sobotu a zo soboty na nedeľu v čase o 19:00 hod. s tým, že si prevezme maloletú nasledujúci deň ráno od matky v čase o 09:00 hod. Takto upravený styk sú rodičia povinní dodržiavať, matka maloleté dieťa na styk s otcom vždy vopred pripraví a otec sa v stanovené termíny k matke dostaví.

3. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia okresný súd uviedol, že práva a povinnosti rodičov k maloletej upravil (pokiaľ ide o zverenie dieťaťa a určenie vyživovacej povinnosti voči nemu) na základe dohody rodičov, na základe ktorej zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal platením výživného v sume 150 € mesačne.

4. Pokiaľ ide o úpravu styku, okresný súd konštatoval, že matka otcovi nikdy v styku s dcérou nebránila. Otec prichádzal za dcérou každú druhú sobotu v mesiaci, pričom čas s maloletou trávil buď v domácnosti matky, alebo na rôznych výletoch. Pri realizácii styku otca s dcérou bola vždy prítomná matka maloletej a jej brat U.. Otec maloletej v konaní pred okresným súdom opakovane poukazoval na problémy pri realizácii styku v domácnosti matky, kde sa podľa jeho vyjadrenia cítil nepríjemne, matka k nemu pristupovala vždy povyšenecky a maloletú oslovovala výlučne len po maďarsky. Neskôr nadobudol otec maloletej dojem, že maloletá mu prestáva rozumieť a začína preferovať maďarský jazyk, k čomu však matka uviedla, že v domácnosti sa s deťmi rozpráva väčšinou po slovensky, v maďarčine komunikujú minimálne (len so starými rodičmi) s tým, že dieťa chodí do slovenskej materskej školy, preto nie je možné, aby otcovi, ktorý hovorí po česky, nerozumela. Napriek tomu, že matka otcovi nebránila stretávať sa s dcérou, odmietla mu zveriť dieťa do starostlivosti s odôvodnením, že sa o ňu nedokáže postarať, teda na ňu dohliadať, nedodržiava jej denný režim a dcéra je následne uplakaná a podráždená. Až po podaní znaleckých posudkov a po vyjadrení otca, že si zaobstará bývanie v blízkosti jej bydliska, pripustila, aby sa styk s maloletou realizoval každý druhý víkend v mesiaci od piatka do nedele bez jej osobnej prítomnosti, avšak požadovala, aby počas prvých mesiacov jej otec maloletú odovzdával na noc späť, keďže maloletá nie je zvyknutá zaspávať s nikým iným ako s ňou. Okresný súd v tejto súvislosti poukázal na názor znalkyň v znaleckých posudkoch, že styk otca s maloletou by sa mal realizovať v neprítomnosti matky, ako aj to, že v prechodnom období (cca pol roka) je žiaduce, aby otec citlivo reagoval na prejavy a potreby maloletej vo večerných hodinách a v prípade potreby ju vrátil späť matke a až postupne s pribúdajúcim vekom maloletej styk otca s dieťaťom je vhodné rozširovať aj na obdobie prázdnin, sviatkov a pod. Keďže s uvedeným názorom znalkyň sa stotožnil aj kolízny opatrovník, následne upravil okresný súd styk otca s maloletou tak, že tento je oprávnený stretávať sa s ňou každý páry týždeň v mesiaci v piatok od 15:00 hod. do nedele do

17:00 hod. s tým, že na čas prvých troch mesiacov otec odovzdá maloletú na noc z piatka na sobotu a zo soboty na nedeľu matke v čase o 19:00 hod. a prevezme si ju nasledujúci deň ráno od matky v čase o 09:00 hod. Mal za to, že otec sa v priebehu prvých troch mesiacov realizácie styku prispôsobí dennému režimu maloletej, a zároveň sa naučí maloletú uspať v čase jej poobedného spánku. Po uplynutí tohto prechodného obdobia, ak otec, ako aj maloletá, zvládnu adaptačné obdobie, bude možné ponechať v starostlivosti otca dieťa aj počas nočných hodín. Po uplynutí pol až jedného roka nie je vylúčené v zmysle záveru znalkyň rozšíriť upravený styk aj na obdobie sviatkov a prázdnin.

5. O náhrade trov konania okresný súd rozhodol podľa §-u 144 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, platného a účinného do 30. 06. 2016 (ďalej v texte „O. s. p.“).

6. Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletej, a to voči výroku o úprave styku otca s maloletou. Namietala, že okresný súd na základe dôkazov, ktoré boli vykonané, došiel k nesprávnym skutkovým zisteniam a zároveň nesprávne právne posúdil vec, ak rozhodol o styku otca s dcérou v rozpore s vyjadreniami a odporúčaniami príslušných znalkyň, ktoré odporúčajú realizovať styk otca s maloletou v časovom horizonte jedného roka, teda v čase, kedy je možné predpokladať bezproblémový výkon rodičovských práv a povinností vo vzťahu otca a dieťaťa. Okresnému súdu však nemohlo byť v čase vydania napadnutého rozhodnutia zrejmé, aký stav nastane v období troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku, pričom táto doba sa taktiež odvíja od okamihu doručenia rozsudku účastníkom konania a taktiež aj od ich vôle podať, resp. nepodať proti rozsudku odvolanie. Okresný súd v čase rozhodnutia nemohol byť oboznámený so stavom veci a rodinnými väzbami medzi otcom a dieťaťom, ktoré nastanú v presne neurčenej budúcnosti. Nie je isté, či sa bude otec vedieť postarať a zabezpečiť režim dieťaťa aj počas nočných hodín. Navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok vo výroku o úprave styku otca s maloletou zmenil tak, že otec si prevezme maloletú pred bytom matky každý páry týždeň v mesiaci v piatok

o 15:00 hod. a vrátil pred bytom matky v nedeľu toho istého dňa o 15:00 hod., počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že otec dieťaťa je povinný odovzdať maloletú na noc z piatka na sobotu a zo soboty na nedeľu matke v čase o 19:00 hod. a prevziať si maloletú nasledujúci deň ráno od matky v čase o 09:00 hod.

7. Otec maloletej v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že okresný súd vychádzal najmä z dôkazov vykonaných znaleckými posudkami dvoch nezávislých súdnych znalkyň, ktoré sa zhodli na tom, že je v záujme maloletej, aby sa mohol stykať s maloletou i bez prítomnosti matky s tým, že nepretržitá prítomnosť matky pri styku s dieťaťom nie je nutná. Ani vek maloletej podľa znaleckých posudkov nie je prekážkou v tom, aby mohla byť nepretržite niekoľko dní v jeho osobnej starostlivosti, pričom bolo citlivo prihliadané i na to, že v prechodnom období bude dieťa navrátené do starostlivosti matky. Nie je zanedbateľné, že predmetné konanie bolo začaté už v novembri roku 2014, od podania návrhu uplynuli takmer dva roky, a teda už neobstojí tvrdenie matky maloletej, že vek dieťaťa je prekážkou na styk otca bez prítomnosti matky. Ak matka namietala vo vzťahu k tomu, aký spôsob života vedie, poukázal na znalecký posudok znalkyne MUDr. C. Z., z ktorého vyplýva, že vedie riadny a usporiadaný život. V tejto súvislosti poukázal i na závery znalkyň týkajúce sa ich oboch ako rodičov, z ktorých vyplýva, že je schopný riadne sa postarať o dieťa. Odvolanie matky považoval za obštrukčný krok, aby opätovne oddialila stretávanie sa otca s maloletou bez jej prítomnosti, preto navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil.

8. V odpovedi na vyjadrenie k odvolaniu matka maloletej uviedla, že oba znalecké posudky boli vypracované v decembri roku 2015, resp. februári roku 2016, teda v krátkom čase pred vydaním odvolaním napadnutého rozsudku, pričom znalkyne odporučili prechodné obdobie v dĺžke približne jedného roka. Okresný súd však vôbec nebral do úvahy jej písomné vyjadrenia k jednotlivým posudkom, teda, že boli vypracované na základe nepravdivých informácií. Naďalej zotrvala na tom, že fotografie, ktoré v konaní predložila, sú z roku 2015 a odzrkadľujú celkový životný štýl otca, ktorý vedie i v súčasnosti, preto zotrvala na odvolaní.

9. Kolízny opatrovník k odvolaniu matky v písomnom vyjadrení uviedol, že zotrváva na vyjadrení, ktoré podal na pojednávaní dňa 06. 05. 2016.

10. Okresný súd vydal napadnutý rozsudok dňa 06. 05. 2016 s tým, že odvolaciemu súdu bola vec predložená dňa 20. 10. 2016, na základe odvolania matky zo dňa 08. 07. 2016. Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej v texte „CMP“), ktorý v zmysle §-u 395 ods. 1 CMP upravuje, že tento zákon platí aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

11. V dôsledku odvolania matky maloletej krajský súd, ako súd odvolací, prejednal jej odvolanie v zmysle § 62 až 67 CMP a bez nariadenia pojednávania v súlade s § 385 ods. 1 (a contrario) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte „CSP“), rozsudok okresného súdu podľa §-u 388 CSP vo výroku o úprave styku otca s maloletou zmenil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou S. Z., nar.

XX. XX. XXXX, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia každý párný týždeň v kalendárnom roku od piatka od 15:00 hod. do nedele do 17:00 hod. s tým, že počas prvých šiestich mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia je povinný maloleté dieťa odovzdať matke na noc z piatka na sobotu a zo soboty na nedeľu o 19:00 hod. a prevezme si maloleté dieťa nasledujúci deň ráno od matky o 09:00 hod.

12. Vo zvyšku, teda vo výroku, ktorým bola maloletá Natália zverená do osobnej starostlivosti matky (výrok v poradí I.), vo výroku, ktorým sa otec zaviazal prispievať na maloletú výživným vo výške 150 € mesačne (výrok v poradí II.) a vo výroku, že upravený styk sú rodičia povinní dodržiavať (výrok v poradí IV.), zostávajú podľa §-u 367 ods. 2 CSP nedotknuté.

13. Podľa §-u 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa §-u 388 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

15. Odvolací súd považuje odvolanie matky maloletej voči rozsudku okresného súdu o úprave styku otca s maloletou (výrok v poradí III.) za čiastočne dôvodné. Z obsahu spisu vyplýva, že k úprave rozsahu a spôsobu styku otca s maloletou okresným súdom došlo najmä na základe znaleckých posudkov, ktoré boli v konaní vypracované znalkyňou X.. H. L. a znalkyňou X.. C. Z.. Znalkyne v podaných

znaleckých posudkoch zhodne konštatovali, že vzťah maloletej S. je voči obom rodičom jednoznačne pozitívny a rovnako pozitívne zhodnotili i jej citové väzby voči nim. Obaja rodičia sú schopní zabezpečiť maloletej vhodné výchovné podmienky, keď ani jedna zo znalkyň neodporučila u maloletej striedavú osobnú starostlivosť, keďže dieťa je vo veku, kedy je kľúčovou osobou v jej výchove matka, čo by mohlo destabilizovať ich vzťah. Pokiaľ však ide o úpravu styku otca s maloletou, znalkyne jednoznačne konštatovali, že vek dieťaťa nepovažujú za prekážku tomu, aby mohlo byť nepretržite niekoľko dní v osobnej starostlivosti otca bez prítomnosti matky. Z uvedených záverov vychádza i okresný súd, keď rozhodol o úprave styku otca s maloletou tak, že tento je oprávnený stretávať sa s ňou každý páry týždeň v kalendárnom roku od piatku od 15:00 hod. do nedele do 17:00 hod., a to v neprítomnosti matky. V tomto rozsahu je rozhodnutie okresného súdu vecne správne. Za dôvodnú ale považoval námietku matky vo vzťahu k dĺžke tzv. „prechodného obdobia“, počas ktorého by mal otec maloletú na noc z piatka do soboty a zo soboty do nedele vracat' na noc matke. Konštatoval síce, že počas tohto „prechodného obdobia“ je žiaduce, aby otec citlivo reagoval na prejavy a potreby maloletej vo večerných hodinách a v prípade potreby ju vrátil späť matke a najmä, aby rešpektoval pravidlá stretávania sa a aby maloletú matke odovzdal v dohodnutý termín, teda vychádzal pri rozhodnutí zo záverov oboch znaleckých posudkov, napriek tomu, pokiaľ ide o trvanie tohto prechodného obdobia, od záverov znaleckého posudku sa odklonil, a to bez uvedenia, na základe akých úvah, či skutkových okolností považuje trvanie prechodného obdobia cca pol roka za neprimerané a určil ho v trvaní troch mesiacov. Znalkyne predmetné prechodné obdobie špecifikovali približne obdobím pol roka, (prípadne dlhšie) prihliadajúc na vzťahy medzi maloletou a rodičmi, ale i medzi rodičmi navzájom. Okresný súd neodôvodnil, na základe akých skutočností dospel k tomu, že pre prechodné obdobie sú postačujúce tri mesiace, ktoré začnú plynúť od právoplatnosti ním vydaného rozhodnutia. Je totiž zrejmé, že dosiaľ sa maloletá stretávala s otcom len v prítomnosti matky a k realizácii tzv. „prechodného obdobia“ na základe odporúčaní znalkyň, ani na základe dohody rodičov, do rozhodnutia okresného súdu, ale ani odvolacieho súdu, nedošlo. Je teda nevyhnutné, aby predmetné „prechodné obdobie“ bolo určené v trvaní odporúčanom znalkyňami, teda v dĺžke pol roka, ak z obsahu spisu nevyplývajú žiadne okolnosti, ktoré by jeho trvanie v tomto rozsahu spochybnili. Uvedené „prechodné obdobie“, ktoré bude trvať odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku v trvaní šesť mesiacov, je dostatočne dlhé na to, aby otec realizoval styk s maloletou bez prítomnosti matky v priebehu dňa, reagoval tým sám v neprítomnosti matky maloletej na potreby dieťaťa, rešpektoval jej denný režim s prihliadnutím na jej vek. Odvolací súd vzal na zreteľ aj to, že pokiaľ ide o osobnosť otca, túto znalkyňa charakterizovala ako osobnosť harmonickú, diferencovanú, konštruktívnu, s bohato rozvinutou záujmovou sférou, kvalitným systémom hodnôt, primerane zrelú, prezentujúcu jasné a tiež primerané a reálne postoje do budúcnosti, vrátane predstavy a odhodlania čo najviac participovať na výchove maloletej dcéry. Nemožno opomenúť ani to, že stretávanie sa otca s maloletou bez prítomnosti matky počas víkendov postupne, v zmysle záverov znaleckých posudkov, akceptoval i otec maloletej, ktorý sám uviedol, že sa bude snažiť vytvoriť si k tejto prechodnej situácii vhodné podmienky s ohľadom predovšetkým na dieťa.

16. Odvolací súd má za to, že „prechodné obdobie“, počas ktorého bude otec maloletú matke vracat' na noc, je postačujúce v trvaní šiestich mesiacov tak, ako bolo odporúčené oboma znalkyňami v záveroch ich znaleckých posudkov, a ktoré rešpektuje právo maloletej na udržiavanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Po uplynutí tohto „prechodného obdobia“ je vzhľadom na závery znaleckých posudkov možné predpokladať, že otec bude schopný stretávať sa s maloletou v neprítomnosti matky nepretržite od piatku do nedele bez toho, aby maloletú vracal na noc späť matke, teda i počas noci zabezpečí starostlivosť o dieťa, maloletá už bude na prostredie u otca zvyknutá, prostredie u otca jej bude známe, ich vzťahy budú rozvíjané aj v neprítomnosti matky počas dňa a nepretržitá prítomnosť matky pri styku s dieťaťom nebude nutná. Je preukázané, že obaja rodičia sú schopní zabezpečiť maloletej vhodné výchovné podmienky, ide len o to, aby maloletá bez akejkoľvek ujmy nadobudla pocit bezpečia u otca aj počas nočného spánku, ak doposiaľ bola zvyknutá len na matku. Nemožno totiž opomenúť ani záver znaleckého posudku znalkyne X.. C. Z., podľa ktorého participácia otca na výchove maloletej je veľmi dôležitá, bude napĺňať aj citové potreby maloletej, bude pre ňu prínosom, a to aj formou ich samostatných pravidelných stretnutí počas víkendov, neskôr prípadne sviatkov i prázdnin. Úpravou styku otca s maloletou počas „prechodného obdobia“ v trvaní šiestich mesiacov, ktorá začne plynúť od právoplatnosti tohto rozhodnutia sa tak posilní vzťah maloletej k otcovi, ktorý je nenahraditeľnou osobou pre jej ďalší psychický vývin. Aj znalkyňa X.. H. L. zdôraznila, že je nutné, aby si matka uvedomila, že je potrebné, aby maloletá zažívala plnohodnotný vzťah s otcom, a to aj bez jej prítomnosti, a aby bol na to vytvorený i priestor, v ktorom bude môcť otec plnohodnotne využívať rôzne aktivity, ktoré sú prirodzenou súčasťou detského sveta.

17. Ak matka maloletej spochybňuje úlohu a význam „prechodného obdobia“ a naopak navrhuje, aby sa styk otca realizoval len takým spôsobom, že maloletá bude cez noc počas víkendu, ktorý by mala stráviť s otcom, na noc u matky, jej subjektívny názor je v rozpore so závermi znaleckého posudku znalkyne X.. H. L., podľa ktorého maloletá vo vzťahu k otcovi reagovala od začiatku pozitívne, hrala sa s ním a komunikovala s ním, na základe čoho je možné jednoznačne predpokladať, že po uplynutí „prechodného obdobia“ sa medzi otcom a maloletou upevní vzťah dostatočne kvalitný na to, aby sa otec o maloletú mohol postarať počas celého víkendu bez prítomnosti matky. Ak totiž súd rozhoduje o úprave styku rodičov s dieťaťom, musí zohľadniť tú skutočnosť, že obidvaja rodičia majú právo na osobnú starostlivosť o dieťa zásadne v rovnakej miere, tomu zodpovedá aj právo dieťaťa na starostlivosť obidvoch rodičov. Ak teda súd zverí dieťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, potom by malo byť dieťaťu umožnené stykať sa s druhým rodičom v takej miere, aby bola táto zásada čo najviac naplnená (nález Ústavného súdu ČR z 15. marca 2016, sp. zn. III. ÚS 2298/15).

18. Na základe vyššie uvedeného odvolací súd dospel k tomu, že je nutné zmeniť trvanie „prechodného obdobia“, počas ktorého sa bude vytvárať vzájomný vzťah medzi otcom a maloletou bez prítomnosti matky, v prostredí u otca, aby prioritne v záujme maloletej došlo postupne k realizácii styku otca s maloletou bez prítomnosti matky, a to i v trvaní niekoľkých dní. Nemožno prihliadať na tvrdenia matky maloletej uvedené v odvolaní, že či už okresnému alebo odvolaciemu súdu nie je zjavné, aké budú väzby medzi maloletou a otcom po uplynutí „prechodného obdobia“, ak už v čase vydania napadnutého rozhodnutia nebol vzťah medzi maloletou a otcom problémový a sporným zostal len styk otca v neprítomnosti matky počas nočných hodín, ak doposiaľ nebolo dieťa zvyknuté spať v inom prostredí ako u matky. Táto okolnosť však úpravou styku tzv. „prechodným obdobím“ zabezpečí, aby realizácia styku otca s maloletou nepretržite v trvaní niekoľkých dní bez prítomnosti matky nemala žiaden negatívny dopad na výchovu a vývoj maloletej, naopak, postupne a citlivo bude obnovený vzťah otca s maloletou i v neprítomnosti matky tak, aby bolo zachované právo maloletej na udržiavanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Už v čase vypracovania znaleckých posudkov maloletá prezentovala pozitívny vzťah k obom rodičom a znalkyne rovnako pozitívne hodnotili i citové väzby voči nim. Z uvedeného teda vyplýva, že otec maloletej je už tohto času schopný o dieťa sa postarať a zabezpečiť jeho režim počas dňa, a na to, aby zotrvala v prítomnosti otca bez prítomnosti matky počas nočných hodín, je nutné pristupovať postupne, k čomu slúži práve tzv. „prechodné obdobie“. Odvolací súd nevidí žiadne dôvody, ktoré by mali byť prekážkou realizácie styku otca s maloletou vo veku štyroch rokov v neprítomnosti matky po uplynutí prechodného obdobia (šiestich mesiacov) aj počas nočných hodín, teda nepretržite od piatku do nedele tak, ako bolo rozhodnuté vo veci samej. V prípade, ak styk otca po uplynutí „prechodného obdobia“ nebude realizovaný v záujme maloletej, nie je vylúčená jeho zmena dohodou rodičov alebo rozhodnutím súdu.

19. Na záver odvolací súd dopĺňa, že vo výroku rozhodnutia okresného súdu o úprave styku pozmenil formuláciu „...každý párný týždeň v mesiaci...“ na formuláciu „...každý párný týždeň v kalendárnom roku...“, z dôvodu jeho vykonateľnosti, presnejšieho určenia, ktorý týždeň sa má styk otca s maloletou realizovať.

20. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- Eur (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o

zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).