

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 6C/237/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416210886  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4416210886.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Bratislava, Olejkárska č. 1, IČO: 00 492 736 zastúpená advokátom JUDr. Vladimírom Kánom, so sídlom Bratislava, Námestie Martina Benku 9-C1, proti žalovanej: S. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom T. F., Y. XX, o zaplatenie 70,70 eur, takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 70,70 eur a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 18.05.2016 domáhal zaplatenia sumy 70,70 eur, pričom súčasne požadoval zaplatenie trov konania. Žalobca žalobu zdôvodnil tým, že žalovaná dňa 8.7.2015 na linke mestskej hromadnej dopravy č. 95 v Bratislave nepreukázala platným cestovným lístkom na výzvu kontrolného orgánu, a preto žalobcovi podľa článku 6 prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a článku 5 tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vzniklo právo na zaplatenie cestovného v sume 0,70 eur a úhradu pokuty v sume 70,- eur. Žalovaná bola k úhrade pokuty v sume 70 eur a sumy 0,70 eur ako cestovného vyzvaná upomienkou zo strany právneho zástupcu žalobcu zo dňa 18.8.2015. Žalovaná na uvedenú upomienku nereagovala. Žalobca svoj nárok odôvodnil článkom 6 prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a článkom 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, podľa ktorých žalobcovi vznikol nárok voči žalovanej na zaplatenie cestovného 0,70 eur a tiež pokuty v sume 70 eur. K žalobe žalobca pripojil hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok, ako i výzvu na zaplatenie. Žalovaná sa k žalobe žalobcu nevyjadřila, nakoľko všetky zásielky súdu, ktoré jej boli zasielané nepreberala a žaloba jej bola doručená podľa § 116 ods. 2 CSP oznámením na webovej stránke súdu a na úradnej tabuli súdu.

2. Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 6C/237/2016 zo dňa 30.06.2016, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 26.07.2016 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Na pojednávaní dňa 16.12.2016 sa právny zástupca žalobcu nezúčastnil, neúčast' na pojednávaní ospravedlnil písomným podaním zo dňa 22.11.2016 pričom uviedol že súhlasí, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila žalovaná, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané podľa § 111 odsek 3 CSP.

4. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

5. Súd na základe podanej žaloby zistil, že žaloba je oprávnená, keďže žalovaná nepredložila kontrolnému orgánu platný cestovný lístok a teda porušila Zákon č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave nakoľko žalovaná cestoval linkou č. 95 - autobus a teda jej vznikla povinnosť zaplatiť nielen cestovné v sume 0,70 eur ale aj pokutu v sume 70 eur. Nárok na zaplatenie uvedenej sumy vznikol žalobcovi podľa článku 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a podľa článku 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave. Preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia s poukazom na ustanovenie § 489 Občianskeho zákonníka.

6. Súd o trovách tohto konania rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, pričom podľa ustanovenia § 262 odsek 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Keďže žalobca bol v plnom rozsahu úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne osobitným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutia smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a)neboli splnené procesné podmienky, b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Žalobu v odvolacom konaní nemožno meniť.

Ak žalovaná nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.