

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/194/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5311209828
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5311209828.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci žalobcov: X/ B. S., Y. S., K. XX. X. XXXX U. X/ Q. P. S., Y. S., K. X. X. XXXX, R. O. S. XXX, XXX XX S. K. S., štátni príslušníci Slovenskej republiky, obaja právne zastúpení JUDr. Ladislavom Ščurym, advokátom, so sídlom Mierová 1725, 022 01 Čadca, proti žalovaným: X/ H. V. Q., K. XX.X.XXXX, O. Q. XXXX/X, XXX XX Ž., Š. V.S. W. Y., X/ Q. Q., na neznámom mieste, zastúpená Slovenským pozemkovým fondom Bratislava, so sídlom Búdkova 36, Bratislava, Xa/ E. V., K. XX. X. XXXX, O. S. XXXX, XXX XX S. K. S. (V. A. V. (O.)), Xa/ X. Q., Y. V., K. XX. X. XXXX, O. G. XXX, XXX XX Ž. v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že nehnuteľnosti - pozemky nachádzajúce sa v katastrálnom území S. K. S., zapísané na Okresnom úrade Č., katastrálny odbor pre katastrálne územie S. K. S., obec S. K. S., okres Č. na liste vlastníctva číslo XXXX ako KNC číslo XXXX/X - záhrady vo výmere 419 m², KNC číslo XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 10 m² p a t r i a v celosti v 1/1-ine do bezpodielového spoluvlastníctva manželov - žalobcov v rade 1/ B. S., Y. S., K. XX. X. XXXX a v rade 2/ Q. P. S., Y. S., K. X. X. XXXX, oboch bytom S. XXX, S. K. S..

II. Žalobcom v rade 1/ a 2/ voči žalovaným v rade 1/ - 4a/ náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Čadca doručená dňa 17. 10. 2011, sa žalobcovia v rade 1/ a 2/ domáhajú určenia, že do ich bezpodielového spoluvlastníctva patria nehnuteľnosti, a to parcela KNC číslo XXXX/X - záhrada o výmere 419 m² a KNC číslo XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 10 m², nachádzajúce sa v katastrálnom území S. K. S., zapísané v geometrickom pláne číslo XXX/ XXXX zo dňa 18. 10. 2010, ktoré sú totožné s časťou parcely KNE číslo XXXX - ostatné plochy o výmere 459 m², zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX, pre katastrálne územie S. K. S., obec S. K. S., okres Č.. Žalobcovia v rade 1/ a 2/ podanú žalobu odôvodnili tým, že parcela KNE číslo XXXX - ostatné plochy a o výmere 459 m², zapísaná na liste vlastníctva číslo XXXX bola geometrickým plánom vyhotoveným geodetom Q. Q. rozdelená okrem iných na KNC číslo XXXX/X - záhrada o výmere 419 m² a KNC číslo XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 10 m². Uvedené parcely KNC číslo XXXX/X a KNC číslo XXXX/X sú v súčasnosti zapísané na liste vlastníctva číslo XXXX. Žalobcovia sú na týchto parcelách bezpodielovými spoluvlastníkmi v spoluvlastníckom podiele 3/12. Predmetný spoluvlastnícky podiel na parcelách žalobcovia v rade 1/ a 2/ nadobudli kúpnu zmluvou o prevode vlastníctva k nehnuteľnosti zo dňa 11. 11. 2010 uzatvorenou medzi H. Y. Q. ako predávajúcim a žalobcami v rade 1/ a 2/ ako kupujúcimi. Vlastnícke právo k týmto parcelám žalobcovia nadobudli vkladom do katastra nehnuteľností rozhodnutím Správy katastra Č. zo dňa 5. 4. 2011 pod číslom vkladu V 4015/10. I H. Y. Q. uznal vlastnícke právo žalobcov, ktoré nadobudli vydržaním. Všetky parcely v súčasnosti zapísané na liste vlastníctva číslo XXXX žalobcovia užívali spoločne so svojimi právnymi predchodcami počas najmenej posledných 80

rokov. Dokonca tieto majú už 30 rokov ohradené a využívajú tieto ako záhradu, resp. ležia pod ich rodinným domom súpisné číslo XXX. Právna predchodkyňa žalobcov - babka žalobkyne v rade 2/ P. O. okolo roku 1930 vymenila žalovaný pozemok s rodinou V. (V. O.) a túto nerušene užívala až do svojej smrti v roku 1950. Následne túto zdedil jej manžel E. O., ktorý ju ešte počas života daroval svojej dcére spolu so zaťom E. U. Ž. S. - rodičom žalobkyne v rade 2/. Následne E. U. Ž. S. žalovanú nehnuteľnosť previedli kúpnu zmluvou svojej dcére - žalobkyni v rade 2/ a zaťovi - žalobcovi v rade 1/, a to spolu s rodinným domom číslo súpisné XXX, v katastrálnom území S. K. S.. Po tom ako žalobcovia nadobudli žalovanú nehnuteľnosť, požiadali Q. B. S. K. S. o vydanie stavebného povolenia k oploteniu rodinného domu a parciel EN číslo XXXX/X, XXXX/X U. XXXX/X, ktoré bolo vydané. Ešte v roku 1981 oplotenie i zrealizovali. Držba žalobcov bola oprávnená, nakoľko boli vždy dobromyseľní o tom, že im uvedené parcely, na ktorých majú záhradu, resp. leží pod ich domom, patria.

2. Žalovaný v rade 1/ vo svojom vyjadrení k podanej žalobe uviedol, že súhlasí, aby nehnuteľnosti KNC číslo XXXX/X a KNC číslo XXXX/X, zapísané v geometrickom pláne číslo XXX/XXXX zo dňa 18. 10. 2010 patrili do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcov.

3. Slovenský pozemkový fond ako zástupca žalovaných nachádzajúcich sa na neznámom mieste vo svojom vyjadrení k podanej žalobe uviedol, že žalobcovia existenciu ich vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam nepreukázali. Nenaplnili zákonom stanovené podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva vydržaním. Už z listu vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie S. K. S. vyplýva, že na základe V 4015/2010 z 5. 4. 2010 žalobcovia nadobudli spoluvlastnícky podiel o veľkosti 3/12 na sporných nehnuteľnostiach, čo znamená, že žalobcovia nemôžu nadobudnúť vlastnícke právo k predmetu sporu vydržaním, nakoľko uvedené jednoznačne popiera ich dobromyseľnosť, pretože si boli vedomí skutočnosti, že nie sú vlastníkmi sporných nehnuteľností ako celku. Slovenský pozemkový fond ďalej vo svojom vyjadrení k žalobe uviedol, že predmetom kúpnej zmluvy zo dňa 22. 10. 1981 nie je sporná nehnuteľnosť, ale nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva číslo XXX, katastrálne územie S. K. S., ktoré žalobcovia nadobudli na základe kúpnej zmluvy RI 14/82-56/82. Slovenský pozemkový fond vo vyjadrení k žalobe spochybnil rozhodnutie MNV zo dňa 1. 6. 1981, ktorým bolo povolené vykonať oplotenie rodinného domu a parcely číslo EN XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X. Z geometrického plánu číslo XXX/XXXX zo dňa 14. 9. 2010, ktorí žalobcovia predložili, je evidentné, že pozemky KNC číslo XXXX/X, XXXX/1 vznikli práve na jeho základe. Slovenský pozemkový fond poukázal aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 5 Cdo 49/2010 zo dňa 29. 3. 2010.

4. Okresný súd Čadca rozsudkom, č. k. 4 C 194/2011-100 zo dňa 22. 10. 2012 v spojení s opravným uznesením, č. k. 4 C 194/2011-125 zo dňa 21. 12. 2012 žalobe žalobcov vyhovel a určil, že žalobcovia v rade 1/ a 2/ sú bezpodielovými spoluvlastníkmi parciel KNC číslo XXXX/X a KNC číslo XXXX/X, zapísaných na liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie S. K. S. v podiele 1/1.

5. Krajský súd v Žiline uznesením, č. k. 8 Co 121/2013-139 zo dňa 30. 8. 2013 rozsudok Okresného súdu Čadca, č. k. 4 C 194/2011-100 zo dňa 22. 10. 2012 v spojení s opravným uznesením, č. k. 4 C 194/2011-125 zo dňa 21. 12. 2012 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie s tým, že v ďalšom konaní bude potrebné zistiť chronológiu vlastníckych vzťahov k pozemknoknižnej parcele KNE číslo XXXX, či medzi spoluvlastníkmi bola zapísaná právna predchodkyňa žalobcov, s kým táto mala vykonať reálnu deľbu, čo malo byť obsahom tejto dohody, ako aj bude potrebné vykonať ohliadku na mieste samom.

6. Žalobcovia v rade 1/ a 2/ podaním doručeným súdu dňa 7. 3. 2014 uviedli, že súhlasia so stanoviskom Krajského súdu v Žiline, v zmysle ktorého je potrebné vykonať ohliadku na mieste samom. Táto ohliadka spoľahlivo overí a preukáže, že došlo k reálnej deľbe pozemkov v prírode. Žalobcovia naďalej zotrvali na nimi tvrdených dôvodoch nadobudnutia vlastníckeho práva, a to reálnej deľbe nehnuteľností a následnej zámene reálne vydelených pozemkov, ktoré sa uskutočnilo ešte za života babky žalobkyne v rade 2/ P. O.. Žalobcovia v rade 1/ a 2/ poukázali na rozhodnutie NS ČSR č. 911 z roku 1932. Žalobcovia na preukázanie reálnej deľby predložili konečné uzavretie stavby zo dňa 7. 6. 1923, na základe ktorého E. O. W. X. O. skolaudovali svoj rodinný dom číslo súpisné XXX. Žalobcovia v rade 1/ a 2/ tiež poukázali na pozemknoknižnú vložku číslo XXX, v ktorej bola zapísaná pozemknoknižná parcela číslo XXXX. Uviedli, že kúpnopredajnou zmluvou Čd 1712/39 nadobudol A. V. (niekde uvádzaný aj O.) spoluvlastnícky podiel od U. Q., pričom v tejto kúpnopredajnej zmluve je uvedená i pozemknoknižná vložka číslo XXX. V pozemknoknižnej vložke číslo XXX je pod B14 uvedená A. S. (K. U. S.), ktorá sa vydala za X. V., pričom tento mal s ňou deti, okrem iného i dcéru Q.K. Q., Y. S., nakoľko však počas 2. svetovej vojny došlo

k arizácii, tak sa premenovala na Q.É. Q., Y. V., ktorá je zapísaná na liste vlastníctva číslo XXXX pod B2 ako neznáma osoba.

7. Podaním doručeným súdu dňa 15. 12. 2014 žalobcovia v rade 1/ a 2/ poukázali na ustanovenie § 200 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 12. 1991, v zmysle ktorého si právna predchodkyňa žalobcov Ž. S., Y. O. vysporiadala pozemky pod rodinným domom číslo súpisné XXX, katastrálne územie S. K. S., ktoré sú v súčasnosti zapísané na liste vlastníctva číslo XXX ako parcely KNC číslo XXXX/X, X, X, X, ktorých výmera je celkovo 572 m². Ďalej žalobcovia v rade 1/ a 2/ poukázali na ustanovenie § 872 ods. 1, 4 Občianskeho zákonníka. Doposiaľ si nevysporiadali pozemok pod rodinným domom číslo súpisné XXX, a to parcelu KNC číslo XXXX/X, ako i vedľa rodinného domu KNC číslo XXXX/X, pričom sa tohto vysporiadania domáhajú v predmetnom konaní. Keďže uvedené pozemky užívajú už niekoľko desaťročí, nadobudli k nim najskôr právo osobného užívania, ktoré sa dňom 1. 1. 1992 zmenilo na vlastnícke právo. Žalobcovia v rade 1/ a 2/ sa domáhajú určenia vlastníckeho práva vydržaním podľa § 129 ods. 1, § 130 ods. 1, § 132 ods. 1, § 134 ods. 1, 3 a § 868 Občianskeho zákonníka, nakoľko na tom majú naliehavý právny záujem. Naliehavý právny záujem majú najmä z toho dôvodu, že v súčasnej dobe nie sú ako vlastníci zapísaní na žalovaných pozemkoch, a to aj napriek tomu, že ich spolu so svojimi predchodcami užívajú od roku 1923, teda viac ako 90 rokov.

8. Uznesením, č. k. 4 C 194/2011-254 zo dňa 27. 9. 2016 súd zastavil konanie voči pôvodnému žalovanému v rade 4/ X. Q., ktorému zároveň náhradu trov nepriznal a pripustil do konania vstup X. Q., Y. V. ako žalovanej v rade 4a/.

9. Žalovaná v rade 4a/ vo svojom vyjadrení k žalobe uviedla, že čestným prehlásením zo dňa 18. 12. 2013 dala svoj súhlas s tým, aby si žalobcovia vypořádali v katastrálnom území S. K. S. parcely KNC číslo XXXX/X U. XXXX/X a aby tieto parcely patrili do ich bezpodielového spoluvlastníctva. Zároveň žalovaná v rade 4a/ čestne prehlásila, že sa vzdáva akýchkoľvek svojich nárokov a spoluvlastníckych podielov v pozemkoch v prospech žalobcov.

10. Uznesením, č. k. 4 C 194/2011-285 zo dňa 6. 12. 2016 súd zastavil konanie voči žalovanému A. V. (O.), nepriznal mu náhradu trov konania a do konania pripustil vstup E. V., K.. XX. X. XXXX ako žalovaného v rade 3a/.

11. Žalovaný v rade 3a/ vo svojom vyjadrení k podanej žalobe uviedol, že niekedy začiatkom roku 2015 v danom konaní vypovedal ako svedok. Na tejto svojej výpovedi v plnom rozsahu trvá a nič na nej nechce upraviť, ani meniť. Zároveň čestne prehlasuje, že si nerobí žiadne nároky do žalovaných nehnuteľností a vzdáva sa akýchkoľvek svojich nárokov a podielov na pozemkoch KNC číslo XXXX/X U. XXXX/X v prospech žalobcov. Žalovaný v rade 3a/ tiež uviedol, že ako jedinému právnomu nástupcovi A. V. mu nie sú známi ďalší jeho dedičia.

12. Podľa § 180 CSP po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

13. Na termín pojednávania sa neustanovili žalovaní v rade 1/ až 4a/ a zástupca Slovenského pozemkového fondu. Žalovaný v rade 1/ vyjadril svoj súhlas, aby sa rozhodlo bez nariadenia pojednávania. Nežiadal byť volaný na pojednávanie. Žalovaný v rade 3a/ termín pojednávania prevzal dňa 9. 12. 2016, pojednávanie odročiť nežiadal. Žalovaná v rade 4a/ termín pojednávania prevzala dňa 6. 12. 2016, pojednávanie odročiť nežiadala. Zástupkyňa Slovenského pozemkového fondu vzala termín pojednávania na vedomie na pojednávaní dňa 30. 11. 2016. Svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnila kolíziou pojednávania. Pojednávanie odročiť nežiadala. Súd preto u žalovaných v rade 1/ až 4a/ a Slovenského pozemkového fondu nemal zistenú žiadnu prekážku brániacu vykonaniu pojednávania v ich neprítomnosti. Konal preto v neprítomnosti žalovaných v rade 1/ až 4a/ a Slovenského pozemkového fondu.

14. Súd v zmysle záverov Krajského súdu v Žiline prijatých v citovanom uznesení, č. k. 8 Co 121/2013-139 zo dňa 30. 8. 2013 doplnil dokazovanie ohliadkou na mieste samom, oboznámením sa s pozemknoknižnou vložkou číslo XXX, vykonal tiež dokazovanie výsluchom svedkov, ako aj oboznámením

listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise a na základe takto vykonaného dokazovania mal zistený nasledovný skutkový stav:

15. Žalobkyňa v rade 2/ vo svojej výpovedi uviedla, že od svojho narodenia žije v dome číslo súpisné XXX B. S. K. S.. Bývala tam spolu s rodičmi a po smrti otca už len s matkou. V roku 1979 sa vydala. Vtedy už matka bola sama, nechcela ísť s nimi žiť niekde inde, tak zostali oni bývať s ňou v predmetnom dome. Dom bolo treba opraviť. Začali s nahradením starého oplotení novým. O stavebné povolenie požiadali vtedajší príslušný stavebný úrad v roku 1981. Oplotenie postavili na tom istom mieste, ako bolo staré. Nahradili ho kovovými stĺpkami a pletivom. Potom v roku 1981 matka na nich previedla predmetný dom s pozemkom formou kúpno predajnej zmluvy. Tiež určitou čiastkou vyplácali aj jej sestru. išlo o také vyrovnanie po dohode v rodine. Matka získala celý majetok kúpnu zmluvou po svojom otcovi a tiež aj jej matka zanechala testament, ktorým jej celý majetok darovala. Matka nehnuteľnosti užívala spolu so svojim manželom od roku 1953 a predtým od roku 1923 tieto užíval dedo, matkin otec E. O. spolu so svojou manželkou, ktorí tam postavili dom, ku ktorému potom pristavili jej rodičia. Stará matka Dorota Balážiová, neskôr celá rodina zmenila meno na X.Í., bývala v časti v S. K. S., ktorá sa volala „T. Q.“ a oproti bývala rodina V.Á. tiež „T. Q.“. Babka P. O. sa vydala do inej časti S.W. K. S., P. S., v ktorej časti rodina V. vlastnila tieto nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom konania a medzi nimi došlo k výmene. Stará mama dostala sporné nehnuteľnosti a rodina V.Ý. od nej dostala pozemok v časti „T. Q.“.

16. K okolnostiam odkúpenia spoluvlastníckeho podielu v sporných nehnuteľnostiach žalobkyňa v rade 2/ uviedla, že v čase, keď začali vysporiadať uvedené nehnuteľnosti, zistili, že sú tam dve žijúce osoby spomedzi zistených spoluvlastníkov, a to v H.. V. Q. U. H.. H. Q.. Osobne ich navštívili. Ani jeden z nich nemal žiadne námietky a získali od nich čestné prehlásenia, podpisy, že si to môžu vysporiadať. Keďže to trvalo dlhšie, nakoľko bolo potrebné vyhotoviť geometrický plán a aj mala nejaké zdravotné problémy, medzičasom zistila, že tam už nie je zapísaný H. Q., ale Y. Q.. Preto museli osloviť jeho. Takisto súhlasil, ale uvádzal, že mal s tým výdavky a chcel zaplatiť za spoluvlastnícky podiel. Keďže to chcela mať v poriadku a nebola to veľká suma, tak súhlasila a uzavreli kúpnu zmluvu.

17. Žalobkyňa v rade 2/ ďalej uviedla, že o tom, že pozemky nie sú vysporiadané, vedomosť mala, ale nikto im do vlastníctva, užívania nezasahoval a mama jednoducho povedala, keď im predávala tieto nehnuteľnosti „Toto je vaše, užívajte.“. Užívala to jej mama, užívala to ona. Vždy to mali riadne ohradené. Nikdy nebol žiadny spor s nikým. Takto to potom zobrala aj ona. Rešpektovali to predchodcovia všetkých účastníkov a doposiaľ to tak rešpektujú. Utvrdila ju v tom i návšteva pána Q. a pána Q., ktorí boli oveľa starší a ktorí rovnako toto potvrdili. Nevedela však to, že nebolo vysporiadaných sporných 10 m², ktoré sa nachádzajú práve v tej časti, resp. pod tou časťou domu, ktorú postavil ešte dedo E. O..

18. Žalobkyňa v rade 2/ tiež uviedla, že sporné pozemky by sa boli vysporiadali, avšak v čase, keď sa to vysporiadávalo, sa nemohlo vysporiadať toľko m², koľko toho bolo spolu. Vtedy to pre nich robil X.. Z., ktorý komunikoval viac menej s mamou a oni rozhodovali o tom, ktorá časť nehnuteľností sa vysporiada, ktorá je najvýhodnejšia. Sporné nehnuteľnosti v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy z roku 1981 neboli uvedené v kúpnej zmluve z dôvodu, že nebolo v tom čase vysporiadané vlastníctvo k nim pre nemožnosť vysporiadania toľkých m², pričom matka s uzatvorením tejto kúpnej zmluvy previedla na nich všetok svoj nehnuteľný majetok, ktorý dovtedy držala a užívala, t. j. dom spolu so všetkými oplotenými pozemkami. Sporné pozemky užívajú tak, že záhrada je trochu vo svahu. Časť využívajú na pestovanie zeleniny a trochu zemiakov a na zvyšku majú niekoľko stromov a okrem toho pozemok kosia. Zemiaky sadila ich mama, aj oni. Približne 2-3 roky potom ako to bolo oplotené, postavil sa skleník.

19. Žalobkyňa v rade 2/ na ohliadke miesta samého predložila dobové fotografie, vo vzťahu ku ktorým uviedla, že týmito chce dokumentovať ešte starý plot, ktorý je pôvodným dreveným oplotením. Na jednej fotografii je ona s dcérou. Dcéra sa narodila v roku 1979.

20. Žalobca v rade 1/ v celom rozsahu potvrdil výpoveď žalobkyne v rade 2/. Je ženatý 35 rokov. Býva tam od roku 1979. Hneď po svadbe sa tam presťahovali. Plot na záhrade bol starý, drevený, staré drevené žrdky, tyčky. Oplotenie stavali spoločne na mieste starého oplotenia a užívajú to celý čas tak, ako to majú oplotené. Keď sa tam priženil, záhradu užívala svokra spolu s manželkou. Mali tam zemiaky, zeleninu. Záhrada bola v zlom stave. Boli tam staré stromy, ktoré museli povyrezávať. Matka žalobkyne v rade 2/ im uviedla, že im to predáva a oni ju za to dochovávajú do smrti. Matka sa viac o tom bavila so žalobkyňou v rade 2/. Za tých 35 rokov si nikto do toho nerobili nároky.

21. Na ohliadke miesta samého žalobcovia v rade 1/ a 2/ poukázali na to, že časť rodinného domu postavená na spornej ploche, je starou budovou. Poukázali na to, že dom bol postavený v roku 1923. Múry domu boli vyhotovované zo skál.

22. Na ohliadke miesta samého vypočutý svedok - geodet Q. Q. odkrokováním vymedzil predmet sporu. Uviedol, že sporná parcela je pod stavbou. Od rohu budovy ide pod stavbu približne 2 metre. Hranica druhej parcely začína v rohu oplotenia, pohľadom smerom od domu ide vrchná strana hranice po drôtenom pletivovom plote, približne na úrovni rohu domu sa lomí šikmo smerom dole, kde pokračuje tak isto plot až po úroveň hospodárskej budovy, kde sa parcela vracia smerom do záhrady po hospodárskej budove v úrovni domu 11,70 m. Od rohu domu sa lomí smerom dolu až po stenu. Ďalej pokračuje po dome a lomí sa na rohu domu smerom dole k ceste, pokračuje 5 metrov po dome. Spodná hranica vo vzdialenosti 5 metrov od rohu domu ide rovnobežne s cestou ku plotu susednej parcely, kde sa vracia smerom hore okolo plotu. Hranica pozemku by mala ísť smerom od cesty do záhrady po jarku medzi oplotením a okrasnými stromčekmi.

23. V konaní vypočutý E. V. (vypočutý pôvodne ako svedok) k veci uviedol, že A. V. bol jeho dedo a X. bola jeho babka. Na liste vlastníctva je uvedený A. O., je to však chyba, preklep. A. V. bol otec jeho otca. Matka jeho ženy a matka žalobkyne pochádzali z rodiny O.. Dedo bol susedom s O., a keď sa P. presťahovala do O., hovorila, že si vymenili pozemky. Tak isto aj z rozprávania otca a babky vie, že hovorili, že si vymenili pozemky medzi sebou, teda dedo a P. O.. Vie, kde sa pozemky nachádzajú. Je to v S. T. O.. Kedy k zámene došlo, si nepamätá. Vie to z rozprávania svojej babky a otca. Z rozprávania vie, že O. bývali v centre S. K. S. oproti mlyna a títo zamenili pozemky. O. boli s nimi V.K.i prakticky susedia cez cestu. Do týchto nehnuteľností sa oni nestarali.

24. K fotografii predloženej v konaní právnym zástupcom žalobcov v rade 1/ a 2/ a otázke, či ide o pozemok v centre a tento bol zamieňaný s pozemkom v S., E. V. potvrdil, že ide o pozemok, ktorý bol zamienený.

25. Kúpno-predajnou zmluvou Čd 0297/60 zo dňa 31. 7. 1950 predávajúci E. O. odpredal kupujúcim E. S. U. Ž. S. celý svoj majetok spolu s domom a staviskami.

26. Podľa uznesenia Okresného súdu v Kysuckom Novom Meste, sp. zn. D 104/1950 zo dňa 25. 10. 1950 sa stala preberateľkou nehnuteľného majetku po poručiteľke P. O., Y. O., ktorý sa nachádza v katastrálnom území S. K. S., Ž. S., Y. O..

27. Rozhodnutím číslo 54-1981 Sk zo dňa 1. 6. 1981 Q. K. B. B. S. K. S., stavebná komisia povolil žiadateľovi - žalobcovi v rade 1/ previesť oplotenie rodinného domu a parcely EN XXXX/X, XXXX/X U. XXXX/X, ktorých vlastníkom je Ž. S..

28. Rozsudkom Okresného súdu Čadca, sp. zn. 8 C 630/1981 zo dňa 27. 5. 1981 súd určil, že nehnuteľnosť zapísaná v pozemkovej knihe v katastrálnom území S. K. S. vo vložke XXX, a to časť parcely XXXX, ktorá je totožná s nehnuteľnosťou vedenou v evidencii nehnuteľností u Strediska geodézie v Č. ako parcela EN XXXX/X - dom číslo XXX o výmere 572 m² patrí do výlučného vlastníctva žalobkyne Ž. S., Y. O.. Z odôvodnenia citovaného rozsudku vyplynulo, že v dlhodobej, oddelenej držbe nehnuteľnosti právnym predchodcom žalobkyne, a to najmenej od roku 1923 treba vidieť dohodu o delbe tak, že predmetná nehnuteľnosť sa stala výlučným vlastníctvom právneho predchodcu žalobkyne a po ňom zasa vlastníctvom žalobkyne.

29. Predmetom kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 22. 10. 1981 medzi predávajúcou Ž. S., Y. O. ako predávajúcou a žalobcami v rade 1/ a 2/ ako kupujúcimi bol rodinný dom číslo XXX a parcela EN číslo XXXX/X o výmere 572 m².

30. Predmetom kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi H.. Y. Q. ako predávajúcim a žalobcami v rade 1/ a 2/ ako kupujúcimi bol spoluvlastnícky podiel vo výške 3/12 v parcele KNE číslo XXXX - ostatné plochy a nádvorja o výmere 459 m², zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX, z ktorej geometrickým plánom číslo XXX/XXXX zo dňa 27. 9. 2010 boli vytvorené parcely KNC číslo XXXX/X a KNC číslo XXXX/X. Zmluva je registrovaná pod V 4015/2010.

31. Podľa čestného prehlásenia zo dňa 13. 8. 2008 V. Q., K.. XX. X. XXXX ako vlastník zapísaný v katastri nehnuteľností súhlasil, aby si žalobkyňa v rade 2/ vysporiadala nehnuteľnosti v katastrálnom území S. K. S., a to parcelu KN číslo XXXX/X, XXXX/X. Rovnako podľa čestného prehlásenia zo dňa 4. 3. 2009 H.. H. Q., K.. XX. X. XXXX ako vlastník zapísaný v katastri nehnuteľností súhlasil, aby si žalobkyňa v rade 2/ vysporiadala nehnuteľnosti v katastrálnom území S. K. S., a to parcelu KN číslo XXXX/X, XXXX/ X.

32. Podľa čestného prehlásenia X. Q. zo dňa 18. 12. 2013 menovaná čestne prehlásila, že ako osoba, ktorej posledný zápis v katastri nehnuteľností preukazuje vlastnícke právo k nehnuteľnostiam , že sa vzdáva nároku na spoluvlastnícke podiely k pozemkom KNC číslo XXXX/X U. XXXX/X.

33. Podľa konečného uzavretia Okresného úradu v S. K. Q. z roku 1923 bolo na základe žiadosti E. O. povolená stavba.

34. Kúpnopredajnou zmluvou Čd 1712/39 zo dňa 25. 4. 1932 predávajúci U. Q. odpredal A. V. (Ž. W. X., Y.. S. X.) nehnuteľnosti v obci S. K. S. okrem iného vedené v hárku číslo XXX, ktoré nadobudol kúpou od U. S. U. X. S., R. W. Q., Y.. V. U. U. V. U. V..

35. Podľa oznámenia Okresného úradu Č., katastrálny odbor zo dňa 21. 1. 2015 parcela EKN číslo XXXX je pozemnoknižná parcela XXXX.

36. Z pozemnoknižnej vložky číslo XXX vyplynulo, že v uvedenej vložke je zapísaná aj pozemnoknižná parcela číslo XXXX. Ako spoluvlastníci sú v uvedenej pozemnoknižnej vložke zapísaní aj X. V., X. V., U. V., Q. V., A. V. U. Q. X., Y.. S. X..

37. Z osvedčenia o dedičstve, sp. zn. 30 D 119/2014, Dnot 205/2014 zo dňa 27. 1. 2015 po zomrelom X. Q., K.. XX. X. XXXX U. G. P. XX. X. XXXX vyplynulo, že spoluvlastnícky podiel v parcele KNC číslo XXXX/X o výmere 419 m² a v parcele KNC číslo XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 10 m² nadobudla X. Q., Y.. V..

38. Podľa výpisu z listu vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie S. K. S. parcely KNC číslo XXXX/X - záhrady o výmere 419 m² a KNC číslo XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 10 m² patria do podielového spoluvlastníctva žalobcov v rade 1/ a 2/ v podiele 3/12, Q. Q. (Y.. S.) B. podiele 3/12, A. O. (Ž.. X. S. X.) v podiele 3/12, X. Q.H., Y.. V. v podiele 3/24, H.. V. Q. v podiele 3/24.

39. Podľa § 137 písm. c/ CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 115 zákona č. 141/1950 Zb. vydržaním možno nadobudnúť vlastnícke právo, ak nejde o nescudziteľné veci, ktoré sú v socialistickom vlastníctve.

Podľa § 116 ods. 1 zákona č. 141/1950 Zb. vlastnícke právo k huteľnej veci nadobudne, kto ju drží oprávnené (§ 145) a nepretržite tri roky; ak ide o nehnuteľnú vec, je potrebná vydržacia doba desaťročná.

Podľa § 116 ods. 2 zákona č. 141/1950 Zb. kto nadobudne oprávnenú držbu od oprávneného držiteľa, môže si započítať vydržaciu dobu predchodcu.

Podľa § 562 zákona č. 141/1950 Zb. ustanoveniami tohto zákona sa spravujú, pokiaľ nie je ďalej ustanovené inak, i právne pomery vzniknuté pred 1.januárom 1951; do tohto dňa sa tieto právne pomery spravujú skorším právom.

Podľa § 566 ods. 1 zákona č. 141/1950 Zb. lehota, ktorá začala bežať pred 1. januárom 1951, sa skončí, ak tento zákon určuje kratšiu lehotu, najneskoršie uplynutím tejto kratšej lehoty, počítanej odo dňa 1. januára 1951; ak určuje dlhšiu lehotu, uplynutím tejto dlhšej lehoty, počítanej odo dňa, keď lehota začala bežať.

Podľa § 566 ods. 2 zákona č. 141/1950 Zb. to isté platí o vydržacej a premlčacej dobe.

Podľa § 135a ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 131/1982 Zb. vlastníkom veci, ktorá môže byť predmetom osobného vlastníctva, sa stane občan, ktorý má nepretržite v držbe (§ 132a ods. 1) hnutelnú vec tri roky a nehnuteľnú vec desať rokov. Obdobne, pokiaľ nie je ustanovené inak, nadobudne občan aj právo zodpovedajúce vecnému bremenu (§ 132a ods. 2).

Podľa § 135a ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 131/1982 Zb. ak ide o pozemok alebo jeho časť, ktorý má občan nepretržite v držbe (§ 132a ods. 1) desať rokov a ku ktorému by sa inak mohlo zriadiť právo osobného užívania (§ 199 ods. 1), nadobúda vlastníctvo k pozemku alebo k jeho časti štát; občan nadobúda právo, aby sa s ním uzavrela dohoda o osobnom užívaní pozemku v rozsahu uvedenom v § 200. Ak výmera pozemku je väčšia než najvyššia prípustná výmera podľa § 200 a ak podľa územného plánu alebo územného rozhodnutia možno prenechať do osobného užívania viac častí tohto pozemku, má občan právo vybrať si len jednu z týchto častí, ku ktorej sa potom ako k samostatnému pozemku dohodou zriadi právo osobného užívania.

Podľa § 135a ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 131/1982 Zb. takto však nemožno nadobudnúť vec z majetku v socialistickom vlastníctve alebo vec, ku ktorej má socialistická organizácia právo užívania podľa osobitných predpisov. Takto nemožno nadobudnúť ani právo k pozemku, ktorý je v socialistickom vlastníctve alebo ku ktorému má socialistická organizácia právo užívania podľa osobitných predpisov.

Podľa § 135a ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 131/1982 Zb. do doby podľa odsekov 1 a 2 si občan môže započítať dobu, po ktorú jeho právny predchodca mal vec nepretržite v držbe alebo nepretržite vykonával právo zodpovedajúce vecnému bremenu.

Podľa § 200 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 12. 1991 výmera pozemku prenechaného na výstavbu rodinného domčeka alebo na výstavbu rekreačnej chaty sa určí podľa územného plánu alebo územného rozhodnutia. Pozemok na výstavbu rodinného domčeka nesmie byť väčší ako 800 m², pozemok na výstavbu rekreačnej chaty väčší ako 400 m² a pozemok prenechaný na zriadenie záhradky nesmie byť väčší ako 400 m²; výmera pozemku prenechaného na výstavbu garáže nesmie prevyšovať výmeru na ten účel nevyhnutne potrebnú.

Podľa § 865 ods. 3 Občianskeho zákonníka do času uvedeného v ustanovení § 135a v znení zákona č. 131/1982 Zb. sa započíta aj čas, po ktorý občan alebo jeho právny predchodca mal vec nepretržite v držbe (§ 135a ods. 1) alebo nepretržite vykonával právo zodpovedajúce vecnému bremenu (§ 135a ods. 2) pred 1. aprílom 1983, tento čas sa však neskončí skôr než uplynutím jedného roka od tohto dňa.

Podľa § 868 Občianskeho zákonníka pokiaľ ďalej nie je uvedené inak, spravujú sa ustanoveniami tohto zákona aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 1992, vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 1992 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 872 ods. 4 Občianskeho zákonníka ak právo osobného užívania k zastavanému alebo nezastavanému pozemku vzniklo manželom, stávajú sa dňom účinnosti tohto zákona bezpodielovými spoluvlastníkmi pozemku, pokiaľ ich bezpodielové spoluvlastníctvo trvá; ak zaniklo, stávajú sa podielovými spoluvlastníkmi rovným dielom.

Podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

Podľa § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

Podľa § 134 ods. 2 Občianskeho zákonníka takto nemožno nadobudnúť vlastníctvo k veciam, ktoré nemôžu byť predmetom vlastníctva, alebo k veciam, ktoré môžu byť len vo vlastníctve štátu alebo zákonom určených právnických osôb (§ 125).

Podľa § 134 ods. 3 Občianskeho zákonníka do doby podľa odseku 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca.

40. V zmysle vyššie citovaného § 137 písm. c/ CSP základným predpokladom určovacej žaloby je preukázanie naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Naliehavý právny záujem na určení, či tu právo je alebo nie je, je daný spravidla tam, kde bez určovacieho výroku súdu by právne postavenie žalobcu zostalo neisté alebo ohrozené a určovacím výrokom súdu je možné túto neistotu alebo ohrozenie odstrániť. Ak sa má určovacou žalobou, resp. určovacím výrokom súdu dosiahnuť zhoda medzi skutočným stavom a stavom zapísaným v katastri nehnuteľností, bude naliehavý právny záujem daný vždy.

41. V súdenom prípade súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že naliehavý právny záujem na strane žalobcov v rade 1/ a 2/ na nimi požadovanom určení, že do ich bezpodielového spoluvlastníctva patria parcely KNC číslo XXXX/X a KNC číslo XXXX/X, zapísané na liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie S. K. S. v podiele 1/1, je daný. K tomuto záveru súd dospel po tom, čo mal vykonaným dokazovaním, a to výpisom z citovaného listu vlastníctva preukázané, že v evidencii nehnuteľností žalobcovia v rade 1/ a 2/ nie sú vedení ako vlastníci sporných parciel v podiele 1/1, ale iba ako podieloví spoluvlastníci v podiele 3/12. Preto určením, či žalobcovia v rade 1/ a 2/ nadobudli, resp. nenadobudli vlastnícke právo k uvedeným parcelám KNC číslo XXXX/X a KNC číslo XXXX/X v podiele 1/1, bude odstránená ich právna neistota, keďže bude s konečnou platnosťou vyriešené, či žalobcovia v rade 1/ a 2/ sú, resp. nie sú bezpodielovými spoluvlastníkmi uvedených parciel KNC číslo XXXX/X a KNC číslo XXXX/X v podiele 1/1. Zároveň bez určujúceho výroku súdu nie je možné ani dosiahnuť zhodu medzi stavom skutočným a stavom zapísaným v katastri nehnuteľností. Z uvedených dôvodov je preto podľa názoru súdu naliehavý právny záujem na strane žalobcov v rade 1/ a 2/ daný.

42. Zároveň v nadväznosti na výpis z listu vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie S. K. S., negatívny výsledok rozsiahleho zisťovania dedičského rozhodnutia po zomrelom A. V. (na liste vlastníctva číslo XXXX zapísaného ako A. O.), vyjadrenie žalovaného v rade 3a/, ktorý ešte ako svedok vypočutý v konaní uviedol, že

A. V. je jeho dedo a jeho označenie na liste vlastníctva ako A. O. je preklep, keď správne má byť uvedené A. V. a následné čestné vyhlásenie žalovaného v rade 3a/, že mu iní dedičia po zomrelom A. V. nie sú známi, súd považoval okruh účastníkov konania za ustálený.

43. Preto, keďže súd bol toho názoru, že naliehavý právny záujem na strane žalobcov v rade 1/ a 2/ na nimi požadovanom určení je daný a zároveň aj okruh účastníkov konania považoval za existujúceho skutkového stavu za ustálený, ďalej sa zaoberal žalobcami v rade 1/ a 2/ uplatneným nárokom z vecnej stránky.

44. Vykonaným dokazovaním, a to žalobcami v rade 1/ a 2/ v konaní predloženým geometrickým plánom číslo XXX/XXXX zo dňa 18. 10. 2010, mal súd preukázané, že parcely KNC číslo XXXX/X a KNC číslo XXXX/X, ktoré tvoria predmet daného súdneho konania, boli vytvorené z časti parcely EKN číslo XXXX zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie S. K. S.. Ako ďalej vyplynulo z oznámenia Okresného úradu Č.U., katastrálny odbor zo dňa 21. 1. 2015 parcela EKN číslo XXXX je totožná s pozemnoknižnou parcelou číslo XXXX. Uvedená pozemnoknižná parcela číslo XXXX je zapísaná v pozemnoknižnej vložke číslo XXX, podľa ktorej vlastnícke práva k uvedenej pozemnoknižnej parcele číslo XXXX svedčia aj F. V., K. U. V., X. V., Q. V., A. V. W. Q. X.. Menovaní tým, že ich vlastnícke práva k uvedenej pozemnoknižnej parcele číslo XXXX boli v pozemnoknižnej vložke číslo XXX zapísané, boli preto spôsobilí byť účastníkmi reálnej delby tejto pozemnoknižnej parcely, z ktorej boli vytvorené i parcely tvoriace predmet daného súdneho konania.

45. Existenciu reálnej del'by tejto pozemnoknižnej parcely číslo XXXX v konaní žiadny zo žalovaných, ktorých miesto pobytu je známe, nerozporoval. Žiadny z týchto známych žalovaných nerozporoval tvrdenia žalobcov v rade 1/ a 2/, že uvedené parcely žalobcovia v rade 1/ a 2/ a pred nimi ich právni predchodcovia užívajú najmenej 80 rokov, majú ich oplotené. Zároveň aj z ohliadky na mieste samom vyplynulo, že predmetné nehnuteľnosti sú oplotené a oplotené sú aj nehnuteľnosti nachádzajúce sa bezprostredne z jednej i druhej strany sporných nehnuteľností. Uvedené podľa názoru súdu nesporne vedie k záveru, že pozemnoknižnej parcely číslo XXXX, z ktorej sú parcely tvoriace predmet daného konania vytvorené, sa reálna del'ba dotkla. Zároveň v konaní žiadny zo známych žalovaných nerozporoval ani zámenu sporných nehnuteľností. Naopak žalovaný v rade 3a/, ktorý bol v konaní vypočutý ešte ako svedok pod poučením podľa vtedy účinného ustanovenia § 126 O. s. p. zámenu uvedených nehnuteľností medzi jeho právnymi predchodcami a právnou predchodkyňou žalobcov v rade 1/ a 2/ P. O. potvrdil. Žalovaný v rade 3a/ vo svojej výpovedi uviedol, že je právnym nástupcom na liste vlastníctva číslo XXXX zapísaného A. V. (O.), ktorý bol jeho deda a z rozprávania svojho otca i starej matky počul, že pozemky boli zamenené, nakoľko P. O., keď sa presťahovala do O., potrebovala tam bývať, tak si pozemky zamenili. Potvrdil, že zamieňané boli pozemky v centre S.W. K. S. za pozemok v S.. Uvedená zámena, ktorú žiadny zo známych žalovaných nerozporoval, bola podľa názoru súdu spôsobilá vyvolať v právnej predchodkyňe žalobcov v rade 1/ a 2/ P. O. objektívne (nielen subjektívne) presvedčenie, že jej sporné parcely vlastnícky patria. Zároveň P. O.Ž. sa k týmto nehnuteľnostiam aj ako vlastníčka správala. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že na parcele KNC číslo XXXX/X - zastavané plochy a nádvorja o výmere 10 m² je postavená časť rodinného domu žalobcov v rade 1/ a 2/, na výstavbu ktorého bolo vydané v roku 1923 konečné uzavretie od okresného hlavného služného v S. K. Q. číslo XXXX/XXXX a v ktorom rodinnom dome právni predchodcovia žalobcov v rade 1/ a 2/, ako vyplynulo aj z rozsudku Okresného súdu Čadca, č. k. 8 C 630/1981 zo dňa 27. 5. 1981, bývali od roku 1923. Spory pri užívaní uvedených nehnuteľností P. O. a jej manželom E. O. v konaní neboli ani tvrdené a ani preukázané. V konaní neboli tvrdené a ani preukázané žiadne okolnosti, ktoré by boli spôsobilé spochybníť dobromyseľnosť právnej predchodkyne žalobcov v rade 1/ a 2/ P. O. v tom, že jej sporné parcely vlastnícky patria. Preto bol súd toho názoru, že P. O. najneskôr od roku 1923 až do svojej smrti dňa X. X. XXXX bola dobromyseľná v tom, že jej sporné parcely vlastnícky patria.

46. Vykonaným dokazovaním mal súd ďalej preukázané, že titulom dedenia na základe uznesenia Okresného súdu v Kysuckom Novom Meste, sp. zn. D 104/1950 zo dňa 25. 10. 1950 po zomrelej P. O., Y. O., vo vzťahu ku ktorej bolo žalovaným v rade 3a/ potvrdené, že bola účastníčkou zámeny sporných nehnuteľností, nadobudla všetok nehnuteľný majetok, ktorý sa nachádza v katastrálnom území S. K. S. Ž. S., Y. O. (matka žalobkyne v rade 2/). Ž. S., Y. O. zároveň spoločne s manželom E. S. nadobudli titulom kúpy od svojho otca E. O. kúpnu zmluvou Čd 0297/60 zo dňa 31. 7. 1950 celý jeho majetok spolu s domom a staviskami. Uvedené nadobúdacie tituly - dedenie a kúpa boli podľa názoru súdu u Ž. S., Y. O. spôsobilé vyvolať so zreteľom na všetky okolnosti, a to okolnosti, že jej právni predchodcovia P. O., G. B. O. U. E. O. na uvedených nehnuteľnostiach žili, hospodárili, vystavali rodinný dom, v ktorom žili od roku 1923, pričom ich rušenie pri užívaní preukázané nebolo, objektívne presvedčenie, že jej uvedené nehnuteľnosti vlastnícky patria. Uvedenému záveru nasvedčuje i žalobcami v rade 1/ a 2/ predložené rozhodnutie Miestneho národného výboru v S. K. S., stavebnej komisie, číslo XX-XXXX Sk zo dňa 1. 6. 1981, podľa ktorého bolo žalobcovi v rade 1/ povolené vykonať oplotenie rodinného domu a parciel EN XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, ktorých vlastníčkou je Ž. S.. Zároveň vo vzťahu k držbe a užívaniu sporných nehnuteľností Ž. S. v konaní neboli ani tvrdené a ani preukázané žiadne okolnosti, z ktorých by bolo možné vyvodíť záver o jej rušení v užívaní sporných nehnuteľností. Preto opätovne aj vo vzťahu k Ž. S. bol súd toho názoru, že bola so zreteľom na všetky vyššie opísané okolnosti dobromyseľná v tom, že jej sporné parcely vlastnícky patria, k týmto sa ako vlastníčka aj správala a pri ich užívaní po celú dobu, po ktorú tieto držala, rušená nebola.

47. So zreteľom na okolnosti daného prípadu a po zhodnotení všetkých v konaní vykonaných dôkazov jednotlivo i v ich vzájomných súvislostiach súd dospel k záveru, že i na strane žalobcov v rade 1/ a 2/ existuje objektívne (nielen subjektívne) presvedčenie, že im sporné parcely vlastnícky patria, a to i napriek tomu, že tieto nehnuteľnosti nadobúdali ústnou kúpnu zmluvou od svojej predchodkyne Ž. S. v čase, kedy mali vedomosť o podmienkach a náležitostiach právnych úkonov pre prevod nehnuteľností, keďže v uvedenom čase od Ž. S. nadobudli aj ďalšie nehnuteľnosti, a to na základe formálne a obsahovo platného právneho úkonu - zmluvy registrovanej pod RI 14/1982. K tomuto záveru o dobromyseľnosti žalobcov v rade 1/ a 2/ pri nadobúdaní sporných nehnuteľností súd dospel po tom, čo vyhodnotil ako vierohodné tvrdenie žalobcov v rade 1/ a 2/ o prekážke brániacej usporiadaniu

vlastníckych vzťahov aj k uvedeným sporným nehnuteľnostiam spočívajúcej v obmedzení rozsahu osobného vlastníctva obsiahnutom v právnej úprave účinnej v čase prevodu sporných nehnuteľností. V tomto smere súd uvádza, že v čase, kedy si právna predchodkyňa žalobcov v rade 1/ a 2/ Ž. S. usporadúvala svoje vlastnícke vzťahy a kedy došlo k prevodu uvedených nehnuteľností na žalobcov v rade 1/ a 2/, platná právna úprava jednoznačne preferovala tzv. socialistické vlastníctvo na úkor súkromného vlastníctva, ktoré pod týmto pomenovaním ani nepripúšťala, ale nahrádzala ho pojmom osobného vlastníctva a táto právna úprava okrem iného stanovovala aj kvantitatívne obmedzenie rozsahu vlastníctva občanov vrátane výmery pozemku prenechaného na zriadenie záhrady (najviac do 400 m²) a pokiaľ výmera pozemku presahovala takto zákonom stanovenú maximálnu hranicu, mohol si občan vybrať iba jednu z týchto častí. Na tomto závere o dobromyseľnosti žalobcov v rade 1/ a 2/ nič nemení ani žalobcami v rade 1/ a 2/ uzatvorená kúpna zmluva V 4015/2010, ktorú uzatvorili s H. Y. Q. ako predávajúcim, ktoré konanie žalobcovia uspokojivo vysvetlili snahou predísť súdnemu konaniu a usporiadať skutočný právny stav nespornou cestou. Aj pokiaľ Slovenský pozemkový fond vo svojom vyjadrení k podanej žalobe spochybňoval dobromyseľnosť držby žalobcov nedostatkom dodržania elementárnych náležitostí formy a obsahu zmluvy o nakladaní s vecnými právami k nehnuteľnostiam a poukazoval na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 5 Cdo 49/2010, podľa názoru súdu aj s prihliadnutím k vyššie uvedeným dôvodom, na základe ktorých dospel k záveru, že žalobcovia v rade 1/ a 2/ sú dobromyseľní v tom, že im sporné nehnuteľnosti vlastnícky patria, táto argumentácia Slovenského pozemkového fondu v danom prípade neplatí bezvýhradne, inak by spôsobovala obsolétosť inštitútu vydržania. V tomto smere súd poukazuje na to, že skúmanie všetkých zákonom ustanovených podmienok vydržania v rámci skutkového stavu v súdnom konaní a za dlhšie časové obdobie býva spravidla náročné a často nemožno už jednoznačne zistiť všetky podrobnosti, na základe čoho zrejme i zákonodarca v hypotéze právnej normy, ktorou upravil držbu a osobitne držbu oprávnenú (dobromyseľnú) ako jednu z podmienok vydržania vlastníckeho práva, uvažuje aj s možnosťou existencie pochybností o oprávnenosti držby a pre takýto prípad pochybností o dobromyseľnosti držby, ktorá však nie je jednoznačne vyvrátená, stanovuje zákonnú podmienku, že ide o držbu oprávnenú. Vo vzťahu k držbe sporných nehnuteľností žalobcami v rade 1/ a 2/ nebola v konaní tvrdená a ani preukázaná žiadna okolnosť, z ktorej by bolo možné vyvodiť, že žalobcovia boli v držbe sporných nehnuteľností rušení. Preto so zreteľom na všetky okolnosti daného konania súd dospel k záveru, že žalobcovia v rade 1/ a 2/ boli dobromyseľní, že im sporné parcely vlastnícky patria a ich držba je dobromyseľná.

48. Preto zo všetkých uvedených dôvodov, keďže žalobcovia a pred nimi ich právni predchodcovia P. O., G. B. O. U. V. K. Ž. S., Y. O. sporné parcely KNC číslo XXXX/X a KNC číslo XXXX/X pokojne a nerušene držali a užívali najneskôr od roku 1923 a zo zreteľom na všetky vyššie opísané okolnosti boli dobromyseľní v tom, že im sporné parcely vlastnícky patria, ich dobromyseľnosť vyvrátená nebola a zároveň vo vzťahu k týmto sporným parcelám nebola zistená žiadna okolnosť vylučujúca možnosť nadobudnutia vlastníckeho práva k nim vydržaním, žalobcovia tak započítajúc si do svojej oprávnenej držby sporných nehnuteľností i oprávnenú držbu svojich predchodcov Ž. S. U. P. O., G. B. O. nadobudli k dátumu 1. 1. 1992 spoločne ako manželia do bezpodielového spoluvlastníctva manželov výlučné vlastnícke právo k sporným parcelám titulom vydržania podľa § 134 Občianskeho zákonníka. Preto súd žalobe žalobcov v rade 1/ a 2/ ako v celom rozsahu dôvodnej vyhovel a určil, že sporné pozemky nachádzajúce sa v katastrálnom území S. K. S., zapísané na liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie S. K. S. ako KNC číslo XXXX/X - záhrady vo výmere 419 m², KNC číslo XXXX/X - zastavané plochy a nádvorja vo výmere 10 m² patria v celosti v 1/1-ine do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcov v rade 1/ a 2/.

49. Žalobcovia v rade 1/ a 2/ boli v konaní úspešní, prináležala by im preto náhrada trov v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 255 CSP v plnom rozsahu. Keďže si však žalobcovia v rade 1/ a 2/ náhradu trov neuplatnili, súd im analogicky ani náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.