

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 11Pc/9/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716212226  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6716212226.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, vo veci navrhovateľa S. Š.?, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXXX/X, XXX XX L., prechodne bytom Y. N. XX, XXX XX G. G., zastúpeného O. Š.?, bytom Y. N. XX, XXX XX G. G., proti otcovi navrhovateľa V. Š.?, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXXX/X, XXX XX L., o určenie výživného, takto

### rozhodol:

Otec navrhovateľa V. Š.?, nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľa S. Š.?, nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 120 Eur mesačne počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným 10.10.2016 požiadal súd o určenie povinnosti otcovi navrhovateľa prispievať na výživu navrhovateľa výživným vo výške 200 Eur mesačne od právoplatnosti rozsudku. Navrhovateľ splnomocnil na svoje zastupovanie v konaní svoju matku O. Š.?. Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 8C/142/2010-89 zo dňa 22.6.2011 bol po rozvoze rodičov ako maloletý zverený do striedavej starostlivosti matky a otca. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/107/2013-35 zo dňa 7.5.2013 bol ako maloletý zverený do osobnej starostlivosti otcovi a jeho matka bola zaviazaná platením výživného vo výške 85 Eur mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 13P/27/2013-71 zo dňa 28.11.2013 bolo zvýšené výživné na 110 Eur mesačne.

Navrhovateľ v návrhu ďalej uviedol, že dňa 15.3.2016 sa stal plnoletým a od 1.8.2016 sa presťahoval do domácnosti matky. Štúdiom sa stále pripravuje na svoje budúce povolanie a nemá žiadne finančné príjmy ani iný majetok. Preto žiadal zaviazat' otca platením primeraného výživného. V návrhu uviedol, že na rozdiel od matky, ktorá mu všetko zabezpečuje, otec mu nechce dobrovoľne prispievať na výživu.

Otec navrhovateľa sa k návrhu vyjadril písomným podaním zo dňa 26.10.2016. Uviedol, že o syna sa príkladne staral, kládol dôraz na to, aby z neho vyrástol slušný človek, ktorý sa bude vedieť o seba postarať a svojmu otcovi bude oporou. Vštepoval mu hodnoty, ktoré majú v živote dôležité poslanie. Dbal na to, aby si plnil svoje povinnosti v škole a aj v rodine a tu narazil na odpor zo synovej strany. Čoraz viac si chcel život zjednodušovať, vyhýbal sa zodpovednosti, zaujímali ho len práva a nie povinnosti. Začal požívať alkoholické nápoje a fajčiť. Priznal sa aj k fajčeniu marihuany. Keď mu otec dôrazne zakázal venovať sa týmto aktivitám, odsťahoval sa k matke. Otec navrhovateľa ďalej uviedol, že navrhovateľ študuje na strednej škole a popri štúdiu chodí na brigádu do L. S.. Preto nie je pravda, že nemá žiadny

príjem. Všetky peniaze minie na alkohol a cigarety, vôbec si neváži a nepozná hodnotu peňazí. Snažil sa so synom dohodnúť, ale on s ním prestal komunikovať. S navrhovanou výškou výživného nesúhlasí, lebo jeho príjem nie je taký veľký. Úver od ČSOB spláca sumou 85 Eur mesačne, za byt platí 200 Eur, za elektrinu 50 Eur, telefón 60 Eur, v tom je započítaný aj paušál za syna.

Splnomocnená zástupkyňa navrhovateľa, matka navrhovateľa na pojednávaniach uviedla, že navrhovateľ študuje v X. ročníku na N. N. Š. D. v G. G.. Bývajú spolu v 2-izbovom byte na Y. N. XX v G. G.. Okrem navrhovateľa nemá žiadnu inú vyživovaciu povinnosť. Syn k nej prišiel 20. júna, keď išiel jeho otec na dovolenku. Potom jej povedal, že chce zostať u nej. Ona to nechala na jeho rozhodnutí, nechala to tak cez prázdniny. V auguste jej povedal, že otcovi už povedal, že chce bývať u nej. U otca bol od 23. júla do 29. júla a potom v septembri od 15. asi 1 týždeň. Navrhovateľ je zdravý, nemá žiadne mimoriadne výdavky ani so športovou činnosťou. Niekedy si vyjde von so svojimi kamarátmi. Z vyčíslenia nákladov bolo zistené, že matka navrhovateľa platí za byt mesačne 399 Eur, za poisťky na syna 36,60 Eur, za svoju poisťku 28,55 Eur, za mobil mesačne 28,55 Eur, pôžičky spláca sumou 55 Eur, za mobil navrhovateľa 10 Eur na kartu + 30 Eur, stravovanie okolo 160 až 180 Eur mesačne, drogeria, kozmetika 15 Eur, doprava 15 Eur + 10 Eur matka navrhovateľa, zábava 20 - 25 Eur, ošatenie 30 Eur + 12 Eur. Čo sa týka navrhovateľa S., stravovanie 90 Eur + 10 Eur mobil + 15 Eur + 20 Eur + 10 Eur. Toto uvádzala ako celkový sumár najzákladnejších vecí. Uviedla, že navrhovateľ trvá na určení výživného. Netrvá však úplne na sume 200 Eur, žiada určiť výživné v primeranej výške okolo 150 Eur mesačne.

Otec navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že trvá na svojom písomnom vyjadrení. O syna sa vždy zodpovedne staral, venoval sa mu, chodievali spolu na dovolenky, na kultúrne podujatia. Venoval sa s ním športovej činnosti, chodievali na lyžovačky, kde ho on čakával, aby sa on mohol venovať lyžovaniu. Keď požiadal matku navrhovateľa aby na to prispela, povedala, že platí výživné a že viac dávať nebude. Navrhovateľ postupne začal fajčiť, stretával sa so skupinou ľudí, ktorí na neho nemali dobrý vplyv a ovplyvňovali ho viac ako jeho otec. Nedal si od neho nič povedať. Stávalo sa, že chodieval do bytu, ktorý mala prenajatý jeho matka, chodieval tam s kamarátmi, kde fajčili, pili alkoholické nápoje a dokonca aj fajčili marihuanu. Toto videl na videu. Navrhovateľ si od neho nedal nič povedať. Keď mu to vyčítal, pobalil si veci. Predtým ako odišiel k matke, povedal o tom aj svojmu otcovi, nepovedal však, že to má byť na trvalo. Kým nemal navrhovateľ urobené školské povinnosti, otec ho nepúšťal ani von za kamarátmi. Navrhovateľ zvykol klamať keď sa ho otec pýtal kde je. Stalo sa napríklad, že keď tvrdil, že je u mamy a pozerá televízor, bol so svojou partiou a otec ho objavil pred polnocou na osobnej stanici vo L. pod vplyvom alkoholu. Navrhovateľ potrebuje, aby ho stále niekto nútil do učenia, sám nie je schopný žiť ako normálny človek. Matka má k nemu benevolentný prístup. Preto mu je teraz u matky lepšie. Táto pracuje aj na zmeny, chodievajú na služobné cesty a navrhovateľ tam má viac voľnosti. Uviedol, že optimálna výška výživného je okolo 80 Eur mesačne.

Matka navrhovateľa na pojednávaní uviedla, že je stále v kontakte s triednou učiteľkou, s výchovnou poradkyňou, riešia problém, že navrhovateľovi sa nechce učiť. Ona je presvedčená, že navrhovateľ potrebuje psychológa, lebo je veľmi nevyrovnaný. Výchova u jeho otca nebola zlá, ale bola veľmi tvrdá. Uviedla, že na vine sú obidvaja. Mali nájsť nejaký spoločný komunikačný kanál, lebo pre chyby rodičov potom trpia deti. Syn sa jej priznal, že má problémy, že si nevie rady s angličtinou.

Na pojednávaní dňa 15.12.2016 matka navrhovateľa uviedla, že momentálne sa zvýšili náklady navrhovateľa, a to jednorázovo na stužkovú, maturitný večierok spolu s oblečením v celkovej výške 90 Eur. Denne sa so synom učí slovenčinu a už mu zabezpečila aj doučovateľku. Uviedla, že syn zvykne podľahnúť panike, keď mu niečo nevyjde a má veľmi nízke sebavedomie. Čo sa týka stretnutí s kamarátmi, tak od pondelka do štvrtka musí byť maximálne do 18.00 hod. doma a učia sa. Učí sa s ním, skúša ho a má prehľad o jeho učení a je v kontakte so školou. Von môže ísť večer akurát v piatok a sobotu. Podľa jej názoru sa navrhovateľ svojho otca aj bojí. Keby za ním normálne prišiel, určite by sa navrhovateľ s otcom porozprával.

Podľa otca navrhovateľa všetko čo bolo povedané, je klamstvo. Sám bol 2-krát pozvaný do školy, hovoril s triednou profesorkou aj psychologičkou. Študijné výsledky navrhovateľa vyzerajú tak, že asi nebude pripustený ani k maturite. V škole mu tiež zabezpečujú doučovanie. Triedna profesorka mu hovorila, že navrhovateľ neprejavuje záujem o štúdium, o vyučovanie, na hodinách nedáva pozor, na hodiny chodievajú unavený, čo triedna profesorka odôvodňovala tým, že asi chodí brigádovať. Zaujímajú ho všetko iné ako štúdium. Venuje sa zábave a rôznym iným činnostiam. Keď ide jeho matka do nočnej služby, on

jej môže povedať čokoľvek tak ako to robil, keď býval u neho. Uviedol, že paušál za telefón pre syna musí ešte rok platiť. Zobrala mu SIM kartu, lebo paušál mal najmä kvôli tomu, aby bol v kontakte s ním. Navrhovateľ potom nejavil záujem s otcom ani telefonovať. Preto mu tú SIM kartu zobral. Terajšie číslo telefónu navrhovateľa vie od jeho matky.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine, obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa.

Podľa § 62 ods.4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods.1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Navrhovateľ potvrdením o návšteve školy zo dňa 6.9.2016 preukázal, že je 4. ročníka N. školy N. odbornej školy elektrotechnickej v G. G..

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 13P/27/2013-71 zo dňa 28.11.2013 bola matke navrhovateľa určená povinnosť prispievať zvýšeným výživným na vtedy ešte maloletého S. Š.?, nar. XX.X.XXXX sumou 110 Eur mesačne počnúc dňom 1.9.2013.

Z potvrdenia N. Š. G. G. bolo zistené, že navrhovateľ študuje na tejto škole v F..G. triede, študijný odbor XXXXK - S. K. N..

Z potvrdenia Mesta L. bolo zistené, že otec navrhovateľa v období od 1.1.2016 do 31.10.2016 dosiahol priemerný mesačný čistý zárobok 462,93 Eur.

Z potvrdenia zamestnávateľa matky navrhovateľa O. G. S., J..Q.. G. G. zo dňa 5.12.2016 bolo zistené, že matka navrhovateľa v tom istom čase dosiahla priemerný mesačný čistý zárobok 724,29 Eur. Matka navrhovateľa pracuje v ich zariadení ako N. I. E.. K svojej práci a ku klientom v terminálnom štádiu pristupuje vždy zodpovedne a obetavo. Iné zrážky zo mzdy jej nie sú vykonávané.

Zamestnávateľ otca navrhovateľa v správe zo dňa 25.11.2016 uviedol, že otec navrhovateľa je zamestnaný na dobu určitú do 31.3.2017 na projekt ako H. M. Č..

Z rozhodnutia I. Ú. N. L. G. zo dňa 14.6.2016 bolo zistené, že otec navrhovateľa V. Š. dostáva I. O. od júla 2016 vo výške 262,38 Eur mesačne.

Vyživovacia povinnosť na navrhovateľa S. Š. bola naposledy určená matke navrhovateľa O. Š. rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 13P/27/2013-71 zo dňa 28.11.2013, keď bol maloletý S. Š. zverený ešte do osobnej starostlivosti otcovi. Matke bola určená povinnosť prispievať na výživu maloletého navrhovateľa výživným vo výške 110 Eur mesačne.

Od vydania uvedeného rozsudku došlo k podstatnej zmene v tom, že navrhovateľ S. Š. je už plnoletý a v tom, že sa od otca odsťahoval k matke.

Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že priemerný mesačný čistý zárobok matky navrhovateľa je 724,30 Eur. Priemerný mesačný čistý zárobok otca navrhovateľa spolu s výsluhovým dôchodkom je 725,30 Eur. Z tohto vyplýva, že priemerný mesačný čistý príjem rodičov navrhovateľa je takmer úplne rovnaký. Obidvaja rodičia navrhovateľa majú vyživovaciu povinnosť len k navrhovateľovi. S prihliadnutím na vek navrhovateľa, ktorý je študentom X. ročníka strednej školy, ako aj s prihliadnutím na to, že navrhovateľ nemá zvýšené výdavky spojené so svojim zdravotným stavom a ani vyššie výdavky súvisiace so športovou alebo kultúrnou činnosťou, považoval súd za primeranú výšku výživného sumu 120 Eur mesačne. Preto súd v tejto časti podanému návrhu vyhovel a v prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa, ktorým žiadal určiť výživné vo výške 200 Eur mesačne, zamietol.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 3 vyhotoveniach (§ 355 ods.1 CSP a § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. ( § 365 ods.1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods.2 CSP).

Podľa § 62 ods.1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods.2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.