

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 11Em/2/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815219730  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815219730.2

## Uznesenie

Okresný súd v Prievidzi vo veci starostlivosti súdu o maloletú Q. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX/X, Z., dieťa Y. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX/X, Z. a B. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX/X, Z. o nejasnom podaní, takto

### rozhodol:

Podanie otca o d m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletej doručil súdu dňa 18.12.2015 podanie označené ako „návrh na výkon“, z ktorého nie je zrejmé, čo ním sleduje a čoho presne sa domáha. V podaní uviedol, že matka maloletej absolútne ignoruje jeho práva otca, ďalej súd a políciu vo veci predbežného opatrenia, ktoré má na mesiac december, kde je jasne a zrozumiteľne napísané, kedy mu má umožniť stretnutie s dcérou. Všetky dni čo mu dcéru nedala je možné vyžiadať si na polícii v Z., kde boli urobené zápisy.

2. Nakoľko podanie otca nebolo dostatočne určité a zrozumiteľné, súd ho uznesením č.k. 11Em/2/2015-3 zo dňa 03.03.2016 vyzval, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia svoje podanie opravil a doplnil tak, že konkrétne, jasne a najmä zrozumiteľne špecifikuje svoj návrh, tak aby bolo súdu zrejmé, o ktorú vec sa jedná, uvedie okruh účastníkov konania, kontaktné informácie. Mal uviesť rozhodujúce skutočnosti, teda opísať ako prebiehajú všetky stretnutia s maloletou, uviesť dni, kedy mu bol styk umožnený/neumožnený, ako prevzatie dieťaťa prebiehalo, ako s matkou maloletej komunikuje ohľadom dohodnutých návštev atď. Zároveň mal prípadne doložiť svoje tvrdenia dôkazmi.

3. Otec podanie na výzvu súdu doplnil podaním doručenom súdu dňa 14.03.2016 a uviedol že žiada, aby mu bolo umožnené dôstojné stretávanie sa s dcérou tak, že ju bude mať aj na noc a nielen cez deň na pár hodín. Súd sa o striedavú starostlivosť o dieťa a pokiaľ to nebude ukončené žiada, aby mu bolo vyhovené nakoľko matka maloletej mu odopiera a častokrát znemožňuje alebo neumožňuje styk s maloletou. Komunikácia medzi ním a odporkyňou je takmer nemožná. Dcéru mu dáva cez jeho voľná od 11.00 hod. do 18.00 hod. alebo od 10.00 hod. do 17.00 hod. ako jej to vyhovuje. Už sa stalo, že až o 13.00 hod. mu ju dali. Nemôže si s dcérou nič naplánovať a nikde s ňou ísť. Ďalej žiadal o úpravu styku na mesiac apríl a na obdobie leta.

4. Podanie otca nemá všetky náležitosti riadne podaného návrhu na začatie konania podľa § 127 ods. 1 C.s.p. a § 25 C.m.p. a bez jeho opravy (doplnenia) súd nemôže vo veci konať.

5. Podľa § 129 ods. 1 C.s.p. ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

6. Podľa § 129 ods. 2 C.s.p. v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

7. Podľa § 129 ods. 3 C.s.p. ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Súd nemôže pokračovať v konaní, nakoľko otec maloletej podanie neopravil a nedoplnil tak, ako ho súd vyzval, hoci bol riadne poučený ako má svoje podanie doplniť a bol tiež poučený o následkoch nedoplnenia návrhu. Podanie označené ako „návrh na výkon“ a aj jeho doplnenie je neúplné a nie je dostatočne určité, pričom ani nešpecifikuje súdne rozhodnutie vo veci maloletého dieťaťa, ktorého výkon sa má uskutočniť. Z vyššie uvedených dôvodov súd podanie podľa cit. ust. § 129 ods. 3 C.s.p. odmietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na odvolací súd Trenčín prostredníctvom Okresného súdu Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V zmysle § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 365 CSP.