

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 30P/43/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5124203232
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5124203232.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Renátou Sýkorovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa

A. B., nar. XX.XX.XXXX,

zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov matky: C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., F. XXX, právne zastúpená JUDr. Zuzanou Stročkovou Cenigovou, advokátkou so sídlom Palárikova 2657, Čadca a otca: G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX, právne zastúpený JUDr. Patrikom Jurgom, advokátom so sídlom Kukučínova 29, Čadca, o úpravu práv a povinností k maloletej, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e medzi rodičmi uzavretú túto rodičovskú dohodu:

Otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej A. výživným vo výške 180,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej s účinnosťou od 11.03.2024.

Nedoplatok na výživnom za obdobie od 11.03.2024 do 30.04.2024 na maloletú A. vo výške 100,- eur súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v mesačných splátkach po 20,- eur spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku.

Súd n e u p r a v u j e styk otca s maloletou A..

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 5P/116/2022-37 zo dňa 03.11.2022 v časti výživného na maloletú Rebeku a úpravy styku otca s maloletou A..

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie v zmysle ust. § 221 písmeno a/ zákona č.160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (CSP) podľa ktorého, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

Na pojednávaní sa matka, PZ otca a kolízný opatrovník vzdali práva podať voči rozsudku odvolanie.

Podľa § 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie z dôvodu, že po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení, daní právneho poučenia o opravnom prostriedku a možnosti výkonu rozhodnutia sa matka, PZ otca a kolízny opatrovník vzdali práva podať voči nemu odvolanie.

Podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku, rodičia nie sú oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda rodičov o úprave práv a povinností voči maloletým deťom schválená, odvolanie.

Podľa § 227 ods. 1 Civilného sporového poriadku, doručený rozsudok, ktorý nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný.

Podľa § 227 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak proti rozsudku nemožno podať odvolanie, je právoplatný doručením.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.