

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10P/239/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614206346
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2016:5614206346.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci maloletého E. M., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné za účasti rodičov M. M., nar. X.X.XXXX, bytom L. M., V. XXX, zast. Advokátskou kanceláriou KRAJŇÁK & PARTNERS, s.r.o., Drieňová 31, Bratislava, kancelária Laborecká 17, Humenné a A. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XXX, C. G. R., zast. Advokátskou kanceláriou MAILING & NINČÁK, s.r.o., Mierová 2529/87, Humenné o zmenu práv a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

Súd s ch v a ľ u j e dohodu rodičov uzavretú dňa 20.6.2016 v časti úpravy styku v tomto znení:

„Súd mení rozsudok Okresného súdu Humenné č. 19P 492/2012 zo dňa 30.1.2013 v časti úpravy styku otca s maloletým E. M., nar. X.X.XXXX tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým od 1. dňa v kalendárnom mesiaci od 15.00 hod. do 15. dňa v tom istom mesiaci do 15.00 hod. s výnimkou vianočných a veľkonočných sviatkov, každý nepárny kalendárny rok počas vianočných sviatkov od 27.12. od 15.00 hod. do 2.1. nasledujúceho roka do 15.00 hod. a počas veľkonočných sviatkov od Veľkého piatku od 10.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 15.00 hod., každý párny kalendárny rok počas vianočných sviatkov od 23.12. od 15.00 hod. do 27.12. do 15.00 hod..

Matka je p o v i n á maloletého riadne pripraviť s potrebnými vecami t.j. oblečením, potrebami do materskej škôlky, potrebami na voľný čas, liekmi, preukazom poistenca maloletého, cestovným pasom maloletého a odovzdať maloletého otcovi v mieste bydliska matky v stanovenom čase.

Otec sa zaväzuje odovzdať maloletého späť matke v mieste bydliska matky v stanovenom čase.

Matka a otec sú p o v i n í informovať sa navzájom v prípade vycestovania s maloletým do cudziny. Cesty do cudziny nie sú podmienené súhlasom druhého rodiča.

Táto úprava styku otca s maloletým E. M. sa bude realizovať do 31.8.2017.“

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Otec je povinný uhradiť na účet Okresného súdu Humenné sumu 49,21 eur do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ - otec maloletého sa svojím návrhom domáhal, aby súd maloletého E. M., nar. X.X.XXXX zveril do jeho osobnej starostlivosti a matku zaviazal prispievať na výživu maloletého minimálnym výživným od právoplatnosti rozsudku. Vo svojom návrhu uviedol, že o právach a povinnostiach rodičov k

maloletému bolo rozhodnuté v konaní vedenom na Okresnom súde Humenné pod sp.zn. 19P 492/2012, pričom maloletý má byť u svojho otca každý mesiac od 1. do 7. dňa v mesiaci. V máji 2013 obnovili s matkou maloletého spolužitie a s maloletým a matkou striedavo žili v V. a v C. G. R.. Fungovalo to do dňa podania návrhu, kedy matka oznámila otcovi, že po hospitalizácii v nemocnici sa k ním nevráti s tým, že o maloletého sa má postarať on, kým sa matka nebude cítiť lepšie. Otec maloletého je presvedčený, že sa o maloletého vie postarať lepšie ako matka. Na pojednávaní dňa 13.5.2015 otec maloletého žiadal, aby súd maloletého zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a to v dvojtýždňových intervaloch, pričom trvalé bydlisko by mal maloletý v C. G. R.. Matka maloletého so striedavou osobnou starostlivosťou nesúhlasila z dôvodu, že rodičia nemajú rovnaké bydlisko a vzdialenosť medzi nimi je dosť veľká. Maloletému stále dlhšie trvá, kým sa po návrate od otca aklimatizuje.

2. Otec maloletého vo svojej výpovedi uviedol, že návrh na striedavú starostlivosť podal z dôvodu, že maloletý sa od neho nechce vracieť k matke s tým, že doma pozerá nejaké strašidelné filmy, bojí sa, hovorí, že má pod posteľou mŕtveho poštára. Striedavú starostlivosť navrhol otec aspoň na tie dva roky, pokiaľ maloletý nenastúpi do školy.

3. Matka maloletého vo svojej výpovedi uviedla, že s návrhom na striedavú osobnú starostlivosť absolútne nesúhlasí, pretože maloletý už teraz nevie kde má domov, ťažko znáša cestovanie. Otec môže chodiť za maloletým kedy chce, ale v mieste jeho bydliska. Maloletému sa matka plne venuje, je doma na invalidnom dôchodku a maloletý nepozera žiadne hororové filmy. On prišiel od rodičov otca s tým, že hovoril o nejakej kostre, takže podľa názoru matky ho oni nahovárajú na také veci a potom chcú, aby to hovoril o matke.

4. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 2.3.2015 vyplýva, že matka so zmenou starostlivosti o maloletého nesúhlasí, o maloletého sa riadne stará, pričom jej pomáhajú jej rodičia. Matka maloletého je na invalidnom dôchodku, má problémy s chrbticou a poberá invalidný dôchodok vo výške 228 eur mesačne. Otec maloletého opakovane nedodržiava súdom určenú úpravu styku a vracia ho neskoro. Matka s maloletým býva v rodičovskom dome, kde má maloletý a matka vytvorené vhodné podmienky, maloletý má priestor aj na hranie aj na odpočinok. Otec maloletého uviedol, že styk s maloletým prebieha bezproblémovo, pre maloletého chodieval spolu so svojou matkou autom. Otec maloletého býva vo veľkom rodinnom dome, kde má k dispozícii dve izby a kúpeľňu s príslušenstvom. Maloletý tam má posteľku, hračky. Otec maloletého má príjem vo výške 500 eur mesačne v čistom. Pokiaľ je maloletý u otca navštevuje Materskú škôlku v V.. Kolízny opatrovník doporučil pribrať do konania znalca z oblasti psychológie, aby posúdil, ktorý z rodičov má lepšie predpoklady starať sa o maloletého.

5. Zo správy z poradensko-psychologického procesu zo dňa 12.5.2015 vyplýva, že otec maloletého je presvedčený, že je schopný poskytovať maloletému adekvátnu starostlivosť. Jeho túžbou je striedavá osobná starostlivosť alebo výhradná osobná starostlivosť maloletého. Matka maloletého, napriek svojim zdravotným problémom dokáže syna rozvíjať po všetkých stránkach jeho osobnosti. Jej práním je, aby maloletý nebol tlačенý ku každomesačnému cestovaniu za otcom na tak veľkú vzdialenosť. Maloletý má k matke vytvorenú pozitívnu vzťahovú väzbu. Vzdialenie sa od matky zvláda bezproblémovo. Vzťah medzi otcom a maloletým nebolo možné posúdiť, pretože neprebehla konzultácia za prítomnosti otca a maloletého.

6. Uznesením Okresného súdu Humenné č. 10P 239/2014 zo dňa 26.5.2015 súd pribral do konania znalca z odboru psychológia a vypracovaním znaleckého posudku poveril PhDr. L. P.. Znalčka predložila dňa 3.9.2015 znalecký posudok č. X/XXXX. Zo záverov tohto znaleckého posudku vyplýva, že vzájomný vzťah medzi matkou a maloletým je primeraný s pevnou emocionálnou a citovou väzbou, rešpektuje ju ako matku a s ňou v domácom prostredí má pocit istoty. Vzťah medzi otcom a maloletým je primeraný s dobrou citovou a emocionálnou väzbou, rešpektuje ho ako otca a ak je s ním v domácom prostredí v V. má pocit istoty. Pre maloletého E. je vhodná striedavá osobná starostlivosť a obaja rodičia majú dobré predpoklady pre výchovu dieťaťa. K obojmu rodičom má vyrovnaný vzťah, u oboch sa cíti rovnako bezpečne. Pre striedavú starostlivosť je dôležité, aby na túto skutočnosť boli pripravené aj učiteľky v oboch predškolských zariadeniach. V rodine oboch rodičov sa rýchlo adaptuje. Znalčka nezistila dôvody pre zmenu výchovného prostredia maloletého a stotožňuje sa s ponechaním maloletého v osobnej starostlivosti matky. Znalčka ešte v znaleckom posudku uviedla, že z dôvodu nástupu maloletého do predškolského zariadenia dňa 2.9.2015 navrhla posunúť styk s otcom s tým, že otec

mal maloletého vrátiť matke 31.8.2015. Otec však túto dohodu nedodržel a podľa názoru znalkyne uprednostnil svoj individuálny pohľad na danú situáciu.

7. Po vypracovaní znaleckého posudku otec maloletého prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že znalkyňa nemá výhrady voči striedavej osobnej starostlivosti. Otec maloletého je naďalej ochotný prispievať na výživu maloletého sumou 100 eur mesačne. Taktiež sa zaväzuje, že ho bude preberať a odovzdávať matke a to včas. Dôvodom, prečo nedodržel termín, na ktorom sa dohodli u znalkyne bola skutočnosť, že maloletý bol chorý a lekár neodporučil cestovanie. Striedavá osobná starostlivosť nie je problematická aspoň do doby, kým maloletý nastúpi do školy. Otec sa o maloletého dokáže riadne postarať a u matky nie je maloletému venovaná taká starostlivosť a pozornosť ako u otca. Otec maloletého zároveň predložil súdu svoje vyjadrenie zo dňa 18.11.2015, kde žiada zveriť maloletého do striedavej osobnej starostlivosti a zároveň upraviť styk rodičov s maloletým počas sviatkov a prázdnin.

8. Právna zástupkyňa matky poukázala na skutočnosť, že aj keď znalkyňa uviedla, že obaja rodičia majú vhodné predpoklady pre starostlivosť o maloletého, zároveň vo svojom znaleckom posudku uviedla, že nevidí dôvody pre zmenu výchovného prostredia u maloletého. K navrhovanej úprave styku matka maloletého uviedla, že má iba jednu výhradu a chce aby maloletý tohto ročné vianočné sviatky strávil s ňou.

9. Zo spisu Okresného súdu Humenné č. 19P 492/2012 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 30.1.2013 súd maloletého E. M. zveril do osobnej starostlivosti matky, zaviazal otca maloletého prispievať na jeho výživu sumou 100 eur mesačne a zároveň upravil styk otca s maloletým s tým, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým v čase od prvého dňa v mesiaci od 18.00 hod do 7. dňa v mesiaci do 18.00 hod..

10. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č. 10P 239/2014 zo dňa 9.12.2015 tak, že zveril maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, upravil starostlivosť rodičov o maloletého počas sviatkov, určil výživné zo strany otca vo výške 100 eur mesačne. Zároveň súd v rozsudku uviedol, že táto úprava bude platiť do 30.6.2017, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a že sumu 101,04 eur Slovenskej republike súd nepriznáva. Krajský súd v Prešove uznesením č. 17CoP 3/2016 zo dňa 21.6.2016 pripustil späťvzatie návrhu otca na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, v tejto časti rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. Pred konaním na odvolacom súde uzavreli rodičia maloletého rodičovskú dohodu. Odvolací súd uložil súdu prvej inštancie preskúmať podmienky tejto dohody a rozhodnúť o tejto dohode. Rodičovskú dohodu uzavreli rodičia maloletého dňa 20.6.2016 a podpísaná sa nachádza na čl. 167-169 súdneho spisu.

11. Podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

12. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

13. V danom prípade súd schválil dohodu rodičov zo dňa 20.6.2016, pretože táto dohoda bola uzavretá v záujme maloletého dieťaťa a v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o rodine.

14. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiadne z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

16. Podľa § 58 Civilného mimosporového poriadku o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. V zmysle ustanovení § 52 Civilného mimosporového poriadku súd náhradu trov konania účastníkom nepriznal. Na pojednávaní dňa 16.12.2016 súhlasil otec maloletého, že uhradí trovy, ktoré vznikli v

súvislosti s výsluchom znalkyne na súde druhej inštancie vo výške 49,21 eur, preto ho súd zaviazal na úhradu tejto sumy.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku, okrem výroku o trovách konania a trovách štátu, nie je prípustné odvolanie.

Proti výroku o trovách konania a trovách štátu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.