

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/194/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8516204566
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8516204566.1

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. I. Z., nar. X.X.XXXX a mal. E. Z., nar. X.X.XXXX, obaja trvale bytom T. B., Y. XXX, t.č. bytom Detský domov Y., zastúpení kolíznym opatrovníkom Mestom Stará Ľubovňa, deti matky: R. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom T. B., Y. XXX, na návrh na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, odborom sociálnych vecí a rodiny v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

- I. N a r i a d ť u j e ponechať maloleté deti I. Z., nar. X.X.XXXX a E. Z., nar. X.X.XXXX v starostlivosti Detského domova sv. Q. X., Q. X., . Y..
- II. Súd ukladá navrhovateľovi povinnosť podať návrh vo veci samej v termíne do 30.12.2016.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa podal na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd ponechal maloleté deti I. Z., nar. X.X.XXXX a E. Z., nar. X.X.XXXX v starostlivosti Detského domova sv. Q. X., Q. X, Y..

2. Návrh odôvodnil tým, že maloleté deti E. a I. Z. boli umiestnené do Detského domova sv. Q. X. Y. na základe nariadenia neodkladného opatrenia 4P/33/2016 zo dňa 24.2.2016. Zároveň bola umiestnená aj ich sestra R. H.. Následne Okresný súd Stará Ľubovňa rozhodol o dočasnom odňatí maloletého I. a E. zo starostlivosti matky na obdobie šiestich mesiacov v konaní 4P/65/2016 formou výchovného opatrenia z dôvodu úpravy rodinných a sociálnych pomerov. Otcom maloletých detí I. a E. sa cíti byť R. H., avšak v rodnom liste uvedený nie je. Cieľ plánu soc. práce s rodinou detí R. H., I. Z. a E. Z. je od umiestnenia detí v ZVRS zameraný na sanáciu rodinného prostredia. Zároveň bol aj cieľ plánu sociálnej práce u starších súrodencov, u ktorých sa vykonáva ústavná starostlivosť v Detskom domove Y. zmenený zo sprostredkovania NRS taktiež na sanáciu rodinného prostredia. ÚPSVaR Stará Ľubovňa v rámci priorít na výkon opatrení SPOD a SK na rok 2016 prizval do sanačného procesu aj akreditovaný subjekt a to Občianske združenie Návrat Prešov s cieľom napomôcť rodičov posilniť svoju rodičovskú rolu a lepšie zvládnuť náročné životné situácie, prevziať zodpovednosť za starostlivosť o maloleté deti prostredníctvom odborného tímu akreditovaného subjektu (psychológ, špec. pedagóg). Výkon opatrení AS bol zameraný aj na aktivizáciu rodičov v oblasti pracovného angažmá a reálne otestovanie záťaže rodičov. Dňa 20.6.2016 sa konala prípadová konferencia za účasti rodičov, zamestnancov detského domova, zamestnancov Mesta Stará Ľubovňa, zamestnancov tunajšieho úradu, zamestnancov AS, kde boli dohodnuté čiastkové ciele na dosiahnutie cieľa výkonu výchovného opatrenia. Dňa 21.10.2016 sa znova konala prípadová konferencia za účelom zhodnotenia úloh a prijatia nových úloh. Rodičia si tieto postupne plnia, revitalizovali si čiastočne obydlie a uspôsobili ho na pobyt starších súrodencov detí a to R. a Q. H., nad ktorými je nariadená ústavná starostlivosť. Títo od začiatku letných prázdnin sú na nepretržitom pobyte u rodičov. Starostlivosť o týchto dospievajúcich synov zvládajú. V čase choroby

absolvujú s R. a Q. lekárske ošetrenia, avšak aktuálne vybieha problém so školskou dochádzkou. Ďalší súrodenci nad ktorými je nariadená ústavná starostlivosť a to deti F., K., Q. a E. boli na trojdňovom pobyte u rodičov v čase od 30.8.2016 do 2.9.2016. Rodičia opakovane navštívili maloleté deti I., R. a E. na pôde detského domova. Tieto deti na pobyte doma neboli. Maloletý I. zaostáva vo vývine, učí sa rozprávať, spoznáva hračky. Maloletá E. je zdravá a spolu s mal. R. sú umiestnené v profesionálnej rodine detského domova. R. je vývinovo výrazne pozadu. Je pravdou, že robí maličké pokroky. Absolvovala veľa odborných vyšetrení a aktuálne sa realizujú ešte genetické vyšetrenia pre určenie presnejšej lekárskej diagnózy. Dieťa už ohne nožičky a drží vzpriamene hlavu, nechodí. Absolvuje pravidelné cvičenia na FRO, profi rodič s ňou cvičí Vojtovu metódu. Aktuálne nikto nevie určiť, či dieťa je v takomto stave z dôvodu výrazného zanedbania starostlivosti rodičov, prípadne cieleného poškodenia dieťaťa alebo či dieťa netrpí nejakou chorobou už od narodenia. R. naďalej nevie kusať, nevie používať zuby, papá iba mixovanú stravu. Ide o dieťa so špeciálnymi potrebami. Matka bola na niekoľkých výberových konaniach na prácu krajčírky - avšak neúspešne. Od marca 2016 je vedená spolu so svojim druhom aj v evidencii uchádzačov o zamestnanie, poberá dávku pomoci v hmotnej núdzi. Odrábajú si v Podosadku pomoc v hmotnej núdzi. Bytové pomery sa pomaličky upravujú. Rozšírili si bývanie o jednu izbu navyiac. Musia si opraviť piecku. Zabezpečili si staršie postele. Avšak pretrvávajúcim problémom u rodičov je ich časté odchádzanie z domácnosti, o čom sa presvedčili aj zamestnanci akreditovaného subjektu počas návštev v domácnosti. Ku matke sa prisťahovala aj jej dcéra R. Z., ktorá vo februári 2016 dosiahla plnoletosť a touto sa u nej ukončila ústavná starostlivosť. Vydala sa, aktuálne žije s manželom E. Z., ktorý v septembri 2015 ukončil pobyt v Detskom domove vo T.. Je tehotná. Plán výkonu výchovného opatrenia, ktorý je súčasťou plánu sociálnej práce sa pravidelne vyhodnocoval. Aktuálne všetky zainteresované subjekty dospeli k záveru, že je vhodné výchovné opatrenie - pobyt v zariadení za účelom úpravy rodinných a sociálnych pomerov zopakovať a uložiť ešte raz u všetkých troch detí. Rodičia spolupracujú, vykazujú sanačný potenciál, požadujú návrat všetkých detí do prirodzeného prostredia. Sanácia ešte nie je ukončená a bude minimálne ešte pokračovať do 31.5.2017, a to naďalej za účasti akreditovaného subjektu. Uvedené je vhodné aj vzhľadom na nízky vek I., E. a R. ako aj na zdravotné ťažkosti a neukončené špeciálne vyšetrenia u R.. Úrad práce okresnému súdu podal správu k vyhodnoteniu výchovného opatrenia a navrhol, aby začal konanie vo veci opakovaného uloženia výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov pobytom v zariadení najdlhšie po dobu šiestich mesiacov u všetkých troch týchto detí, čo mu umožňuje § 37 ods. 8 Zákona o rodine. Vzhľadom na to, že súd nerozhodol o opakovane uloženom sanačnom výchovnom opatrení a doba ukončenia časového rozpätia výchovného opatrenia je 1.1.2017 u mal. E. a I. Z., navrhol v zmysle potreby dočasne upraviť pomery na strane maloletých detí.

3. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 4P/194/2016 súd ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka Mesto Stará Ľubovňa.

4. Podľa § 324 ods.1 Civilného sporového poriadku /CSP/ pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa ods. 3 cit. zák. ust. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 327 CSP a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

Podľa § 9 Civilného mimosporového poriadku /CMP/ ak to okolnosti vyžadujú, môže súd rozhodnúť, že ten, kto nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, musí byť v konaní zastúpený svojím zákonným zástupcom alebo procesným opatrovníkom, aj keď ide o vec, v ktorej by mohol konať samostatne.

Podľa § 367 ods.1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. Podľa ods. 2 cit. zák. ust. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Podľa ods. 3 cit. zák. ust. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

5. Účelom neodkladného opatrenia v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou je neodkladná úprava pomerov účastníkov.

Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritorneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi neodkladným opatrením a konečným rozhodnutím.

Inštitút neodkladných opatrení v porovnaní s doterajšou úpravou opustil charakter predbežnosti poskytnutej ochrany a po nariadení neodkladného opatrenia nemusí vždy nasledovať konanie vo veci samej. To však nevyklučuje ani to, že ochrana bude poskytnutá len na obmedzený čas a pred začatím konania vo veci samej. Jeho nariadenie je však možné v ktoromkoľvek štádiu konania. Súd môže nariadiť aj také neodkladné opatrenie, ktorého obsah je totožný s výrokom vo veci samej.

Z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musia byť zrejmé podmienky dôvodnosti nároku, opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

6. Súd po preskúmaní podaného návrhu a listinných dôkazov dospel k záveru, že v danom prípade je dôvod a aj potreba bezodkladnej úpravy pomerov mal. detí v ich záujme, a to ponechaním v starostlivosti Detského domova /DD/ sv. Q. X. Y., keďže sanácia výchovného prostredia ešte nie je ukončená a bude ešte pokračovať cca do 31.5.2017 za účasti akreditovaného subjektu.

7. Súd sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi uvedenými v návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni na nariadenie neodkladného opatrenia. Bola osvedčená naliehavosť a bezodkladnosť potreby nariadenia tohto neodkladného opatrenia.

8. Súd mal teda preukázanú potrebu neodkladnej úpravy pomerov u mal. detí. Tieto sa t.č. nachádzajú v starostlivosti DD sv. Q. X. Y..

9. Súd vzhľadom na vyššie uvedené, vyhovel návrhu a rozhodol tak, ako vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

10. Zároveň v zmysle ust. § 336 ods. 1 CSP súd určil navrhovateľovi lehotu na podanie návrhu vo veci samej.

11. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dňa odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).