

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 8P/325/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616209267  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1616209267.1

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloleté deti I., U., nar.XX.XX.XXXX a J., nar. XX.XX.XXXX., t. č. bytom u matky, št. prísl. SR, deti rodičov : N.. D. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., D. ul. č. XXXX/XX, št. prísl. SR, a I.. W. I., nar. XX.XX.XXXX., bytom K., U. ul. č. XX, št. prísl. SR, o návrhu otca na vydanie predbežného opatrenia na úpravu stretávania sa s deťmi takto

### rozhodol:

Matka je p o v i n n á umožniť stretávanie sa otca s maloletými deťmi U. I. nar. XX.XX.XXXX a J. I., nar. XX.XX.XXXX, okrem doposiaľ upraveného styku, v čase od 22. decembra 2016 od 18,00 hod. do 24. decembra 2016 do 17,00 hod.

Matka je povinná v určený čas otcovi umožniť nerušený výkon práva stretnutia s deťmi .

Vo zvyšku súd návrh otca z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným na tunajší súd dňa 08. novembra 2016 sa otec domáha vydania predbežného opatrenia na úpravu jeho stretávania sa s maloletými deťmi počas vianočných sviatkov v roku 2016 a zmeny doterajšej úpravy styku s deťmi počas bežného kalendárneho roka. letných prázdnin v roku 2016. Ako dôvod svojho návrhu na vydanie predbežného opatrenia uviedol, že s matkou maloletých detí sú manželia, maloleté deti sú v osobnej starostlivosti matky, on sám má predbežne upravený styk s maloletými deťmi v čase od soboty od 09,00 hod. do nedele do 18,00 hod. každý druhý týždeň a každý druhý týždeň v čase od stredy od 16,30 hod. do štvrtka do 18,00 hod. . Uviedol, že matka mu neumožňuje kontakt s deťmi nad rámec takto upraveného stretávania sa s deťmi, čo dokladá aj skutočnosťou, že súd musel upraviť aj stretávanie sa s deťmi počas letných prázdnin v roku 2016. Má teda dôvodnú obavu, že matka mu neumožní stráviť vianočné sviatky s maloletými deťmi. v minulom roku mal deti v čase od 30.12.2015 do 06.01.2016, preto by chcel mať deti v súčasnosti počas sviatkov on - teda aby mal rovnaký prístup k deťom.

2. Súd sa oboznámil so všetkými konaniami prebiehajúcimi ohľadne maloletých detí na tunajšom súde resp. prebiehajúcimi medzi rodičmi a zistil, že na tunajšom súde sa vedie konanie o rozvod manželstva rodičov maloletých detí a následnú úpravu pomerov rodičov k deťom, pod č. 8P/290/2015, konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené ( vo veci je určený termín pojednávania na deň 17.01.2017). Otec dňa 09.10.2015 podal návrh na vydanie predbežného stretávania sa s maloletými deťmi - súd vo veci rozhodol uznesením č. 8P/359/2015-10 zo dňa 02.12.2015, pričom Krajský súd v Bratislave uznesením č. 11CoP/32/2016-37 zo dňa 09.03.2016 určil, že otec má právo stretávať sa s maloletými deťmi každý párný kalendárny týždeň v roku od soboty od 09,00 hod. do nedele do 18,00 hod., každý nepárny kalendárny týždeň v roku od stredy od 16,30 do štvrtka do 18,00 hod.. Svoje

rozhodnutie zdôvodnil tým, že predbežné opatrenie je procesný inštitút slúžiaci na okamžitú, avšak dočasnú úpravu pomerov účastníkov do rozhodnutia vo veci samej. Pri nariadení predbežného opatrenia na úpravu styku toto slúži na zabezpečenie kontaktu rodiča s maloletým dieťaťom tak, aby nedošlo k prerušeniu citových väzieb medzi dieťaťom a rodičom a aby nedošlo k vylúčeniu takéhoto rodiča z výkonu rodičovských práv a povinností. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.04.2016

Dňa 05.04.2016 otec opätovne podal návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým by súd zveril deti do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, tunajší súd uznesením č. 9P/69/2016 zo dňa 05.05.2016 návrh otca zamietol, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.05.2016.

Dňa 23.06.2016 otec podal opätovne návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal úpravy stretávania sa s deťmi počas letných prázdnin v roku 2016. Tunajší súd uznesením č. 8P182/2016 zo dňa 29.06.2016 návrhu otca vyhovel, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.07.2016, vykonateľnosť dňa 13.07.2016.

3. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

4. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 a nasl. Zákona o rodine), tieto práva sú pre oboch rodičov rovnaké a rovnako aj obaja rodičia sú povinní zabezpečovať starostlivosť o svoje deti ako aj prispievať na ich výživu (§ 62 a nasl. Zákona o rodine).

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

Vydanie neodkladného opatrenia je opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahe veci. Pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia súd skúma aj to, či návrh je prípustný z hľadiska ústavno-procesných princípov platných v civilnom procese, či je opodstatnený z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť obmedzené, vylúčené, alebo suspendované výrokom predbežného opatrenia.

11. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie ( rozhodnutie NS SR č. 3Cdo 203/2011, nález ÚS SR III. ÚS 298/2008).

12. Súd mal preukázať, že právne vzťahy medzi účastníkmi sú; tieto síce sú už upravené súdnym rozhodnutím ( rozhodnutie o zverení maloletej do osobnej starostlivosti matky a určenie vyživovacej povinnosti otca ), avšak stretávanie sa otca s maloletou bolo ponechané na dohodu rodičov mimo súdneho rozhodnutia, podľa tejto dohody (ústnej) sa rodičia riadili iba do septembra 2015, od tejto doby je nefunkčná, pričom každý z rodičov udáva inú príčinu nefunkčnosti dohody.

13. Pri prijímaní takéhoto ( neodkladného) opatrenia, ktoré je opatrením dočasným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pritom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov) rozhodné skutočnosti, (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu predbežného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ predbežného opatrenia.

14. Podľa čl. 12 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, zabezpečujú dieťaťu, ktoré je schopné formulovať svoje vlastné názory, právo tieto názory slobodne vyjadrovať vo všetkých záležitostiach, ktoré sa ho dotýkajú, pričom sa názorom dieťaťa musí venovať patričná pozornosť zodpovedajúca jeho veku a úrovni.

Za tým účelom sa dieťaťu poskytuje najmä možnosť, aby sa vypočulo v každom súdnom alebo správnom konaní, ktoré sa ho dotýka, a to buď priamo, alebo prostredníctvom zástupcu alebo príslušného orgánu, pričom spôsob vypočutia musí byť v súlade s procedurálnymi pravidlami vnútroštátneho zákonodarstva.

15. Súd sa preto pri svojom rozhodovaní oboznámil s návrhom otca, doposiaľ vedenými konaniami vo veci starostlivosti o maloleté deti na tunajšom súde a dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia je čiastočne dôvodný.

16. Je nesporné, že rodičia medzi sebou sa nevedia dohodnúť na starostlivosti o maloleté deti ( čomu nasvedčujú aj podania otca, ktorý sa týmto spôsobom musí dožadovať kontaktu s deťmi, a to aj napriek vyjadreniu Krajského súdu v Bratislave č. 11CoP/32/2016-37zo dňa 09.03.2016: „ ... na rodičoch, aby si uvedomili svoju zodpovednosť k deťom a ich záujmy nadradili nad svoje vlastné záujmy bez ohľadu na pocity a nespracované emócie z rozpadnutého partnerského resp. manželského vzťahu....“.

Keďže rodičia sa nevedia zhodnúť na príčine nefunkčnosti ich komunikácie, a naďalej pretrvávajú ich postoje, kde predovšetkým chránia svoje záujmy pred záujmami detí, na druhej strane je najmä v záujme detí, aby trávili nastávajúce sviatky v roku ako s jedným tak aj s druhým rodičom, pričom rodičia tento záujem detí neberú na zreteľ ( matka tým, že nie je ochotná k žiadnej dohode, otec na „oplátku“ chce deti počas celého obdobia sviatkov, keďže matka „mala“ deti počas tohto obdobia minulý rok...), súd návrhu otca čiastočne vyhovel.

17. Podľa doterajšej predbežnej úpravy má otec právo stretávania sa s deťmi počas kalendárneho roka v každý nepárny týždeň v roku v čase od stredy od 16,30 hod. do štvrtka do 18,00 hod. , t. j. v tomto kalendárnom roku je to od 21. decembra 2016 od 16,30 do 22. decembra do 18,00 hod. Aby bol zachovaný záujem detí na trávení týchto sviatkov roku aj s otcom detí ( v roku 2015 trávili všetky vianočné sviatky iba s matkou), súd neodkladne ( dočasne) upravil stretnutie otca s deťmi resp. detí s otcom kontinuálne od 22. decembra od 18,00 hod. ( teda bez prerušenia kontaktu a styku) do 24. decembra do 17,00 hod. - deti tak budú mať možnosť stráviť tento sviatočný deň s oboma rodičmi, pričom sa rodičia ďalej budú riadiť doteraz stanovenou úpravou predbežného stretávania sa otca s deťmi.

18. Neodkladné opatrenie je procesný inštitút, slúžiaci na okamžitú, avšak dočasnú úpravu pomerov účastníkov do rozhodnutia vo veci samej. Neodkladné opatrenie vo veci úpravy styku rodiča s dieťaťom slúži na zabezpečenie kontaktu rodiča s maloletým dieťaťom tak, aby nedošlo k prerušeniu citových väzieb medzi dieťaťom a rodičom a aby nedošlo k vylúčeniu takéhoto rodiča z výkonu rodičovských práv a povinností (rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave č. 11CoP/32/2016-37 zo dňa 09.03.2016) .

19. Vyššie citovaným rozhodnutím bol upravený bežný styk otca s maloletými deťmi, z návrhu otca ako aj zo všetkých jeho doposiaľ urobených podaní je zrejmé, že matka takto určený kontakt detí s otcom dodržiava ( plní rozhodnutie súdu). Je preto nesporné, že otec nepreukázal potrebu ( naliehavú) novej úpravy bežného stretávania sa s deťmi - preto jeho návrh v tejto časti zamietol.

20. Súd opätovne ( tak ako aj súd druhej inštancie ) apeluje na oboch rodičov, že vo vzťahu k svojim deťom majú rešpektovať jednak svoje vzájomné práva, najmä však právo detí na oboch svojich rodičov a vytvárať im svojím vzájomným správaním sa k sebe kľudné prostredie pre ich zdravý rast a vývoj a zároveň možnosť na budovanie si vzťahu s oboma rodičmi.

21. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku (CMP).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon číslo 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).