

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 12P/84/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416220652
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kováčsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4416220652.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté deti F.: C., nar. XX.XX.XXXX, V., nar. XX.XX.XXXX, R., nar. XX.XX.XXXX, všetky t. č. K. stredisko „B.“ S., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom U. práce, sociálnych vecí a rodiny N. D., deti rodičov: matka V. F., nar. XX.XX.XXXX, otec V. F., nar. XX.XX.U., obaja trvale bytom N., prechodne bytom A., L. Y., M. 4, o návrhu U. práce, sociálnych vecí a rodiny N. D. o nariadení neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd neodkladným opatrením nariaďuje dočasné umiestnenie maloletých detí: C. F., nar. XX.XX.XXXX, V. F., nar. XX.XX.XXXX a R. F., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti K. strediska B. S..

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky návrhom doručeným súdu 08.12.2016 sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia dočasným umiestnením detí do starostlivosti K. strediska „B.“ S.. N. odôvodňoval tým, že výchovné opatrenie, ktoré bolo nariadené na dobu 6 mesiacov nespĺnilo svoj účel, nakoľko rodičia maloletých detí nedokázali za uvedenú dobu zabezpečiť deťom stabilné podmienky na návrat detí do ich starostlivosti. Avšak nakoľko pobyt detí v zariadení končí dňom 22.12.2016, je v záujme a prospech detí ich zotrvanie v predmetnom zariadení, z dôvodu že rodičia naďalej udržiavajú nepretržitý kontakt s deťmi a vyvíjajú snahu na úpravu svojich pomerov.

2. V návrhu poukázal na to, že maloleté deti pochádzajú z manželstva rodičov V. F. a V. F.. Rodičia žili spolu s maloletými deťmi v obci Nána, presťahovali sa do obce po viacerých exekúciách z A. - T.. Z obce N. sa odsťahovali do podnájmu obce F.. Majiteľka podnájmu dom predala a rodina sa ocitla v krízovej životnej situácii bez prístrešia. Následne bolo vydané uznesenie Y. súdu N. D. č.k. I IW./I/XXIX-X zo dňa XX. XX. XXXX, ktorým boli mal. deti umiestnené do starostlivosti K. strediska „B.“ S.. Okresný súd Nové Zámky u maloletých detí nariadil výchovné opatrenie, predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22. 06. 2016.

Maloleté deti na podmienky krízového strediska sa adaptovali rýchlo. V. C. v školskom roku XXXX/XXXX nastúpil do 2. ročníka. M. navštevuje pravidelne, v učení je veľmi usilovný, samostatný, snaživý. V. V. v procese adaptácie mal vyváženú náladu a vyrovnané správanie, primerane spolupracoval, prejavoval záujem o okolie a zapájal sa do skupinových aktivít, uznával autority. V tomto školskom roku nastúpil do 9. ročníka, v učení je usilovný, školu navštevuje pravidelne.

V. R. podobne na prostredie sa rýchlo adaptoval, mal pokojné správanie, primerane spolupracoval, aktívne sa zúčastňoval na živote v zariadení. Ak sa al vyskytlo porušenie pravidiel (impulzívne, výbušné správanie, vulgárne vyjadrovanie) stačilo ho výchovne usmerniť. Je žiakom 5. ročníka na ZŠ v Hurbanove, dosahuje prevažne dobré známky, od príchodu do zariadenia školu navštevuje pravidelne, je usilovný a snaživý.

Rodičia sú v pravidelnom kontakte s deťmi, do októbra 2016 ich navštívili viac ako 32 krát, okrem osobného kontaktu s deťmi udržiavajú aj telefonický kontakt.

Rodičia od umiestnenia detí sú zamestnaní v Bratislave. Prostredníctvom ÚPSVR Bratislava boli prešetrené aktuálne bytové, sociálne a rodinné pomery. Návštevou bolo zistené, že rodičia detí bývajú

na ubytovni, ktorá patrí spoločnosti Slovclin kde obaja pracujú v pracovnej pozícii - upratovač. V danej ubytovni matka aj otec bývajú v jednej izbe, kde sú dve postele, skriňa a dvojplatnička. Hygienický štandard je zabezpečený tak, že WC, kúpeľňa aj kuchynka sú na chodbe a sú spoločné pre všetky osoby v ubytovni.

Dňa 8.11. 2016 orgán SPODaSK vykonal pohovor s rodičmi v mieste ich zamestnania. Návštevu na ubytovni rodičia detí neumožnili s odôvodnením, že by boli zbytočné reči. Pán F. uviedol, že je po porážke, jeho zdravotný stav je zlepšený, od leta je zapojený do práce, dňa 5. 12. 2016 by sa mal zúčastniť prehodnotenia zdravotného stavu pred posudkovým lekárom. W. F. uviedla, že do budúca majú vo výhľade jeden domček v T. - K., presnejšie informácie poskytnú po podpísaní zmluvy o nájme. Obaja zarábajú cca 400 Eur, majú však veľa dlhov, ktoré splácajú v rôznych čiastkach od 5 až do 20 euro. Vianoce by chceli stráviť s deťmi na 1-2 dni, budú ubytovaní na hoteli v Hurbanove, majú našetrované financie na darčeky pre deti a cca 100 Eur.

Orgán SPODaSK počas umiestnenia detí bol v pravidelnom kontakte s deťmi formou osobných v zariadení, kedy maloleté deti jednoznačne vyhlasovali, že sa chcú vrátiť k svojim rodičom do A., a do budúca veria, že budú môcť byť spolu. Do sanácie rodiny bol od mája 2016 zapojený aj Akreditovaný subjekt Familiam, o.z, Prešov. Výchovné opatrenie, pobyt detí v krízovom stredisku nariadené na dobu 6 mesiacov za účelom zabezpečenia úpravy rodinných pomerov a sociálnych pomerov, končí dňom 22.12.2016.

3. Zo spisu tunajšieho súdu 11PPOm/1/2016 vyplýva, že rozsudkom zo dňa 10.06.2016 bolo u maloletých detí F.: C., nar. XX.XX.XXXX, V., nar. XX.XX.XXXX, R., nar. XX.XX.XXXX nariadené výchovné opatrenie - pobyt v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku s tým, že deti budú umiestnené v K. stredisku „B.“ S., K. XXX, S.. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.06.2016. Zo správ o psychologickom vyšetrení a správ na všetky maloleté deti zo dňa 14.10.2016 vypracovaných Krízovým strediskom „SOS“ Hurbanovo vyplývajú skutočnosti týkajúce sa procesu adaptácie výchovno-vyučovacích výsledkov ako aj osobnostného a emocionálneho vývinu detí, tieto skutočnosti, ktoré boli uvedené aj v podanom návrhu na neodkladné opatrenie. Z lustrácie v registri obyvateľov na oboch rodičov vyplýva, že títo aj v súčasnosti majú vedený trvalý pobyt v obci N. bez uvedenia ulice.

4. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

8. Podľa § 365 ods.1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

9. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

10. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

11. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z predbežného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla, i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Jeho vydanie predpokladá aspoň osvedčenie danosti práva či nároku bez pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy, pričom zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov riešené vo veci samej, čo znamená, že neodkladným opatrením v neskoršom konaní súd nie je viazaný a môže rozhodnúť inak.

12. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností, je potrebné mať za to, že je daný dôvod u všetkých troch maloletých detí neodkladným opatrením nariadiť ich dočasné umiestnenie v Krízovom stredisku, v ktorom sa v súčasnosti nachádzajú na základe vyššie uvedeného rozsudku tunajšieho súdu, keďže pobyt v tomto zariadení im končí dňom 22.12.2016, pri preukázaní tej skutočnosti, že naposledy uložené výchovné opatrenie nespĺňalo svoj účel, pretože rodičia za dobu 6 mesiacov od jeho nariadenia nedokázali zabezpečiť pre deti stabilné podmienky na ich návrat do ich starostlivosti.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.