

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 1Co/147/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514219559
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Murínová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7514219559.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Murínovej a JUDr. Ladislava Cakociho a JUDr. Petra Tutka v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35724803, zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, proti žalovanému: L. D., M.. XX.X.XXXX, M. Q. Y. XXX, Y., t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom T.. U. F., zamestnankyňou Okresného súdu Košice I, v konaní o zaplatenie 1.780,76 eura, o námietke žalobcu proti prípustnosti vstupu Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom v Prešove, Nám. Legionárov 5, IČO: 42343828, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 27.10.2015 č.k. 13C/446/2014 - 66 takto

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie a konanie o vstupe Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ z
a s t a v u j e .

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením pripustil, aby ako vedľajší účastník na strane žalovaného do konania vstúpilo Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom v Prešove, Nám. Legionárov 5, IČO: 42 343 828 (ďalej len „Združenie“).

2. V odôvodnení súd prvej inštancie uviedol, že v spore o peňažnom nároku žalobcu na zaplatenie 1.780,76 eura s príslušenstvom dňa 11.12.2014, oznámilo Združenie svoj vstup do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného, pričom podaním doručeným súdu dňa 29.5.2015 žalobca namietal neprípustnosť vstupu Združenia do konania z dôvodu nepreukázania súhlasu žalovaného, a tým nesplnenie podmienok na vznik vedľajšieho účastníctva. Konštatoval, že žalovaný a ani jeho opatrovník sa k vstupu vedľajšieho účastníka do konania nevyjadrili a poukazom na ustanovenie § 93 ods. 1 až 4 O.s.p., v znení účinnom v čase vstupu Združenia do konania, ako i na uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 24.6.2015 č.k. 11Co/128/2015 - 46, rozhodol o pripustení vstupu Združenia do konania dôvodiac, že Združenie spĺňa náležitosti požadované v ustanovení § 93 ods. 1 až 4 O.s.p. a vstúpilo do konania ako vedľajší účastník v čase, kedy Združenie v zmysle § 93 ods. 3 O.s.p. nepotrebovalo výslovný súhlas účastníka, na strane ktorého chce vystupovať.

3. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalobca. Žiadal napadnuté uznesenie zmeniť a vstup Združenia do konania nepripustiť. V odvolaní namietol nesprávnu aplikáciu § 93 ods. 3 O.s.p. súdom prvej inštancie s tvrdením, že toto ustanovenie jednoznačne stanovuje ako podmienku vstupu vedľajšieho účastníka do konania súhlas hlavného účastníka s jeho vstupom. Poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo 188/2012 žalobca mal za to, že vzhľadom na nepredloženie súhlasu žalovaného so vstupom Združenia do konania, Združenie nesplnilo podmienky pre vznik vedľajšieho účastníctva v predmetnom spore.

4. Združenie v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobcu poukazom na viaceré rozhodnutia krajských súdov Slovenskej republiky navrhlo potvrdiť napadnuté uznesenie ako vecne správne.

5. Dňa 1.7.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Podľa prechodných ustanovení tohto zákona uvedených v § 470 ods. 1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konanie začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

6. Podľa ods. 2 právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona zostávajú zachované.

7. Odvolací súd na základe týchto prechodných ustanovení dospel k záveru, že spor je potrebné posúdiť podľa nového procesného predpisu CSP s rešpektovaním skutočností, že právne účinky úkonov, ktoré nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona zostávajú zachované. Z obsahu tohto nového procesného predpisu vyplýva, že vedľajší účastník od 1.7.2016 ako subjekt konania zanikol. Pokiaľ však samotné Združenie podalo odvolanie v čase účinnosti predchádzajúceho procesného predpisu, zostalo mu zachované právo na prejednanie tohto odvolania (aj keď nie je v postavení vedľajšieho účastníka). V dôsledku zániku inštitútu vedľajšieho účastníka nie je možné tohto stotožňovať so žiadnym iným subjektom definovaným v novom civilnom kódexe. Nedochoádza tu teda automaticky k transformácii vedľajšieho účastníka do transformácie novo vzniknutého inštitútu intervenienta (por. napr. uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 21. septembra 2016 č.k. 1Co/610/2015 - 128).

8. S poukazom na tieto závery neostávalo odvolaciemu súdu iné ako napadnuté uznesenie zrušiť a konanie o vstupe Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, zastaviť.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).