

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 22P/29/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624201041  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5624201041.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Petrou Lackovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX. XX. XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov: matka C. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom mesto Ružomberok, a otca: D. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. G. XXX/X, H., v konaní o návrhu otca na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, takto

### rozhodol:

Mal. A. B. sa zveruje do osobnej starostlivosti otca.

Otec má právo zastupovať a spravovať majetok maloletej v bežných veciach.

Matka je povinná prispievať na výživu mal. A. výživným vo výške 70,- eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletej, počnúc od podania návrhu, t. j. od 08. 03. 2024 do budúcnosti.

Zameškané výživné od 08. 03. 2024 do 31. 05. 2024 vo výške 194,19 eur je matka povinná zaplatiť k rukám otca do 3 dní od doručenia tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 08. 03. 2024 otec mal. Viktórie žiadal, aby súd zveril mal. dieťa do jeho osobnej starostlivosti a matku zaviazal povinnosťou na platenie výživného podľa možností a schopností matky mal. dieťa vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca mal. dieťaťa. S matkou mal. dieťaťa nie sú manželia a ani nežijú v spoločnej domácnosti. Otcovstvo bolo uznané dobrovoľne. S matkou mal. Viktórie má ešte mal. syna I. nar. XX. XX. XXXX, ktorý bol rozsudkom OS Ružomberok sp. zn. 2P/76/2012 zverený do jeho starostlivosti a matka mala na neho prispievať minimálnym výživným, ktoré vôbec neplatí. Matka má v starostlivosti ešte mal. Viktora nar. XX. XX. XXXX, ku ktorému nie je určené otcovstvo. On býva v ubytovni, v 1-izbovom byte so synom a už aj s A., nakoľko matka nemá stabilné bývanie. Predtým mal. dcéra bývala s matkou. Matka si rieši bývanie a dočasne býva v jednej izbe na ubytovni, je tehotná a žije s priateľom. Mal. A. navštevuje 4. ročník ZŠ Bystrická cesta Ružomberok, kde navštevuje klub a chodí na obedy. Vyplatil jej v škole družinu a obedy, ktoré nemala uhradené za dva mesiace. Jej výdavky sú bežné, má oslabenú imunitu, a preto býva často chorá. Dokáže sa o dcéru postarať.

2. Uznesením sp. zn. 22P/29/2024 zo dňa 14. 03. 2024 súd ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok.

3. Matka sa k podanému návrhu písomne nevyjadrila. Návrh jej bol doručený na adresu posledného bydliska, zásielku neprevzala v odbernej lehote, následne sa zásielka vrátila súdu dňa 10.04.2024. Súd vykonal všetky dostupné šetrenia za účelom zistenia adresy, resp. miesta, kde matka mal. zdržiava, resp. kde jej je možné doručovať písomnosti, avšak bezúspešne. Návrh spolu s ostatnými listinami ako aj predvolaním na pojednávanie bol matke doručený na základe fikcie – oznámením o doručovaní písomností na úradnej tabuli (vyvesené a zverejnené dňa 24.05.2024, zvesené dňa 08.06.2024), keďže sa nepodarilo zistiť bydlisko matky prostredníctvom všetkých dostupných prostriedkov.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa zúčastnil otec a kolízny opatrovník mal., nezúčastnila sa ho matka maloletej.

5. Otec mal. A. sa zúčastnil dňa 18. 04. 2024 informatívneho stretnutia rodičov za účasti koordinátora Okresného súdu Liptovský Mikuláš, pracovisko Ružomberok a kolíznej opatrovníčky, kde otec mal. dieťaťa zotrval na svojom návrhu, pričom doplnil, že matka sa o deti nezaujíma, nekontaktuje ich, neprispieva im finančne a ani ničím iným. Jeho priemerný mesačný príjem je v sume 820-850 eur, pracuje ako stavebný robotník, poberá prídavky na dve deti. Jeho mesačné výdavky predstavujú: 276,54 eur pôžička, 165 eur bývanie, 58 eur, elektrina, 25 eur paušál, 10+5 eur poistenie, v bežnej výške strava, oblečenie obuv a drogéria. Mesačné výdavky na dve mal. deti má 2 x 12 eur na stravu v škole a 15 eur školský klub pre A.. Následne doplnil, že nemá vedomosť kde sa matka zdržiava, podľa posledných informácií by mala byť v Dolnom Kubíne so svojím priateľom, s ktorým je tehotná, termín by mala mať 05-06/2024, nedisponuje žiadnym kontaktom na ňu. Zároveň navrhol, aby súd určil, že mal. dieťa bude zastupovať a spravovať jeho majetok iba otec, pričom styk s matkou nežiadal upraviť, a to všetko vzhľadom na problémové správanie matky, ktorá mal. A. zriadila účet vo A. F., kde jej bola vydaná aj platobná karta, ktorú používala matka k úhrade hazardných hier, preto ju bol zablokovať a vyplatil dlžnú sumu na účte.

6. Otec na pojednávaní zotrval na podanom návrhu v plnom rozsahu, pričom doplnil, že od detí matka odišla v decembri 2023, kedy deti nechala jemu, pričom sa o ne viac nestará, nezaujíma, ani telefonicky, ani inak ich nekontaktuje, neplatí výživné. On sa snaží zabezpečovať starostlivosť o deti najlepšie, ako vie. Jeho príjem je okolo 800-850,- eur v čistom už aj s daňovým bonusom na dve deti. Býva v byte, kde platí nájom 168,- eur, elektriku 58,- eur, ďalej spláca pôžičku, ktorú si bral na auto vo výške 276,54 eur mesačná splátka, ďalej káblovku okolo 24,30 eur, mobil platí vo výške 24,- eur a taktiež poistenie nejakých 15,- eur. Mal. A. asi 2x prepadla, takže t. č. je štvrtáčka na ZŠ na Bystrickej ceste. Chodí na obedy, dopláca za obedy okolo 12,- eur, navštevuje školský klub detí, kde platí asi 15,- eur mesačne. Býva častejšie chorá, zistili jej nejaké alergie, ale nejaké pravidelné lieky zatiaľ neužíva, nenosí ani okuliare, nenavštevuje ani nijaké krúžky, takže ďalšie výdavky má bežného charakteru na stravu, ošatenie, drogériu, kozmetiku, školské potreby a podobne. Má ešte náklady na lieky pre seba, asi 30,- eur mesačne. Taktiež poberá okrem daňového bonusu aj prídavky na dve deti. Matka sa nepodieľa na výživnom na deti, neprispieva ničím. Uplatňuje si výživné od podania návrhu. Má dve vyživovacie povinnosti k mal. deťom, matka má tri vyživovacie povinnosti k mal. deťom a teraz by mala byť tehotná, možno by už mala každým dňom rodiť.

7. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní zotrvala na správe z prešetrenia pomerov, pričom súhlasila s návrhom otca, keďže matka opustila A. i ďalšie dve deti, ktoré má, a odišla za svojim priateľom, od decembra 2023 sa o mal. deti nezaujíma. Starostlivosť o mal. deti zabezpečuje otec riadne, nemajú k tomu žiadne výhrady. Stará sa o A., ako aj o mal. I., taktiež si k sebe berie každý piatok na víkend tretieho syna matky, Viktora, ku ktorému otcovstvo nie je určené, chce si požiadať o jeho zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, keďže deti majú na seba silné súrodenecké väzby. Navrhli, aby mal. A. bola zverená do starostlivosti otca. Vzhľadom na to, že matka sa v minulosti dopustila konania proti svojmu mal. dieťaťu, kedy si založila účet na mal. A., ktorý dostala do mínusu z dôvodu gamblerstva a rôznych takýchto aktivitách, navrhli, aby právo zastupovať a spravovať majetok mal. aj vzhľadom na nezáujem matky o dieťa mal otec v bežných veciach. Taktiež, pokiaľ ide o výživné, navrhli, aby bolo výživné určené aspoň vo výške 70,- eur, keďže matka podľa ich informácií je stále oficiálne zamestnaná, poberala rodičovský príspevok na mal. Viktora, tento jej bol, ako sa prestala o neho starať, pozastavený, mala by však poberať tehotenskú dávku, ktorá je od 4. mesiaca tehotenstva, pričom by mala mať niekedy teraz cez leto termín pôrodu s ďalším dieťaťom. Aj rodičovský príspevok jej vychádzal vyšší, vzhľadom na to, že je stále zamestnaná. Dosahovať príjem je teda schopná a v prípade, ak aj bude na materskej/rodičovskej dovolenke, jej pracovný pomer stále trvá. Má tri vyživovacie povinnosti, pribudne

jej pravdepodobne ďalšia, takže majú za to, že je v jej schopnostiach a možnostiach platiť výživné viac ako v minimálnej výške.

8. Súd vo veci ďalej vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, a to najmä návrhom, s rodným listom mal. dieťaťa, odpoveďami na lustrácie v REGOB a v SP, uznesením č.k. 22P/29/2024 zo dňa 14. 03. 2024, ktorým bol mal. ustanovený kolízny opatrovník ÚPSVaR Ružomberok, ďalej správou od ÚPSVaR Ružomberok o poberaní rodičovských dávok a prídavkov na deti rodičmi mal. dieťaťa a jej prílohami (potvrdenia), potvrdením o mzde otca, potvrdeniami zo Sociálnej poisťovne, správou z prešetrenia pomerov z ÚPSVaR Ružomberok zo dňa 17. 04. 2024, záznamom z informatívneho stretnutia rodičov, kde otec špecifikoval svoje príjmy, výdavky a taktiež výdavky mal. dieťaťa, s výpismi predloženými otcom mal. dieťaťa, potvrdením o poberaní rodičovského príspevku a prídavkov za rok 2023 a 2024 matkou, žiadosťami o poskytnutie údajov a doručovacej adresy na matku.

9. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že rodičovské práva a povinnosti k mal. A. neboli doposiaľ upravené, pričom rodičia mal. A. nie sú manželia, nebývajú v spoločnej domácnosti, z ich vzťahu pochádza ešte mal. I. nar. XX. XX. XXXX, ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 2P/76/2012 zo dňa 03. 09. 2012 zverený do starostlivosti otca a matka bola zviazaná na povinnosť prispievať na jeho výživu výživným vo výške 30 % sumy životného minima, ktorú povinnosť si neplní. Od marca 2024 je maloletá A. v starostlivosti otca z dôvodu, že matka prišla o bývanie, našla si nového partnera, s ktorým je tehotná a s ktorým odišla na neznámu adresu, keď nevyužila ponúknutú možnosť ubytovania sa v ubytovni, pod podmienkou doplatenia dlžnej sumy na nájomnom a podmienkou, že tam nesmie bývať jej problémový priateľ. Rovnako odmietla využiť ponúknutú možnosť ubytovania v zariadení pre matky s deťmi. Od 24. 04. 2024 má podľa lustrácie v REGOB matka nahlásený trvalý pobyt na meste Ružomberok. Matka okrem mal. I. a mal. A. má ešte ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. A., ktorý bol uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/39/2024 zo dňa 25. 03. 2024 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky J. B.. Matka sa s mal. deťmi nekontaktuje,

nezaujímajú sa o ne, neplatí žiadne výživné. Z lustrácie zo Sociálnej poisťovne je zrejmé, že matka od 01. 09. 2016 je zamestnaná ako zamestnanec v spoločnosti Bourbon Automotive Plastic Dolný Kubín, s.r.o., pričom aktuálne sa nachádza na rodičovskej dovolenke. Z potvrdení od ÚPSVaR Ružomberok vyplynulo, že matke boli za rok 2023 vyplatené prídavky na mal. A. a mal. A. v súhrnnej sume 1380 eur (120 eur mesačne) a v roku 2024 v súhrnnej sume 420 eur (január až marec 2024 – 120 eur mesačne a za apríl 2024 na mal. A. v sume 60 eur), v roku 2023 jej bol vyplatený rodičovský príspevok na mal. A. v súhrnnej sume 5165,20 eur (január – 383, 80 eur, marec 825,20 eur, apríl až august po 412,60 eur a september až december po 473,30 eur) a za rok 2024 jej bol vyplatený rodičovský príspevok v súhrnnej sume 1419,90 eur (január až marec po 473,30 eur). Zo správy zo Sociálnej poisťovne zo dňa 23. 04. 2024 vyplynulo, že matka si dňa 03. 02. 2024 požiadala o priznanie tehotenských dávok. Matka má problém s hazardnými hrami Otec mal. A. je zamestnaný v spoločnosti KAME BAU, s.r.o., z ktorého zamestnania dosahuje príjem okolo 800-850 eur mesačne s daňovým bonusom na dve deti, od apríla poberá prídavky na dve mal. deti po 120 eur mesačne, pričom nepoberá žiadne iné sociálne dávky. S mal. A. a mal. I. býva v mestskej ubytovni, kde má k dispozícii 1-izbový byt, za ktorý platí nájom 168 eur mesačne. Zo svojho príjmu platí mesačne 276,54 eur pôžičku na auto, 58 eur elektrina, 24 eur paušál, 15 eur poistenie, 24,30 eur za káblovku, za lieky pre neho platí 30 eur mesačne, mal. deťom dopláca za obedy 12 eur mesačne (spolu 24 eur) a za školský klub 15 eur mesačne. Podľa vyjadrenia na informatívnom výsluchu vlastní osobný automobil – I. K., rok výroby 2013, na ktorý spláca pôžičku a Škodu Fabia, rok výroby 2002, nevlastní žiadne nehnuteľnosti. Otec sa o mal. deti riadne stará, má s nimi vytvorený dobrý vzťah, pričom sa snaží udržiavať vzťah medzi mal. deťmi a ich mal. bratom A., ktorého si berie na víkendy. Mal. A. navštevuje v školskom roku 2023/2024 4. ročník ZŠ Bystrická cesta, na ktorú vynakladá výdavky bežného charakteru na ošatenie, stravu, drogériu, školské potreby, býva častejšie chorá. Z predloženého výpisu z účtu mal. A. bolo zistené, že ten sa dostal do mínusu, keď z neho boli platené platby na hazardné hry a ďalšie výdavky v prospech matky.

11. Pokiaľ ide o zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jednému z rodičov (zverenie otcovi), keď rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, s právom len otca zastupovať a spravovať majetok maloletej A., tak ako to navrhol otec, s čím sa na pojednávaní stotožnil aj kolízny opatrovník, takúto úpravu práv a povinností vo vzťahu k maloletému dieťaťu súd vyhodnotil ako úpravu, ktorá je v jeho najlepšom záujme, jednak vzhľadom na postoj matky k starostlivosti o mal. dieťa (nezabezpečenie vhodného bývania, opustenie dieťaťa, nekontaktovanie, nezaujem, neuhrádzanie žiadnych potrieb mal. dieťaťa), jednak vzhľadom na vzťahy medzi rodičmi (nežijú v spoločnej domácnosti, nekomunikujú spolu, keď matka nenechala žiadny kontakt na seba), ako aj vzhľadom na životný štýl matky (gemblerstvo, vybielený účet maloletej, neriešenie bytovej otázky napriek ponúknuť pomoci), ale najmä vzhľadom ku skutočnosti, že otec už dlhšiu dobu riadne zabezpečuje starostlivosť o maloletú A. (od marca 2024, kedy matka ponechala dieťa otcovi). Matka, t. č. nevykonáva osobnú starostlivosť o žiadne zo svojich maloletých detí a svojím prístupom nepreukázala dostatočnú zodpovednosť, aj keď priestor, čas a podmienky na to mala, keď nevyužila ponúknutú pomoc na zabezpečenie bývania a uprednostnila svojho nového priateľa, s ktorým odišla na neznáme miesto, pred mal. deťmi, o ktoré sa vôbec nezaujímajú, nekontaktuje ich, neprispieva im žiadnou sumou na ich výživu. V tomto smere sa nedá hovoriť o starostlivom a zodpovednom prístupe matky k starostlivosti o mal. dieťa. Vzhľadom na uvedené, súd rozsudkom zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti otca s právom iba otca zastupovať a spravovať majetok maloletého dieťaťa v bežných veciach, nakoľko súd vzhľadom na dôvod na obmedzenie matky v týchto právach, a to s poukazom na nezodpovednú predchádzajúcu správu majetku mal. dieťaťa, kedy matka využívala účet mal. dieťaťa na úhradu svojich potrieb, a nie potrieb mal. dieťaťa, platila z neho hazardné hry a dostala ho do debetu a taktiež vzhľadom na nezaujem matky a zatajovanie sa tak pred otcem, deťmi, ako aj pred súdom a ďalšími štátnymi orgánmi.

12. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým dieťa nie je schopné samo žiť. Kedy nastane tento stav, závisí od okolností konkrétneho prípadu, pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa, schopnosť vykonávať prácu, odôvodnené záujmy a potreby, majetkové pomery a pod., t.z., že táto povinnosť rodičov nie je viazaná na dosiahnutie plnoletosti dieťaťa a má niekoľko foriem. Môže byť plnená osobnou starostlivosťou alebo tiež čiastočne starostlivosťou o domácnosť. Druhou formou je poskytovanie vecných plnení, napríklad bývania alebo stravovania. Treťou formou plnenia vyživovacej povinnosti je platenie výživného ako peňažného príspevku na uhrádzanie potrieb dieťaťa. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará, plní vyživovaciu povinnosť prevažne poskytovaním vecných plnení a osobnou starostlivosťou. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne nestará, prispieva na jeho výživu výživným, ktoré určil

súd buď autoritatívnym rozhodnutím alebo schválením rodičovskej dohody. Toto rozhodnutie môže súd zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery, pričom by malo ísť o podstatnú zmenu pomerov, ktorá môže byť odôvodnená buď subjektívne- okolnosťami na strane povinného, resp. oprávneného, alebo objektívne- vývojom životných nákladov.

13. Pri určení výšky výživného vychádzal súd najmä z potrieb maloletého dieťaťa a jeho nevyhnutných výdavkov, taktiež prihliadol na príjmy a výdavky rodičov (príjem otca, s ktorým mal. dieťa žije v spoločnej domácnosti je v priemere okolo 850 eur v čistom a jeho výdaje na domácnosť, poisťné a pôžičku, bez stravy, oblečenia, drogérie sú cca 600 eur mesačne, pričom má ďalšie mesačné výdaje na mal. deti v súvislosti s ich školskou dochádzkou ( 24 eur obedy spolu na obe deti, 15 eur na školský klub), ako aj na skutočnosť, že matka od kedy ponechala mal. dieťa v starostlivosti otca, neprispela na jeho výživné žiadnou sumou, nepodieľa sa na výžive maloletého dieťaťa ani osobnou starostlivosťou, ani starostlivosťou o domácnosť, či zabezpečením bývania pre maloleté dieťa. Súd má za to, že takto určená výška výživného pokryje zo strany matky základné životné potreby mal. dieťaťa a nebude pre matku likvidačná, a to s poukazom na jej príjmy, keď je zamestnaná, bola na predĺženej rodičovskej dovolenke s mal. Viktorom, kedy poberala rodičovský príspevok na mal. Viktora (473,30 eur mesačne) a prídavky na dve mal. deti (120 eur mesačne), a to i v dobe, keď sa o už o mal. deti nestarala. Aktuálne poberať, resp. má nárok na tehotenskú dávku, nakoľko sa blíži termín jej pôrodu, od kedy bude opätovne poberať rodičovský príspevok na novorodenca. Súd preto vychádzal zo skutočnosti, že matka maloletého dieťaťa je schopná dosahovať príjem, a preto je v jej schopnostiach a možnostiach platiť výživné aspoň vo výške ako bolo týmto rozsudkom určené a to aj s prihliadnutím na skutočnosť, že vyživovacia povinnosť k dieťaťu majú obaja rodičia, ktorej povinnosti sa nedá zbaviť. Na základe vyššie uvedeného súd určil výživné, ktoré bude povinná na mal. dieťa uhrádzať matka, a to v sume 70 eur mesačne, keď sa súd stotožnil s navrhovanou výškou výživného kolíznym opatrovníkom.

14. Súd rozhodol aj o zameškanom výživnom a to od podania návrhu otca, t.j. od 08. 03. 2024 do 31. 05. 2024 (do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, v ktorom súd rozhodoval, keď splatnosť výživného je k 15.dňu v mesiaci vopred a súd vyhlásil rozsudok na pojednávaní dňa 13.06.2024), spolu vo výške 194,19 eur (za 24 dni v mesiaci marec, t.j. 54,19 eur + za mesiace apríl a máj 2024 po 70 eur). Súd v tejto súvislosti nemal preukázané, že by matka mal. dieťaťu uhradila nejakú sumu určenú na výživné na mal. dieťa, ktorú by bolo možné od zameškaného výživného odpočítať, a preto jej uložil povinnosť uhradiť zameškané výživné počnúc dňom podania návrhu do 3 dní od doručenia rozsudku.

15. O trovách konania, súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku CMP a vyslovil, že žiadne z účastníkov nemá nárok na ich náhradu, nakoľko v danom konaní nezistil žiadne také závažné okolnosti, na základe ktorých by bolo potrebné niektorého z účastníkov konania zaviazať na úhradu trov konania voči inému z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie

prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Po vyhlásení rozsudku a danom poučení o opravnom prostriedku sa prítomný kolízny opatrovník ako aj otec mal. dieťaťa, vzdali práva podať odvolanie proti všetkým výrokovým častiam vyhláseného rozsudku.