

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2Cb/19/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5410200617
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5410200617.4

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v spore žalobcu: REKOSTAVEX, s.r.o., so sídlom v Zákamennom 709, IČO: 36 376 469 (dňom 05.10.2016 vymazaný z obchodného registra bez právneho nástupcu), proti žalovanému: D. L., s miestom podnikania v E., R. XXXX/XX, IČO: 32 727 551, právne zast. Consilior Iuris, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Miletičova 23, IČO: 47 231 157, v konaní o zaplatenie 72.469,65 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanému súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Dolný Kubín rozsudkom pre zmeškanie č. k. 2Cb/19/2010-68 zo dňa 02.11.2010 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 72.469,68 eur s príslušenstvom a náhradu trov konania v sume 6.522,65 eur.

2. Dňa 12.03.2015 žalovaný podal návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, z dôvodu, že neboli splnené podmienky na jeho vydanie.

3. Okresný súd Dolný Kubín uznesením č. k. 2Cb/19/2010-141 zo dňa 23.06.2015 a opakovane (po zrušení rozhodnutia odvolacím súdom) uznesením č. k. 2Cb/19/2010-176 zo dňa 30.12.2015 návrh žalovaného na zrušenie rozsudku pre zmeškanie zamietol.

4. Na základe odvolania žalovaného Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 13Cob/40/2016 zo dňa 12.04.2016 uznesenie Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 2Cb/19/2010-176 zo dňa 30.12.2015 zmenil tak, že zrušil rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 2Cb/19/2010-68 zo dňa 02.11.2010 a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

5. Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca dovolanie a žiadal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline zo dňa 12.04.2016 zmenil tak, že potvrdí rozhodnutie súdu prvej inštancie.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie uznesením sp. zn. 1Obdo/43/2016 zo dňa 10.11.2016 pre nedostatok procesných podmienok zastavil.

7. Podľa § 470 ods. 1, ods. 2 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o

predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

8. Podľa § 161 ods. 1, ods. 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

9. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

10. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

11. Podľa § 64 CSP, ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

12. Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 CSP, ak strata procesnej subjektivity nastane až po vyhlásení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, postupuje súd podľa § 63 a 64; vyhláseným rozhodnutím zostáva súd viazaný. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

13. Spôsobilosť byť účastníkom konania je jednou zo základných podmienok konania. Rozumie sa ňou mať procesné práva a povinnosti, ktoré zákon účastníkovi priznáva.

14. V zmysle § 18 ods. 1 OZ spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby, medzi ktoré patria aj obchodné spoločnosti. Túto spôsobilosť majú od svojho vzniku a táto spôsobilosť zaniká až dňom ich zániku, t.j. výmazom z príslušného registra, alebo spôsobom určeným v osobitnom zákone.

15. Podľa § 68 ods. 1 ObZ, spoločnosť zaniká ku dňu výmazu z obchodného registra, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Súd mal z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Žilina, oddiel Sro, vložka číslo 10779/L preukázané, že žalobca bol dňom 05.10.2016 vymazaný z obchodného registra, a to na základe uznesenia Okresného súdu Žilina sp. zn. 26CbR/192/2015 zo dňa 03.08.2016, ktorým bola obchodná spoločnosť REKOSTAVEX, s.r.o. zrušená bez likvidácie podľa § 68 ods. 9 Obchodného zákonníka.

17. Keďže žalobca v priebehu konania zanikol bez právneho zástupcu, súd musel s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia konanie pre nedostatok procesných podmienok zastaviť.

18. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 257 CSP, podľa ktorého, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Dôvod osobitného zreteľa v danom prípade súd vzhliadol v skutočnosti, že konanie bolo zastavené pre nedostatok procesných podmienok (vymazanie žalobcu bez právneho nástupcu ako neodstrániteľná prekážka konania). V danom prípade teda nemožno hovoriť o prípadnom úspechu, resp. neúspechu niektorej zo strán. Vo výroku o náhrade trov konania súd rozhodol len o nároku žalovaného (ktorému náhradu trov konania nepriznal) keďže žalobca ako procesná strana zanikol bez právneho nástupcu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. a) CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).