

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 6C/177/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716210391
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Vašut
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3716210391.1

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v právnej veci žalobkyne: C. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. Č.. XX, proti žalovanému: I. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. Č.. XX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa žalobkyňa domáhala, aby súd uložil povinnosť žalovanému nepribližovať sa k žalobkyni a C. O., S. P. O..

2. Návrh odôvodnila tým, že spolužitie so žalovaným bolo natoľko neznesiteľné, že to musela riešiť súdnou cestou. Žalovaný sa k nej a deťom správal násilne, arogantne a ďalšie spolužitie bez ujmy na zdraví a psychike už nebolo možné. Žalovaný ju sústavne atakoval a to aj po vynesení trestného rozsudku č.k. 2T/105/2016-144 z 18.10.2016 a to napriek tomu, že mu bol týmto rozsudkom nariadený aj zákaz približovania sa k žalobkyni a deťom. Napriek vydanému rozsudku sa nemá ako brániť voči útokom žalovaného, pretože príslušníci policajného zboru ju vždy odbijú s tým, že rozsudok nie je právoplatný z dôvodu, že sa prokurátor odvolal pre nízky trest uložený žalovanému. Začiatkom novembra sa žalovaný dopustil prečinu nebezpečného vyhrážania, za čo bol vzatý do väzby dňa 04.11.2016. Obhajkyňa žalovaného sa ho snaží dostať z väzby a žalobkyňa má preto strach o svoj život a život detí.

3. Súd sa oboznámil s podaným návrhom, ako aj rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 2T/105/2016-244 zo dňa 18.10.2016 a uznesenia Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 5Tp/3/2016-30 zo dňa 04.11.2016 a zistil nasledovné.

4. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 2T/105/2016-244 zo dňa 18.10.2016 súd uznal žalovaného I. O.Á., nar. XX.XX.XXXX za vinného zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. d), Tr. zák., s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. j) Tr. zák., za čo ho odsúdil na trest odňatia slobody 3 roky, ktorého výkon mu bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu 4 roky za súčasného uloženia probačného dohľadu. Ďalej mu bolo uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a povinnosť nepriblížiť sa k poškodeným C. O.W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, M. G. J., prechodne bytom G. XXX, M. G. J., adresa na doručovanie písomností D. XX, M. G. J., C. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, M. G. J., prechodne bytom G. XXX, M. G. J., adresa na doručovanie písomností D. XX, M. G. J. a P. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, M. G. J., prechodne bytom G.W. XXX, M. G. J., adresa na doručovanie písomností D. XX, M. G. J., na vzdialenosť menšiu ako 5 (slovom: päť) metrov. Z rozsudku súd ďalej zistil, že žalovaný I. O. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Predmetný rozsudok nie je zatiaľ právoplatný, nakoľko prokurátor podal voči výroku o treste odvolanie.

5. Z uznesenia Okresného súdu v Považskej Bystrici, č.k. 5Tp/3/2016-30 zo dňa 04.11.2016 súd zistil, že žalovaný I. O. bol vzatý do väzby z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. pre podozrenie zo spáchania trestného činu nebezpečného vyhrážania. Krajský súd v Trenčíne uznesením, sp. zn. 3Tpo/89/2016 sťažnosť I. O. ako nedôvodnú zamietol.

6. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1, ods. 2 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. (2) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 329 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné podmienky, aby súd návrhu vyhovel.

12. Súd v zmysle právnej úpravy obsiahnutej v Civilnom sporovom poriadku môže nariadiť neodkladné opatrenie za splnenia aspoň jednej z dvoch podmienok a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. V tomto prípade by do úvahy pripadal dôvod bezodkladnej úpravy pomerov, pre ktorý je však nevyhnuté skúmať prvok naliehavosti a nevyhnutnosti.

13. Súd má za preukázané, že žalovaný sa v súčasnosti na základe uznesenia okresného súdu nachádza vo väzbe. Keďže žalobkyňa sa podaným návrhom domáha, aby súd uložil povinnosť žalovanému nepribližovať sa k nej a jej deťom, bolo povinnosťou súdu návrh zamietnuť z dôvodu, že neexistuje bezodkladná potreba úpravy pomerov. Pokiaľ sa žalovaný v súčasnosti nachádza vo väzbe a pre súd je rozhodujúci stav v čase vydania tohto uznesenia, návrh nie je dôvodný, nakoľko tým, že je žalovaný vo väzbe, nemôže sa k žalobkyni ani deťom približovať, pretože jeho osobná sloboda je obmedzená. Zároveň súd poukazuje na to, že napriek tomu, že rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 2T/105/2016-244 zo dňa 18.10.2016 nie je doposiaľ právoplatný, odvolanie, čo do výroku o treste podal len prokurátor, z čoho možno vyvodiť, že žalovanému nebude uložený nižší trest ako mu bol uložený, a teda buď dôjde k právoplatnosti zákazu približovania sa žalovaného k žalobkyni a deťom alebo bude žalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody.

14. Vzhľadom k vyššie uvedenému, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou Okresného súdu v Považskej Bystrici ku Krajskému súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 a 2 C.s.p. v podanom odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a musí byť uvedená spisová značka konania, do ktorého je podanie urobené.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).