

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 3T/90/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316010483
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Daňo
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2016:8316010483.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Ivanom Daňom v trestnej veci obžalovaných F. Č., ml. P. T. a ml. U. Č., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 1Pv 130/16/7702 zo dňa 26.05.2016, podľa § 284 ods. 1 Trestného poriadku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. decembra 2016 v Humennom, takto

rozhodol:

Obžalovaní:

1/ F. Č. E. A. O. Y. , nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom P., T.. M. XXX/X, adresa na doručovanie písomností Č. XXX, E. P.,

2/ ml. P. T. B. P. B. S. B. H. , nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom P., T.. M. XXX/X, prechodne bytom P., N. XXX,

3/ ml. U. Č. E. A. O. Y. , nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom Č. XXX, E. P.,

s ú v i n n í , ž e

1. F. Č. a ml. P. T.

dňa 10.02.2016 v čase po 21.00 hod. po predchádzajúcej spoločnej dohode pristúpili k riadne uzamknutej vstupnej bránke rodinného domu č. XX na ul. P. Q. P., ktorú F. Č. z P. preliezol, prešiel po dvore rodinného domu až k riadne uzamknutým vchodovým dverám hospodárskej budovy, na ktorých pomocou dreveného hranola rozbil sklenenú výplň o rozmere 63 x 113 cm a cez vzniknutý otvor vošiel dnu, odkiaľ následne odcudzil 1 ks štvorkolesovú benzínovú kosačku značky GO/ON, červeno-čiernej farby bez zberného koša, v.č.: ES 464 TRa, 1 ks predlžovací kábel čiernej farby na 220 V o dĺžke 20 m, vyšiel von a prešiel k druhým vchodovým dverám hospodárskej budovy, na ktorých rozbil sklenenú výplň o rozmere 63 x 113 cm, vošiel dnu, izbu prehľadal, ale nič nenašiel a následne uvedené, odcudzené veci cez dvor a za pomoci P. T. z P., ktorý počas celej doby čakal pred uzamknutou brámkou na chodníku, tieto veci odniesli k sebe domov, čím takto P. E. S., majiteľke rodinného domu č. XX Q. P., poškodením sklenených výplní na dvoch dverách spôsobili škodu v celkovej výške 55,- eur a krádežou spôsobili celkovú škodu vo výške 227,- eur,

2. ml. P. T. a ml. U. Č.

dňa 14.03.2016 v čase okolo 13.45 hod. na krytom nástupišti železničnej stanice Medzilaborce využili nepozornosť Š. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., O. XXX/X, prechádzajúceho sa po nástupišti a po predchádzajúcej vzájomnej dohode mu P. T. z ľavej ruky vytrhol jeho čiernu koženú peňaženku, z ktorej vybral finančnú hotovosť 40,- eur, následne peňaženku odhodil na zem a utekali spoločne cez

kofajnice smerom na ulicu Zámočnícku v Medzilaborciach, čím takto krádežou spôsobili Š. O. z P. škodu vo výške 40,- eur, pričom ml. P. T. bol odsúdený Okresným súdom v Humennom sp. zn. 3T/57/2015 zo dňa 27.05.2015 za prečin krádež podľa § 212 ods.2 písm. c/ Tr. zák.,

t e d a

F. Č. a ml. P. T.

v bode 1 spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrvali a uvedený čin spáchali závažnejším spôsobom konania - prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

ml. P. T.

v bode 2 si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe, pričom čin spáchal spoločným konaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

ml. U. Č.

v bode 2 si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe, pričom čin spáchal spoločným konaním,

č í m s p á c h a l i

F. Č. a ml. P. T.

v bode 1 prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. e/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.,

ml. P. T.

v bode 2 prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.,

ml. U. Č.

v bode 2 prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j ú

obž. F. Č.

podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 15 /pätnásť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd uložený trest obžalovanému podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 /dvoch/ rokov.

obž. ml. P. T.

podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 42 ods. 1, § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 2, § 54 Tr. zák. na súhrnný trest povinnej práce vo výmere 150 /stopäťdesiat/ hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zák. je obžalovaný povinný vykonať trest povinnej práce najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu trestu.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zák. trest povinnej práce je obžalovaný povinný vykonať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zároveň súd z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/187/2015 zo dňa 24.02.2015 čo do výroku o treste, ktorým bol odsúdený na trest povinnej práce vo výmere 100 hodín, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. V ostatných častiach tento rozsudok ostáva nezmenený.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obž. ml. P. T. u p ú š ť a od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Tr. zák., pretože má za to, že trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu pre mladistvých, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/57/2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/57/2015 zo dňa 08.11.2016, pokladá za dostatočný.

Podľa § 98 písm. a/ Tr. zák. súd u obž. ml. U. Č., nar. XX.XX.XXXX, u p ú š ť a od potrestania, lebo má za to, že vzhľadom na povahu spáchaného činu a na doterajší život mladistvého možno dôvodne očakávať, že už prejednanie veci pred súdom postačí na jeho nápravu.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd u k l a d á povinnosť obž. ml. P. T. a ml. U. Č. nahradiť poškodenému Š. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., O.M. XXX/X, škodu vo výške 23,55 eur a obž. F. Č. a ml. P. T. nahradiť poškodenej P. E. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. - N., F. XXXX/XX, škodu vo výške 55,- eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Humennom podal na obžalovaných F. Č. a ml. P. T. obžalobu pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva, ktorého sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedený v bode 1 výrokovej časti tohto rozsudku. Dňa 10.06.2016 bola na tunajší súd podaná ďalšia obžaloba, na základe ktorej je stíhaný ml. P. T. spolu s ml. U. Č. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Tr. zák. formou spolupáchateľstva na tom skutkovom základe, ako je uvedený v bode 2 výrokovej časti tohto rozsudku, a to pod sp. zn. 2T/97/2016.

Uznesením sp. zn. 3T/90/2016 z 23.06.2016 súd spojil na spoločné konanie a rozhodnutie trestné veci, ktoré sa na tunajšom súde vedú pod. sp. zn. 3T/90/2016 a 2T/97/2016 s tým, že ďalšie konanie sa bude viesť pod sp. zn. 3T/90/2016.

Na nariadenom hlavnom po prednesení oboch obžalôb prokurátorom samosudca poučil obžalovaných F. Č., ml. P. T. a ml. U. Č.E. o ich právach a povinnostiach a taktiež aj o ich práve urobiť niektoré z vyhlásení v zmysle § 257 ods. 1 Tr. por., pričom ich poučil aj o následkoch takéhoto vyhlásenia. Obžalovaní vyhlásili, že poučeniu porozumeli a následne vyhlásili, že sú vinní zo skutkov, ktoré sú uvedené v obžalobách Okresného prokurátora v Humennom.

Keďže obžalovaný F. Č. po zákonom poučení vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v obžalobe okresného prokurátora, súd pristúpil u neho k otázkam v zmysle § 333 ods. 3 Tr. por. písm. c/, d/, f/, g/, a h/, na ktoré F. Č. odpovedal:

písm. c) - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, udáva, že áno, rozumie, čo je podstatou skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

písm. d) - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol s ním radiť o spôsobe obhajoby, uviedol, že áno, bol poučený o všetkých svojich právach a mohol sa radiť s obhajcom
písm. f) - či rozumie právnej kvalifikácii skutku, udáva, že áno, rozumie právnej kvalifikácii trestného činu
písm. g) - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, udáva, že áno, bol uzrozmeneý s trestnými sadzbami
písm. h) - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa mu kladie za vinu, udáva, že áno, dobrovoľne sa priznal ku skutku.

Obžalovaný ml. P. T. po zákonom poučení vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu v obžalobách okresného prokurátora, preto aj u neho súd pristúpil k otázkam podľa § 333 ods. 3 Tr. por. písm. c/, d/, f/, g/, a h/, na ktoré ml. P. T. odpovedal:

písm. c) - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, udáva, že áno, rozumie, čo je podstatou skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
písm. d) - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol s ním radiť o spôsobe obhajoby, uviedol, že áno, bol poučený o všetkých svojich právach a mohol sa radiť s obhajcom
písm. f) - či rozumie právnej kvalifikácii skutku, udáva, že áno, rozumie právnej kvalifikácii trestného činu
písm. g) - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, udáva, že áno, bol uzrozmeneý s trestnými sadzbami
písm. h) - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa mu kladie za vinu, udáva, že áno, dobrovoľne sa priznal ku skutku.

Aj obžalovaný ml. U. Č. po zákonom poučení vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v obžalobe okresného prokurátora. Súd mu položil otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por. písm. c/, d/, f/, g/, a h/, na ktoré ml. U. Č. odpovedal:

písm. c) - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, udáva, že áno, rozumie, čo je podstatou skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
písm. d) - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol s ním radiť o spôsobe obhajoby, uviedol, že áno, bol poučený o všetkých svojich právach a mohol sa radiť s obhajcom
písm. f) - či rozumie právnej kvalifikácii skutku, udáva, že áno, rozumie právnej kvalifikácii trestného činu
písm. g) - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, udáva, že áno, bol uzrozmeneý s trestnými sadzbami
písm. h) - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa mu kladie za vinu, udáva, že áno, dobrovoľne sa priznal ku skutku.

Súd dal v zmysle § 257 ods. 6 Tr. por. slovo prokurátorovi, aby sa vyjadril k vyhláseniu obžalovaných F. Č., ml. P. T. a ml. U. Č.E.. Prokurátor nemal pripomienky a navrhol vyhlásenia všetkých troch obžalovaných prijať.

Na základe uvedeného súd podľa § 257 ods. 7 Tr. por. uznesením rozhodol, že prijíma vyhlásenia obžalovaných F. Č., ml. P. T. a ml. U. Č., že sú vinní zo skutkov, z ktorých sú obžalovaní. V zmysle § 257 ods. 8 Tr. por. súd považoval dokazovanie ohľadne viny obžalovaných za skončené s tým, že ďalej sa vykoná iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Prokurátor na podklade výsledkov vykonaného dokazovania navrhol u všetkých troch obžalovaných uznať vinu v zmysle podaných obžalôb a za to im uložiť tresty. Pokiaľ ide o F. Č. a ml. U. Č., navrhol uložiť trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby s podmieneným odkladom na primeranú skúšobnú dobu, prípadne zväžiť aj uloženie trestu povinnej práce, pričom tresty navrhol uložiť u F. Č. za použitia poľahčujúcej okolnosti uvedenej v § 36 písm. l/, príťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. a u ml. U. Č. poľahčujúcej okolnosti uvedenej v § 36 písm. j/, l/, bez existencie príťažujúcej okolnosti. Pokiaľ ide o ml. P. T., tomuto navrhol uložiť trest odňatia slobody v dolnej polovici prípustnej trestnej sadzby so zaradením do ústavu na výkon trestu pre mladistvých, pričom trest navrhol uložiť za zohľadnenia poľahčujúcej okolnosti uvedenej v § 36 písm. l/ a príťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 písm. h/, m/ Tr. zák. Zároveň navrhol rozhodnúť o škode.

Obhajca mladistvých obžalovaných navrhol, aby súd u nich uznal vinu podľa obžalôb, a čo sa týka trestov, u ml. P. T. navrhol uloženie trestu na dolnej hranici s podmieneným odkladom na primeranú skúšobnú dobu, u ml. U. Č. navrhol, aby súd zväžil ustanovenie § 98 Tr. zák. a § 101 a prípadne zväžil upustenie od potrestania mladistvého.

Obžalovaní F. Č., ml. P. T. a ml. U. Č. v záverečnej reči ľutovali, čo spravili a pri práve udeleného posledného slova sa vyjadrili v tom zmysle, že už viac nebudú kradnúť.

Podľa odpisu z registrov trestov bolo zistené, že obžalovaný F. Č. v ňom má šesť záznamov. Naposledy bol uznaný vinným v konaní Okresného súdu Humenné vedenom pod sp. zn. 22T/15/2013, v ktorom bol odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia pre nenastúpenie výkonu trestu v trvaní 9 mesiacov vo veci OS Humenné 4T/143/2012 podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na trest odňatia slobody 2 mesiace nepodmienečne, pričom trest vykonal dňa 15.10.2013. V evidencii priestupkov má päť záznamov, naposledy v máji 2015 spáchal priestupok proti verejnému poriadku, za ktorý mu bola uložená pokuta 20,- eur.

F. Č. podľa správy Mesta Medzilaborce žije na evidovanej adrese trvalého pobytu a nie sú známe skutočnosti o jeho protiprávnom konaní.

Z odpisu z registrov trestov obžalovaného ml. P. T. bolo zistené, že má dva záznamy v registri trestov. V konaní Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/57/2013 a sp. zn. 2T/187/2015 bol odsúdený za prečiny krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., pričom v jednom prípade mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 roka /dňa 18.11.2016 bolo rozhodnuté, že sa neosvedčil a trest musí vykonať/ a v druhom prípade trest povinnej práce v trvaní 100 hodín. V rokoch 1999 až 2015 spáchal päť priestupkov, a to jeden proti majetku, dva proti verejnému poriadku, jeden proti občianskemu spolunažívaniu a jeden ako chodec pre porušenie pravidiel cestnej premávky.

Ml. P. T. podľa správy Mesta Medzilaborce žije na evidovanej adrese trvalého pobytu a nie sú známe skutočnosti o jeho protiprávnom konaní. Z podanej správy Špeciálnej základnej školy s materskou školou internátnou na Duchnovičovej ulici v Medzilaborciach vyplynulo, že vzhľadom k neprítomnosti na vyučovacích hodinách nezvládal predpísané učivo a neprejavoval o neho žiadny záujem, počas prestávok často provokoval spolužiakov, ubližoval mladším a slabším. Klamal, podvádzal, odvrával a neplnil si ani základné školské povinnosti.

V odpise z registrov trestov obžalovaného ml. U. Č. nie je uvedený nijaký záznam. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Medzilaborce mladistvý pochádza z viacdetej rómskej rodiny, má 11 súrodencov a plní si povinnú školskú dochádzku v Špeciálnej základnej škole s materskou školou internátnou na Duchnovičovej ulici v Medzilaborciach. Zo správy tejto školy bolo zistené, že mladistvý Č. patrí medzi slabších žiakov v triede, nedokáže sa sústrediť na dlhšiu dobu, je nepozorný a roztržitý, škola ho nezaujima a záujem rodičov je nedostačujúci. Pred časom mu zomrela matka a otec sám nezvláda starostlivosť o deti.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery pre všetkých obžalovaných súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pritažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'ov, ich pomery, ako aj možnosti ich nápravy.

U mladistvého U. Č. súd upustil od jeho potrestania, pretože ide o prvé vybočenie z medzí zákona a má za to, že vzhľadom na povahu spáchaného činu a jeho doterajší život možno očakávať, že už prejednanie veci pred súdom bude postačovať na jeho nápravu.

Pri ukladaní trestu súd u obžalovaného F. Č. zistil prítomnosť jednej poľahčujúcej okolnosti, a to, že sa k spáchaniu trestného činu priznal (§ 36 písm. l/ Trestného zákona). Ako pritažujúcu okolnosť súd zohľadnil, že bol už za iný trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m/ Trestného zákona). Vzhľadom k vyváženému pomeru poľahčujúcich a pritažujúcich okolností súd u neho nepristúpil k úprave trestnej sadzby v zmysle ust. § 38 ods. 3 Trestného zákona; pri prečine porušovania domovej slobody je v zmysle

ods. 2 trestná sadzba jeden až päť rokov odňatia slobody. Po zohľadnení všetkých skutočností súd má za to, že u F. Č. nie je nutné uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody a jeho prevýchovu možno docieľiť aj trestom odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu a so skúšobnou dobou v trvaní dvoch rokov, teda v dolnej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby.

U obžalovaného ml. P. T. samosudca zistil prítomnosť dvoch poľahčujúcich okolností, a to, že sa k spáchaniu trestného činu priznal (§ 36 písm. l/ Trestného zákona) a že napomáhal príslušným orgánom pri objasňovaní trestnej činnosti (§ 36 písm. n/ Trestného zákona). Priťažovalo mu, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Trestného zákona) a že už bol za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m/ Trestného zákona). S ohľadom na vyvážený pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd u neho nepristúpil k úprave trestnej sadzby v zmysle ust. § 38 ods. 3 Trestného zákona; pri prísnejšie posudzovanom prečine porušovania domovej slobody je v zmysle ods. 1 trestná sadzba až na dva roky odňatia slobody. Keďže ml. P. T. súd odsudzoval za trestné činy, ktoré spáchal skôr, ako bolo súdom prvého stupňa vyhlásené odsudzujúce rozhodnutie za iný jeho trestný čin, ale aj za skutok, ktorý spáchal po jeho vyhlásení do úvahy u neho prichádzalo uloženie tak súhrnného trestu ako aj ďalšieho trestu. Súd podľa zásad na uloženie úhrnného trestu u neho zrušil výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/187/2015 zo dňa 24.02.2016, ktorým bol za skutok krádeže spáchaný 19.08.2015 odsúdený na trest povinnej práce vo výmere 100 hodín a súčasne mu uložil súhrnný trest povinnej práce vo

výmere 150 hodín. Za ďalší skutok, ktorého sa obž. ml. P. T. dopustil po tomto odsúdení zo dňa 24.02.2015 / skutok uvedený v bode 2 rozsudku spáchal dňa 14.03.2016/ do úvahy prichádzalo uloženie ďalšieho trestu. Súd napokon u obžalovaného ml. P. T. upustil od uloženia ďalšieho trestu, pretože trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých, uložený v konaní OS Humenné sp. zn. 3T/57/2015 na základe rozsudku zo dňa 27.05.2015 v spojení s uznesením zo dňa 08.11.2016, považuje v jeho prípade za dostatočný.

Takéto tresty sú podľa názoru súdu pre obžalovaných F. Č., ml. P. T. a ml. U. Č. dostatočné, primerané a korešpondujú so záujmom spoločnosti na jej ochrane i na prevýchove páchatel'ov trestnej činnosti.

Keďže poškodení Š. O. a P. E. S. si riadne a včas uplatnili nárok na náhradu škody spôsobenej trestnou činnosťou obžalovaných a ich nárok bol dostatočne preukázaný, súd podľa § 287 ods.1 Tr. por. uložil obžalovaným ml. P. T. a ml. U. Č. nahradiť poškodenému Š. O. škodu vo výške 23,55,- eur z titulu odcudzených a doposiaľ nevrátených peňazí /obžalovaní vydali sumu 16,45 ,- eur/, a obž. F. Č. a ml. P. T. nahradiť poškodenej MUDr. E. S. škodu vo výške 55,- eur z titulu rozbitej sklenenej výplne na dverách, lebo odcudzená motorová kosačka a kábel boli vydané a vrátené, o čom svedčí úradný záznam na č. l. 24 trestného spisu.

S prihliadnutím na všetky hore uvedené skutočnosti ako aj citované zákonné ustanovenia bolo potrebné vo veci rozhodnúť tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Odvolanie môže podať, a to i proti vôli obžalovaného v jeho prospech, jeho zákonný zástupca, jeho obhajca a štátny orgán starostlivosti o mládež. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.