

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/360/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516207260
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2016:2516207260.1

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa - meno a priezvisko dieťaťa neurčené, nar. XX.XX.XXXX v Piešťanoch, r. č. XXXXXX/XXXX, pohlavie ženské, dieťa rodičov: matky neuvedenej a otca neuvedeného o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Ustanovuje sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany na zastupovanie maloletého dieťaťa - meno a priezvisko dieťaťa neurčené, nar. XX.XX.XXXX v Piešťanoch, r. č. XXXXXX/XXXX, pohlavie ženské, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

II. Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

„Maloleté dieťa - meno a priezvisko dieťaťa neurčené, nar. XX.XX.XXXX Y. Piešťanoch, r. č. XXXXXX/XXXX, pohlavie ženské, sa odovzdáva do starostlivosti manželov C. M., X.. XX.XX.XXXX C. V. M., X.. XX.XX.XXXX, obaja bytom Č. XXXX/XX, D..“

III. Súd poučuje C. M. C. V. M., že si môžu podať návrh na začatie konania o zverenie maloletého dieťaťa - meno a priezvisko dieťaťa neurčené, nar. XX.XX.XXXX do predosvojiteľskej starostlivosti. Ak návrh na začatie konania podaný bude, účinky neodkladného opatrenia budú trvať až do vykonateľnosti rozhodnutia v danej veci. Konanie o zverenie maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti začína len na návrh budúcich osvojiteľov. Ak takýto návrh nebude podaný, účinky nariadeného neodkladného opatrenia zaniknú zrušením tohto uznesenia z úradnej moci, ak súd zistí, že sa zmenili pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany (ďalej ÚPSVaR Piešťany) zaslal tunajšiemu súdu návrh na vydanie uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia v zmysle § 367 Civilného mimosporového poriadku, ktorým bude maloleté dieťa - meno a priezvisko dieťaťa neurčené, X.. XX.XX.XXXX v Piešťanoch, pohlavie ženské odovzdané do starostlivosti manželov C. M., X.. XX.XX.XXXX C. V.Š. M., X.. XX.XX.XXXX, S. L. Č. XXXX/XX, D.. V návrhu uviedol, že dňa 09.12.2016 sa v Nemocnici A. Wintera v Piešťanoch narodilo dieťa ženského pohlavia, meno a priezvisko neurčené, ktorého matka požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom. Táto skutočnosť bola ich oddeleniu oznámená telefonicky dňa XX.XX.XXXX. Zdravotný stav mal. dieťaťa je v súčasnosti dobrý stabilizovaný, po absolvovaní doterajších vyšetrení neboli zistené žiadne zdravotné komplikácie alebo ochorenia. Maloleté dieťa sa aktuálne nachádza na novorodeneckom oddelení Nemocnice A. Wintera v Piešťanoch, a keďže po jeho prepustení pokladajú vzhľadom na potreby a zabezpečenie zdravého a fyzického a psychického vývinu za vhodnejšie zverenie do starostlivosti žiadateľom o náhradnú rodinnú starostlivosť ako umiestnenie do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, boli vykonané nasledovné kroky: V zmysle § 34 odsek 2

zákona č. 305/2005 Z.z. bola zaslaná dokumentácia maloletého dieťaťa pre účely sprostredkovania náhradnej rodinnej starostlivosti na určený Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava. Dňa 13.12.2016 bol Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava vydaný súhlas k zoznámeniu a interakcii s maloletým dieťaťom žiadateľom manželom C. M., X.. XX.XX.XXXX C. V. M., X.. XX.XX.XXXX, S. L. Č. XXXX/XX, D., ktorí sú zapísaní v zozname osôb vhodných vykonávať náhradnú rodinnú starostlivosť na základe rozhodnutia ÚPSVaR Trnava zo dňa 11.02.2016. Dňa 13.12.2016 bola na novorodeneckom oddelení nemocnice A. Wintera v Piešťanoch uskutočnená interakcia uvedených žiadateľov s maloletou, dieťa sa im páčilo, správali sa k nemu milo, nežne, obaja ju nosili na rukách, prihovárali sa jej, uspali ju. Zaujímali sa o jej režim, zvyky a zdravotný stav. Žiadatelia prejavili záujem o ďalšie navštevovanie maloletej a o zverenie do starostlivosti formou vydania uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia s cieľom budúceho osvojenia. Dočasným zverením maloletej do starostlivosti manželov M. sa tak predíde jej umiestneniu do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu a majú za to, že bude rešpektovaný a sledovaný najlepší záujem dieťaťa.

2. Súdu je z jeho činnosti známe, že na tunajšom súde prebieha konanie pod sp. zn. 9P/98/2016 o ustanovenie opatrovníka a pod sp. zn. 9P/99/2016 konanie o určenie mena a priezviska mal. dieťaťa. Konania nie sú v súčasnosti právoplatne skončené.

3. K podnetu boli priložené listinné dôkazy, z ktorých súd zistil nasledovné skutočnosti:

4. Z predloženého rodného listu Matričného úradu Mesta Piešťany zo dňa 12.12.2016 bolo súdom zistené, že dňa XX.XX.XXXX sa v Piešťanoch narodilo dieťa ženského pohlavia - meno a priezvisko dieťaťa neurčené, rodné číslo mal. dieťaťa XXXXXX/XXXX. Otec dieťaťa v rodnom liste nie je uvedený, matka dieťaťa v rodnom liste nie je uvedená.

5. Zo súhlasu ÚPSVaR Trnava zo dňa 13.12.2016 bolo súdom zistené, že ÚPSVaR Trnava ako orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately určený na organizovanie náhradnej rodinnej starostlivosti súhlasí s tým, aby manželia: C. M., X.. XX.XX.XXXX C. V. M., X.. XX.XX.XXXX, S. L. Č. XXXX/XX, D., nadviazali osobný vzťah s maloletým dieťaťom - meno a priezvisko neurčené, nar. XX.XX.XXXX. Menovaní manželia sú zapísaní v zozname žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť. Maloleté dieťa je zapísané v prehľade detí, pre ktoré je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť.

6. Zo správy ÚPSVaR Piešťany zo dňa 14.12.2016 bolo zistené, že dňa 13.12.2016 na základe súhlasu vydaného ÚPSVaR Trnava k zoznámeniu a k interakcii zo dňa 13.12.2016 bola uskutočnená interakcia žiadateľov C. M., X.. XX.XX.XXXX C. V. M., X.. XX.XX.XXXX, S. L. Č. XXXX/XX, D. s maloletým dieťaťom na novorodeneckom oddelení Nemocnice A. Wintera v Piešťanoch. Žiadateľom sa dieťa páčilo, správali sa k nemu milo, nežne, obaja ju nosili na rukách, prihovárali sa jej, uspali ju. Zaujímali sa o jej režim, zvyky a zdravotný stav. Žiadatelia prejavili záujem o ďalšie navštevovanie maloletej a o zverenie do starostlivosti formou vydania uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia s cieľom budúceho osvojenia.

7. Z rozhodnutia ÚPSVaR Trnava zo dňa 11.02.2016 mal súd preukázané, že C. M., X.. XX.XX.XXXX C. V. M., X.. XX.XX.XXXX, S. L. Č. XXXX/XX, D. boli zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú starostlivosť dňom 11.02.2016, po absolvovaní prípravy na náhradnú rodinnú starostlivosť na referáte poradensko - psychologických služieb ÚPSVaR Galanta, pracovisko Sereď.

8. Z odporúčania ÚPSVaR Trnava zo dňa 14.12.2016 vyplýva, že odporúčajú ÚPSVaR Piešťany, aby bola manželom C. M., X.. XX.XX.XXXX C. V. M., X.. XX.XX.XXXX, S. L. Č. XXXX/XX, D. poskytnutá potrebná pomoc a poradenstvo pri spísaní návrhu na zverenie maloleté dieťa - meno a priezvisko neurčené, nar. XX.XX.XXXX do ich starostlivosti. Vzhľadom na dovtedajší úspešný priebeh interakcie a prejavovaný záujem žiadateľov o prevzatie maloletej meno a priezvisko neurčené, nar. XX.XX.XXXX do svojej starostlivosti s perspektívou osvojenia, odporúčili vykonať postupy smerujúce k realizovaniu náhradnej rodinnej starostlivosti tak, aby bol rešpektovaný a sledovaný najlepší záujem dieťaťa.

9. Zo zápisnice spísanej dňa 14.12.2016 na ÚPSvR Piešťany vyplýva, že žiadatelia C. M., X.. XX.XX.XXXX C. V. M., X.. XX.XX.XXXX, S. L. Č. XXXX/XX, D. uviedli, že po osobnom stretnutí s maloletou a s oboznámením sa s jej zdravotným stavom majú záujem o jej prevzatie do osobnej

starostlivosti s tým, že do budúcnosti majú záujem o jej zverenie do predosvojiteľskej starostlivosti a osvojenie. Maloletú navštívili dňa 13.12.2016 a plánujú ju v nemocnici navštevovať a venovať sa aj ďalej. Sú zapísaní v zozname žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť, a tým spĺňajú i zákonom stanovené podmienky. Na starostlivosť majú vhodné podmienky, sú rozhodnutí poskytnúť jej lásku a rodinné zázemie.

10. Podľa § 31 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

11. S poukazom na citované zákonné ustanovenie súd v danom prípade ustanovil maloletému dieťaťu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany za opatrovníka na jeho zastupovanie v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

13. Podľa § 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

14. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

17. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

18. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

19. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

20. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

21. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

22. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

23. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

24. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

25. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

26. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

27. Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí účastníkov konania, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať návrh na začatie konania vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie návrhu na začatie konania vo veci samej súd neurčuje.

28. Inštitút neodkladných opatrení nahradil doterajší inštitút predbežného opatrenia v zmysle § 74 a nasl. zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku. Novozavedeným inštitútom sa zmenila doterajšia koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, podľa ktorej bolo cieľom predbežných opatrení dočasne upraviť pomery účastníkov konania a následne rozhodnúť vo veci samej. Nová právna úprava upustila od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523330'&ucin-k-dni='30.12.9999'>); v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd. Účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli.

29. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania. Podľa § 336 ods. 1 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523336'&ucin-k-dni='30.12.9999'> môže súd pri nariadení neodkladného opatrenia pred začatím konania vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, súd túto povinnosť neuloží.

30. Súd mal v danom prípade za to, že je daný dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude maloleté dieťa narodené z utajeného pôrodu odovzdané do starostlivosti žiadateľov: C. M., X.. XX.XX.XXXX C. V. M., X.. XX.XX.XXXX, S. L. Č. XXXX/XX, D.. Súd mal po oboznámení sa s predloženými listinnými dôkazmi za preukázané, že dňa XX.XX.XXXX sa v Nemocnici A. Wintera, n.o., Piešťany pri utajenom pôrode narodilo dieťa ženského pohlavia, s menom a priezviskom neurčeným, ktorého rodičia nie sú známi. S ohľadom na skutočnosť, že za daných podmienok starostlivosť o maloleté dieťa nevykonávajú jeho rodičia, je nevyhnutné zabezpečiť mu po jeho prepustení zo zdravotníckeho zariadenia osobnú starostlivosť. Ako vyplynulo z návrhu ÚPSVaR Piešťany a k nemu priložených listín, o zabezpečovanie starostlivosti o maloleté dieťa prejavili záujem manželia: C. M. C. V. M., ktorí sú na základe rozhodnutia ÚPSVaR Trnava zapísaní v zozname žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť, riadne absolvovali prípravu na náhradné rodičovstvo a prejavili záujem o maloleté dieťa sa postarať s perspektívou jeho osvojenia, ku ktorému procesu ÚPSVaR Trnava ako orgán určený na organizovanie náhradnej rodinnej starostlivosti vydal odporúčacie stanovisko. Na základe uvedených skutočností preto súd v záujme maloletého dieťaťa rozhodol v zmysle návrhu ÚPSVaR Piešťany a nariadil odovzdanie maloletého dieťaťa do starostlivosti manželov: C. M., X.. XX.XX.XXXX C. V. M., X.. XX.XX.XXXX, S. L. Č. XXXX/XX, D., majúci za to, že títo sú vhodní na zabezpečenie osobnej starostlivosti o maloleté dieťa.

31. Súd zároveň v súlade s § 337 odsek 1 CSP poučil manželov C. M. C. V. M., že môžu podať návrh na začatie konania o zverenie maloletého dieťaťa do ich predosvojiteľskej starostlivosti. Miestne príslušným súdom na konanie bude v zmysle § 136 CMP súd, v ktorého obvode má dieťa v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom. Podľa § 151 CMP, konanie o zverení maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti sa začína len na návrh budúceho osvojiteľa.

32. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pričom žiaden z účastníkov nepodal návrh na náhradu trov konania v zmysle ustanovenia § 57 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto uznesenie je vykonateľné vyhotovením (§ 367 odsek 3 CMP)