

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 26P/19/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121201385
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Širilová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3121201385.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, sudkyňou JUDr. Evou Širilovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny F., dieťa rodičov: matka - E. M., nar. XX.XX.XXXX, štátna občianka SR, trvale bytom F. XXX/XX, U. N., zastúpená JUDr. Romanom Madom, advokátom so sídlom Gagarinova 32, 018 51 Nová Dubnica, IČO 37914049 a otec - Y. G., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan SR, trvale bytom D. XXXX/XX, N. U. H., t. č. R. XX, F., o návrhu matky na udelenie súhlasu na zmenu priezviska, takto

rozhodol:

- I. Návrh matky sa zamieťa.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka podala dňa 03.03.2021 na tunajší súd návrh na udelenie súhlasu so zmenou priezviska u mal. G. G. na G. M.. V predmetnom návrhu uviedla, že s otcom maloletého neboli manželia a nežijú v spoločnej domácnosti. Začali spolu bývať od mesiaca 08/2016, maloletý sa narodil dňa XX.XX.XXXX. Ďalej uviedla, že otec si od augusta 2020 neplní voči maloletému vyživovaciu povinnosť, ktorej neplnenie odôvodňuje tým, že je nezamestnaný a nemá príjem. Matka však má za to, že v možnostiach a schopnostiach otca je, aby sa riadne zamestnal. Otec sa v podstate o maloletého nezaujíma, od mesiaca august 2020 sa s maloletým nestretol, nevidel ho, žiadal o zasielanie fotografií formou SMS-správ. Matka žiadnym spôsobom nebráni otcovi v styku s maloletým, tento však oň nežiada, nezaujíma sa o jeho zdravotný stav, informuje sa, či vie rozprávať a podobne. Zo strany otca podľa matky nebola vyvinutá žiadna reálna aktivita, ktorá by matku presvedčila o skutočnom úmysle a záujme otca o maloletého. Jeho nezáujem potvrdzuje aj to, že maloletému neposlal žiaden darček ani na Vianoce alebo iný sviatok. O maloletého neprejavuje záujem ani nikto z otcovej rodiny, a to aj napriek blízkosti ich bydlísk. Prababka nevidela maloletého od Vianoc roku 2019 a babka od mesiaca máj 2020. Matka je presvedčená, že je aj v záujme maloletého, aby súd rozhodol v zmysle jej návrhu, aby maloletý nebol spájaný s priezviskom otcovej rodiny, ale aby mohol byť priradovaný priezviskom k rodine matky. Matka má za to, že priezvisko má silnú výpovednú hodnotu pre človeka a zároveň predstavuje jeho identitu. Maloletý žije výlučne s rodinou matky, a z toho dôvodu je potrebné, aby bol spájaný výlučne s priezviskom matky a jej rodiny. Matka má tiež problém pri preberaní poštových zásielok na priezvisko maloletého z dôvodu rozdielnosti priezvisk.

2. Otec sa k návrhu vyjadril na výsluchu uskutočnenom dňa 16.06.2021 pred dožiadaným súdom v Českej republike tak, že s podaným návrhom nesúhlasí. Súhlasil by, aby mal maloletý dve priezviská, ak to je možné. Uviedol, že maloletý je jeho syn a mal by mať priezvisko po ňom. Chce, aby ho s ním niečo spájalo a bude sa s ním stretávať. Ďalej uviedol, že výživné neuhradil už asi 7 mesiacov, a to od doby, kedy matka maloletého znemožnila kontakt otcovi, prababke a babke. Zablokovala si všetky sociálne siete, okrem SMS nemá možnosť s matkou komunikovať. Matka mu neposiela fotografie, ani ho

neinformuje o maloletom. Otec sa v tom čase zdržiaval v R., stratil občiansky preukaz a nemal možnosť vycestovať na Slovensko. Trval na svojej osobnej účasti na pojednávaní.

3. Súd v predmetnej veci nariadil pojednávanie na deň 08.11.2021, ktoré uskutočnil v prítomnosti všetkých účastníkov. Na pojednávaní matka uviedla, že o zmenu priezviska maloleteho žiada z dôvodu, že jeho otec si nevykonáva svoje práva a povinnosti k maloletemu, nakoľko na jeho výživu neprispieva a ani sa o neho nezaujíma. O maloleteho sa nezaujíma ani jeho rodina, neprejavili o neho záujem počas sviatkov, nekontaktovali matku žiadnym spôsobom. Poukázala aj na zlú povesť otca v meste N. U. H.. Otec bol niekoľkokrát súdne trestaný, v CPZ, jeho známi sú drogovzo závislí. O zmenu priezviska má záujem aj z toho dôvodu, že maloletý bude navštevovať MŠ a teda má záujem, aby mal priezvisko po matke. Matka o zlej povesti otca vedela už pred narodením maloleteho, otec mal záujem si zmeniť priezvisko po partnerovi svojej matky. Na predmetnom pojednávaní otec uviedol, že nie je žiadny dôvod na zmenu priezviska maloleteho. Svoje priezvisko si nebude meniť ani on. Pokiaľ ide o nezáujem z mojej rodiny o maloleteho, tento tam bol, avšak matka si jeho mamu ako aj starú mamu zablokovala, a preto kontakt medzi nimi neprebíhal. K tvrdeniam matky uviedol, že trestaný som bol v XX-tich rokoch, v CPZ bol Trnave. Od presťahovania do R. nemá žiadny problém so zákonom. A pokiaľ ide o nejakých známych v N. U. H., 5 rokov tam nežil a ani v súčasnosti tam nežije, žiadne kontakty neudržiavam. Otec uviedol, že býva v F.. Otec bol stíhaný za vlámanie na zimný štadión a v XX-tich za krádež. Vo väzbe bol XX mesiacov a X dní a tak bol aj odsúdený. Vyživovaciu povinnosť si neplnil z dôvodu, že s maloletým sa chcel stretávať, matka mu to neumožňovala a keďže maloleteho nevidal, tak ani neplatil. Matka doplnila svoje vyjadrenie tak, že počas toho ako chodili z R. na Slovensko otec kontakt so svojimi kamarátmi udržiaval. Bol riešený aj za výtržnosti. Bolo to v čase, keď bola tehotná. K jeho rodine uviedla, že som si ich zablokovala na sociálnych sieťach, jej číslo stále majú, môžu ju kedykoľvek kontaktovať, môžu prísť aj osobne. Pokiaľ ide o starú matku maloleteho, táto sa naposledy s maloletým stretla v máji 2020. Stretnutie s ňou matka žiadnym spôsobom nebránila. Kolízny opatrovník k argumentom matky na zmenu priezviska uviedol, že dieťa v súčasnosti škôlku ešte nenavštevuje, je vo veku, kedy si svoje priezvisko neuvedomuje. V prvom rade sa posudzuje záujem a stretávanie otca a nie starých rodičov. V súčasnosti nevidel dôvody na to, aby došlo k zmene priezviska dieťaťa. Do budúcnosti nevyklučuje takýto návrh podať, pokiaľ by otec neprejavoval záujem alebo by dieťa navštevovalo škôlku a bol by tam razantný vplyv toho, že dieťa vníma to priezvisko, nevyklučuje do budúcnosti takýto návrh podať. Čo sa týka ak by matka preferovala tú situáciu že by sa mali všetky deti volať po nej. Čo sa týka argumentov trestnej minulosti otca, matka o tomto vedela a pred narodením sa s otcom dohodli na priezvisku.

4. Predmetné pojednávanie bolo odročené za účelom poskytnutia otcovi priestoru na stretávanie s maloletým, ako aj na to, či si bude plniť vyživovaciu povinnosť, ktorá mu bola určená súdnym rozhodnutím. Ďalšie pojednávanie sa uskutočnilo dňa 16.05.2022 v neprítomnosti otca. Ten svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom neospravedlnil, ani nežiadal o jeho odročenie. Na tomto pojednávaní matka uviedla, že otec od posledného rozsudku o maloleteho nejví žiadny záujem, so synom sa nestretáva, matku nekontaktuje, vyživovaciu povinnosť si riadne neplní. Matke sa dňa XX.XX.XXXX narodil syn G. A., ktorý má priezvisko po matkinom súčasnom partnerovi. Plánovali svadbu na rok 2022, avšak kvôli študijným povinnostiam matky a zdravotným problémom mladšieho syna preložili svadbu na rok 2023. Matka má v pláne mal. G. zmeniť priezvisko na „A.“ tak, aby sa celá rodina volala rovnako. Ani z ostatnej rodiny otca matku nikto nekontaktuje za účelom stretnutia s mal. Kolízny opatrovník navrhol súdu pojednávanie odročiť za účelom opätovného predvolania otca a jeho vypočutia aj vzhľadom k tomu, že matka sa vyjadrila, že chce opäť zmeniť priezvisko maloleteho.

5. Na poslednom pojednávaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 11.07.2022 súd vypočul matku a kolízneho opatrovníka. Otec sa na pojednávanie nedostavil, mailom žiadal o odročenie zo zdravotných dôvodov. K predmetnej žiadosti však nepredložil žiadne lekárske potvrdenie. Matka na pojednávaní predložila rozpis stretávania otca s maloletým, z ktorého vyplýva nepravidelnosť stretávania s tým, že matka opravila rok na predmetnom podaní priamo pred súdom. Z uvedeného vyplýva, že otec sa so synom nestretáva, nechodí na stretnutia, aj napriek tomu, že mal termín stanovený súdom. Posledného kontaktu sa dožadoval 25.06.2022 kedy otec prišiel spolu s privolanou policajnou hliadkou. Styk mu vzhľadom na program matky nebol umožnený. Príslušníci matku nekontaktovali ohľadom vybavenia príslušného incidentu. Otec výživné od apríla 2022 neplatí, a preto matka dňa 10.07.2022 opätovne podala trestné oznámenie pre neplnenie vyživovacej povinnosti zo strany otca na maloleteho za obdobie od 05/2022 do 06/2022. Nikto z otcovej rodiny matku nekontaktuje. Matka zdôraznila, že maloletý nemá citovú väzbu k svojmu otcovi, otec si neplní svoju vyživovaciu povinnosť riadne a so synom sa nestretáva. Matka má tiež

za to, že priezvisko otca a jeho povest' v mieste bydliska syna môže mať nepriaznivý vplyv na jeho ďalší budúci vývoj, nakoľko maloletý už ide do veku, kedy sa bude predstavovať vlastným priezviskom. Kolíznym opatrovníkom uviedol, že navrhuje zamietnuť návrh matky ako nedôvodný, nakoľko sa vyjadrila, že chce neskôr maloleťmu opätovne zmeniť priezvisko na „A.“, má za to, že návrh je momentálne nedôvodný.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky a otca maloleťého, listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu, obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 35P/71/2020 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

7. Mal. G. má X roky a pochádza z partnerského vzťahu svojich rodičov, ktorý skončil v mesiaci december 2019. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 35P/71/2020-169 zo dňa 08.11.2021 súd výrokom I. schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, právo zastupovať maloleťé dieťa a spravovať jeho majetok bude vykonávať matka. Otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. G. sumou 100,- eur mesačne k rukám matky, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, s účinnosťou od 01.03.2020. Nedoplatok na výživnom pre mal. G. za obdobie od 01.03.2020 do 31.10.2021 vo výške 1.820,- eur sa otec maloleťého zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach po 50,- eur spolu s bežným výživným k rukám matky. Výrokom II. predmetného rozsudku v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, č. k. 6CoP/1/2022-185 zo dňa 22.02.2022, súd upravil styk otca s maloleťým tak, že otec oprávnený stretávať sa s mal. G. každý párnny štvrtok v čase od 16.00 hod. do 17.30 hod. a nepárnny sobotu v čase od 10:00 hod. do 11:30 hod., a to v prítomnosti matky. Matka je povinná maloleťého na styk s otcom riadne pripraviť a v stanovenom čase a mieste styk otcovi umožniť. Matka má okrem maloleťého ešte ďalšiu vyživovaciu povinnosť, a to k mal. G. A., nar. XX.XX.XXXX. Matka žije spoločne s maloleťými deťmi so svojim priateľom p. A., ktorý je otcom mal. G.. Matka plánuje s priateľom uzatvoriť v priebehu budúceho roka manželstvo a následne požiadať o zmenu priezviska mal. G. na „A.“. Otec si svoju vyživovaciu povinnosť plne nepravidelne, z ktorého dôvodu matka podala dňa 29.03.2022 trestné oznámenie pre prečin zanedbania povinnej výživy. Matka preukázala, že otec na výživu maloleťého prispel 06.12.2021 sumou 100,- eur, 20.01.2022 sumou 100,- eur, 20.01.2022 sumou 50,- eur, 30.03.2022 sumou 50,- eur, 21.04.2022 sumou 200,- eur. Z uznesenia OO PZ Dubnica nad Váhom ČVS:ORP-273/DC-TN-2022 zo dňa 26.04.2022 vyplýva, že otec naplnil svojím konaním skutkovú podstatu prečinu „Zanedbanie povinnej výživy“ podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, avšak vzniknutý dlh na bežnom výživnom dodatočne uhradil, a preto bola vec podozrenia z uvedeného prečinu odložená, pretože trestnosť činu zanikla, nakoľko trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu. Vzhľadom na to, že od 21.04.2022 otec na výživu maloleťého žiadnym spôsobom neprispel, matka dňa 10.07.2022 podala ďalšie trestné oznámenie na otca pre neplnenie vyživovacej povinnosti za obdobie od mája 2022 do júna 2022, otec dlhuje na nezaplatenom výživnom sumu 200,- eur. Z rozpisu stretávaní, ktoré matka predložila na pojednávaní dňa 11.07.2022 vyplýva, že od 07.04.2022 otec síce žiada matku o stretnutia s maloleťým podľa právoplatného rozsudku, avšak k stretnutiu otca s maloleťým nedochádza, nakoľko otec na stretnutia nepríde, matke oznámi až s niekoľkodňovým odstupom dôvod, prečo neprišiel. Podľa matky otec nemá prehľad, kedy má podľa rozhodnutia súdu umožnený styk s maloleťým a dožaduje sa ho v iný deň. Dňa 25.06.2022 sa otec sa stretnutie dostavil, ale nakoľko maloletý nebol doma, otec privolať policajnú hliadku.

8.1. Po právnej stránke bol podaný návrh posúdený podľa týchto ustanovení:

8.2. Podľa § 35 Zákon o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloleťého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloleťého dieťaťa, o štátnom občianstve maloleťého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

8.3. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 300/1993 Z. z. o mene a priezvisku v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o mene a priezvisku“), zmenu mena alebo zmenu priezviska možno povoliť, najmä ak ide o meno a priezvisko hanlivé alebo ak sú nato dôvody hodné osobitného zreteľa.

8.4. Podľa § 8 zákona o mene a priezvisku, zmena mena alebo zmena priezviska maloleťého sa nepovolí, ak by bola v rozpore so záujmom maloleťého, alebo s § 4 ods. 2, alebo ak by bola v rozpore s právnym poriadkom alebo tradíciou iného štátu, ak štátny občan Slovenskej republiky je tiež štátnym občanom iného štátu.

8.5. Podľa § 11 ods. 3 písm. a) zákona o mene a priezvisku, žiadosť o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého podávajú jeho rodičia, ak sú jeho zákonnými zástupcami, ako spoločnú žiadosť. Ak ide o maloletého staršieho ako 15 rokov, musia k žiadosti priložiť jeho písomný súhlas s jeho úradne osvedčeným podpisom. Ak o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého žiada iba jeden z jeho rodičov, k žiadosti priloží aj písomný súhlas druhého rodiča s jeho úradne osvedčeným podpisom alebo právoplatné rozhodnutie súdu nahrádzajúce jeho súhlas, ak súhlas nedal alebo ak sa súhlas nedal získať.

9. Zmena priezviska znamená značný zásah tak do práv rodičov, ale i do práv detí. Podanie návrhu na zmenu priezviska je podstatná vec, ktorá súvisí s výkonom rodičovských práv a povinností. V prípade, ak sa rodičia na zmene mena a priezviska nedohodnú, je potrebný postup podľa § 35 Zákona o rodine. Súhlas k podaniu žiadosti o zmenu priezviska nepĺnoletého dieťaťa môže súd dať len za predpokladu existencie vážnych dôvodov. Medzi takéto dôvody patrí nepĺnenie si vyživovacej povinnosti zo strany rodiča, ktorý súhlas nedal, skutočnosť, že druhý rodič sa s maloletým dieťaťom nestretáva, o dieťa vôbec nejaví záujem, preukázanie skutočnosti, že druhý rodič stratil k dieťaťu citový vzťah. Ďalšou takouto skutočnosťou môže byť skutočnosť, že používanie takého priezviska otca spôsobuje dieťaťu ujmu vzhľadom na spôsob života otca. Vyhovieť návrhu o udelenie súhlasu k podaniu žiadosti o zmenu mena alebo priezviska je možné i vtedy, ak ide o priezvisko hanlivé. Za existencie takéhoto dôvodu musí byť tiež preukázané, že zmena mena alebo priezviska musí byť v záujme maloletého dieťaťa.

10. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že v predmetnej veci nie sú vážne dôvody pre zmenu priezviska maloletého. Priezvisko matky a maloletého dieťaťa je rozdielne od narodenia dieťaťa, a to nesporne na základe dohody rodičov, ktorí nežili v manželskom, ale partnerskom zväzku. Skutočnosť, že matka s otcom dieťaťa ukončila spoluzitie, nie je automaticky závažným dôvodom pre zmenu priezviska maloletého. Súd sa zaoberal dôvodmi uvádzanými matkou pre zmenu priezviska, pričom pokiaľ ide o trestnú minulosť otca, matka na pojednávaní potvrdila, že o tom vedela už pred narodením maloletého, a preto ani tento jej dôvod nepovažoval súd za dôvodný. Súd pri rozhodovaní zohľadnil skutočnosť, že matka nadviazala nový partnerský vzťah, z ktorého sa narodilo mal. dieťa, ktoré nesie priezvisko po partnerovi matky. Samotná matka opakovane uviedla, že s partnerom plánujú uzatvoriť manželstvo a následne by mohol opätovne nastať problém s rozdielnosťou priezviska maloletého k matke, ako aj iným členom rodiny. Súd k problémom matky pri preberaní poštových zásielok uvádza, že v súčasnosti je bežný rozdiel v priezvisku matky a dieťaťa, nakoľko vysoké percento detí sa rodí z partnerských vzťahov rodičov, pričom dostáva priezvisko po otcovi a táto skutočnosť nebráni matkám konať ako zákonný zástupca maloletého pred akýmikoľvek štátnymi alebo verejnými orgánmi a inštitúciami.

11. Pokiaľ ide o matkou uvádzané možné problémy s priezviskom maloletého počas plnenia predškolskej dochádzky, sú uvádza, že mal. G. začne navštevovať materskú školu až od septembra 2022, a preto matka nemôže teraz vedieť, akým spôsobom bude maloletý svoje priezvisko vnímať v kolektíve. Súd zastáva názor, že dieťa vo veku X,X roka neprikladá priezvisku zďaleka taký význam, aby z odlišnosti priezvisk samo dokázalo vytvoriť pre seba zásadný problém. Rozdielnosť priezvisk matky a dieťaťa nemôže predstavovať tak zásadný problém, ako ho matka prezentuje, nakoľko rovnaká situácia nastala už pri narodení dieťaťa, s ktorou skutočnosťou matka súhlasila.

12. Súd zdôrazňuje, že zmena priezviska dieťaťa v sebe nevyhnutne obsahuje oslabenie väzby dieťaťa a rodiča, ktorého priezvisko dieťa dovedy nesie, zvlášť v prípade, pokiaľ sa jedná o citovú väzbu k rodičovi, ktorému dieťa nebolo zverené, a voči ktorému je citová väzba zo strany dieťaťa narušená, prípadne nie je doposiaľ vytvorená, čo je i prípad danej veci. Takúto citovú väzbu je potrebné rozvíjať a upevňovať a nie narúšať ju. K zmene priezviska, teda oslabeniu väzby dieťaťa a rodiča možno preto pristúpiť spravidla iba vtedy, ak je táto väzba poslednou, ktorá rodiča a dieťa spája, preto možno predpoklady budovania citovej väzby medzi rodičom a dieťaťom, ktorým je v tomto prípade aj spoločné priezvisko, odstraňovať iba v prípade, keď je vylúčené, vzhľadom na dlhodobosť existujúceho stavu, že by ešte mohli byť na prospech budovaniu väzby rodiča a dieťaťa. Predpokladá sa teda dlhodobý a absolútny nezáujem zo strany rodiča o dieťa. Z vykonaného dokazovania má však súd za to, že otec, síce nepravidelne, ale svoju vyživovaciu povinnosť plní, s maloletým sa chce stretávať. Je pravdou, že otec maloletého je pasívny, záujem neprejavuje riadne, avšak svoj názor vyjadril aj pred dožiadaným súdom, aj na pojednávaní tak, že so zmenou priezviska maloletého nesúhlasí. Uvedené preto nie je možné vyložiť tak, že je v záujme mal. G., aby došlo k zmene jeho priezviska. Súd záverom uvádza,

že sa nemohol stotožniť s názorom matky, podľa ktorej má priezvisko silnú výpovednú hodnotu pre človeka a zároveň predstavuje jeho identitu. Identita predstavuje pojem vyznačujúci jednotu vnútorného psychologického života človeka a jeho konania. Ide tiež o intenzívny pocit vlastnej totožnosti <<https://sk.wikipedia.org/wiki/Toto%C5%BEnos%C5%A5>>, ktorý jedinec <<https://sk.wikipedia.org/wiki/Jedinec>> prežíva so svojou komunitou <[https://sk.wikipedia.org/wiki/Komunita_\(sociol%C3%B3gia\)](https://sk.wikipedia.org/wiki/Komunita_(sociol%C3%B3gia))>. Súd má za to, že priezvisku nemožno pripisovať až taký silný význam pre maloletého, ktorý si svoju príslušnosť k rodine a prostrediu v ktorom žije uvedomuje iným spôsobom a nie cez svoje priezvisko.

13. Keďže v danom prípade neboli splnené predpoklady pre to, aby súd mohol návrhu matky na udelenie súhlasu na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletého vyhovieť, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

14.1. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14.2. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. V danej veci súd v zmysle § 58 v spojení s § 52 CMP výrokom II. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.