

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16C/360/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815218205  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815218205.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanému: S. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. cesta XXXX/XD/X, K., o zaplatenie 1358,14 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 874,99 eur s úrokmi z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 41,67 eur od 21.11.2012 do zaplatenia, zo sumy 41,67 eur od 21.12.2012 do zaplatenia, zo sumy 41,67 eur od 21.1.2013 do zaplatenia, zo sumy 41,67 eur od 21.2.2013 do zaplatenia, zo sumy 41,67 eur od 21.3.2013 do zaplatenia, zo sumy 41,67 eur od 21.4.2013 do zaplatenia, zo sumy 41,67 eur od 21.5.2013 do zaplatenia, zo sumy 41,67 eur od 21.6.2013 do zaplatenia, zo sumy 41,67 eur od 21.7.2013 do zaplatenia, zo sumy 41,67 eur od 21.8.2013 do zaplatenia, zo sumy 41,67 eur od 21.9.2013 do zaplatenia, zo sumy 41,67 eur od 21.10.2013 do zaplatenia, zo sumy 41,67 eur od 21.11.2013 do zaplatenia, zo sumy 41,67 eur od 21.12.2013 do zaplatenia, zo sumy 41,67 eur od 21.1.2014 do zaplatenia, zo sumy 41,67 eur od 21.2.2014 do zaplatenia, zo sumy 41,67 eur od 21.3.2014 do zaplatenia, zo sumy 41,67 eur od 21.4.2014 do zaplatenia, zo sumy 41,67 eur od 21.5.2014 do zaplatenia, zo sumy 41,67 eur od 21.6.2014 do zaplatenia, zo sumy 41,59 eur od 21.7.2014 do zaplatenia, a to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Konanie sčasti o zaplatenie 189,77 eur s prísl. z a s t a v u j e.

III. V prevyšujúcej časti žalobu zamieta.

IV. Vracia žalobcovi krátený súdny poplatok vo výške 4,30 eur, po právoplatnosti tohto rozhodnutia, prostredníctvom prevádzkovateľa systému - Slovenskej pošty, a.s., IČO 366 31 124 so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica.

V. Žalobcovi priznáva voči žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 28,86%.

### odôvodnenie:

1. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. ako pôvodný žalobca sa pôvodne podanou žalobou doručenou súdu 18.11.2015 domáhal proti žalovanému zaplatenia 1358,14 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne od 8.12.2012 do zaplatenia s odôvodnením, že dňa 12.7.2012 uzavrel so žalovaným zmluvu o pôžičke č. 6124386, na základe ktorej poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky 1318,32 eur. Uvedol, že žalovaný mal splácať pôžičku v 24-och mesačných splátkach po 54,93 eur, pričom z uvedenej sumy neuhradil žiadnu finančnú splátku. Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas v súlade so zmluvou a podmienkami, žalobca listom z 28.11.2012 vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo, čo neučinil, preto navrhol podanej žalobe vyhovieť a priznať náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku vo výške 81,- eur a z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 191,42 eur.

2. V písomnom podaní z 21.10.2016 vzal zástupca žalobcu podanú žalobu sčasti o zaplatenie 189,77 eur s prísl. späť z titulu uplatnenej zmluvnej pokuty a trval na zaplatení dlžnej istiny 1168,37 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 1168,37 eur od 8.12.2012 do zaplatenia. Zároveň navrhol, aby súd pripustil zmenu účastníkov konania na strane žalobcu na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. vzhľadom k tomu, že počas konania došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky na uvedenú spoločnosť zmluvou z 14.9.2016.

3. Tunajší súdu uznesením 16C 360/2015-69 z 25.10.2016 v zmysle § 80 ods. 1,2 C.s.p. pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. vstúpil nový subjekt, a to Intrum Justitia Slovakia, s.r.o, IČO 35 831 154.

4. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril, na stanovený termín pojednávania sa bez ospravedlnenia nedostavil, zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' v podaní z 13.12.2016, preto súd vec prejednal v neprítomnosti sporových strán podľa § 180 C.s.p. .

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 360/2015, a to zmluvou o poskytnutí najľahšej pôžičky z 12.7.2012, všeobecnými obch. podmienkami žalobcu, upomienkou z 28.11.2012, prehľadom splátok a úhrad z č.l. 6 spisu, zmluvou o postúpení pohľadávok a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Zo Zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky č. 3570531283 z 12.7.2012 (č.l. 3 spisu) mal súd preukázané, že na základe uvedenej zmluvy pôvodný žalobca poskytol žalovanému ako nepodnikateľovi bezúčelovú pôžičku vo výške 1000,- eur, ktorú pôžičku sa žalovaný zaviazal uhradiť v 24-och mesačných splátkach po 54,93 eur mesačne s tým, že celková suma pôžičky predstavuje 1318,32 eur, termín konečnej splatnosti 7/2014, ročná úroková sadzba 32%, RPMN 32%. Pôžička bola vyplatená v hotovosti a spôsob splácania cez bankový účet.

7. Navrhovateľ pripojil k návrhu i VOP navrhovateľa platné od 15.7.2010. Podľa bodu 2.1. tieto VOP upravujú vzťahy medzi klientom na jednej strane a spoločnosťou na strane druhej v súvislosti so službou a jej poskytnutím na základe zmluvy a pri uplatňovaní práv a plnení povinností vyplývajúcich zo zmluvy a povinným na jednej strane a spoločnosťou na strane druhej, v súvislosti s uspokojením alebo domáhaním sa uspokojenia zabezpečovanej pohľadávky spoločnosťou, ak klient nesplní zabezpečovanú pohľadávku riadne a včas. Podľa bodu 1, zabezpečovaná pohľadávka znamená nárok spoločnosti na riadne a včasné splnenie súčasných a budúcich záväzkov klienta podľa zmluvy, vrátane akéhokoľvek s ňou súvisiaceho dokumentu, na plnenie titulom bezdôvodného obohatenia alebo iného nároku, ktorý môže vzniknúť následkom alebo v súvislosti s tým, že akýkoľvek záväzok uvedený v odseku vyššie sa stane nevykonateľným alebo zanikne inak ako splnením alebo právoplatným určením jeho neplatnosti alebo na základe akéhokoľvek nároku, ktorý môže vzniknúť ak bude akýkoľvek záväzok uvedený v odseku alebo vyššie napadnutý ako odporovateľný právny úkon v súvislosti s konkurzným konaním, odložením alebo inak. V bode 6 VOP sa dohodli podmienky splácania poskytnutej pôžičky, pričom v bode 6.2 sa dohodlo, že pokiaľ nie je v splátkovom kalendári alebo v zmluve alebo v podmienkach alebo VOP stanovené inak, sú splátky splatné do 20.dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Podľa bodu 6.3 v jednotlivých splátkach je zahrnutý dohodnutý anuitný úrok, príslušná časť istiny a poistenie.

8. Z listu z 28.11.2012 /č.l.5 spisu/ mal súd preukázané, že v uvedenom liste bol žalovaný vyzvaný k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo v súlade so VOP zmluvy, zároveň bol vyzvaný, aby celkovú istinu vo výške 1334,79 eur uhradil v lehote 3 dní od doručenia uvedenej upomienky, uvedená zásielka bola doručená žalovanému 4.12.2012, o čom svedčí doručenka z č.l. 5 strana druhá.

9. Z prehľadu splátok a úhrad (č.l. 6 spisu) vystaveného žalobcom mal súd preukázané, že žalobca eviduje voči žalovanému dlh z titulu neuhradených splátok vo výške 1168,37 eur, z titulu pokút 190,52 eur a nesplatené splátky úveru spolu vo výške 1358,89 eur a teda dlh spolu 1358,89 eur, pričom žalovaný nevykonal ani jednu úhradu dohodnutých splátok.

10. Podľa § 9 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom do 31.12.2012 ods. 1) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na

inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

11. Podľa § 9 ods. 6,7,8 cit. zákona, spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona. (7) Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na

spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon. (8) Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

12. Podľa § 11 ods. 1,2 cit. zákona / Dôsledky porušenia povinností/, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. (2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

13. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v platnom znení, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

14. Z vyššie doložených listinných dôkazov podľa názoru súdu nesporne vyplýva, že na základe uzavretej zmluvy o pôžičke z 12.7.2012 pôvodný žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 1000,- eur, pričom žalovaný z titulu pôžičky nezaplatil pôvodnému veriteľovi ani žalobcovi žiadnu finančnú sumu.

15. V danom prípade bolo potrebné zo strany súdu vykonať posúdenie splnenia zákonných náležitostí zmluvy o pôžičke podľa zákona o spotrebit. úveroch a následne posúdiť, či žalovaný je povinný žalobcovi uhradiť žalovanú istinu, zmluvné úroky, úroky z omeškania a ďalšie uplatňované nároky. Preskúmaním uvedenej zmluvy o pôžičke dospel súd k záveru, že zmluva o spotrebit. úvere v danom prípade nespĺňa náležitosti stanovené v § 9 ods. 2 cit. zákona, a to podľa písmena k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom, keďže je v zmluve len celková výška splátky jednou sumou 54,93 eur a v zmluve nie je uvedený dátum splatnosti jednotlivých splátok. Taktiež v zmluve je nesprávne uvedený termín konečnej splatnosti spotrebit. úveru ako 7/2014, ktorý termín konečnej splatnosti úveru by mal byť uvedený presne dátumom, teda nie je splnená ani náležitosť v zmysle písm. f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Taktiež je v zmluve ako celková suma pôžičky uvedená suma 1318,32 eur, ktorý údaj je nesprávny a klamlivý, keďže suma pôžičky v danom prípade predstavovala sumu 1000,- eur. Nesprávne je potom uvedený v zmluve i údaj v zmysle §-u 9 ods. 2 písm. g) celková výška a podmienky upravujúce jeho čerpanie.

16. Preto súd na základe uvedeného dospel k záveru, že v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ cit. zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, keďže zmluva o spotrebit. úvere neobsahuje vyššie uvedené podstatné obsahové náležitosti, daný spotrebit. úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov a nestotožňuje sa s názorom zástupcu žalobcu, že by pre bezúročnosť musela byť splnená i podmienka nedostatku písomnej formy zmluvy.

17. Keďže sa uvedený úver považuje za bezúročný a bez poplatkov a žalovaný mal poskytnutú pôžičku vo výške 1000,- eur zaplatiť žalobcovi v 24 mesačných splátkach, dlh mal teda uhradiť v splátkach po 41,67eur mesačne s tým, že prvá splátka bola splatná 20.8.2012, pričom jednotlivé splátky boli v zmysle splátkového kalendára i bodu 6 VOP splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Žalovaný nezaplatil ani jednu splátku úveru. Keďže sa predmetný úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, žalovaný má povinnosť vrátiť len poskytnutú pôžičku vo výške 1000,- eur. I keď pôvodný žalobca v liste z 28.11.2012 pristúpil k zosplateniu všetkých splátok jednorazovo, pričom uviedol, že tak učinil v súlade s VOP zmluvy, v tej súvislosti súd udáva, že preskúmaním VOP súd zistil, že účastníci v danom prípade nemali dohodnuté oprávnenie veriteľa pristúpiť k zosplateniu úveru jednorazovo, v prípade ak nebude zaplatená nejaká splátka. V tej súvislosti súd poukazuje na § 565 Obč. zákonníka, v zmysle ktorého ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Keďže uvedené nebolo medzi účastníkmi dohodnuté, súd posúdil vyhlásenie predčasnej splatnosti všetkých splátok jednorazovo v liste z 28.11.2012 za neplatné, pretože je v rozpore so zákonom.

18. Ďalej je potrebné uviesť, že vzhľadom k tomu, že zákonom č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služby na základe zmluvy uzavretej na diaľku bol v článku VIII tohto zákona, novelizovaný zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a pod bodom 12 bolo prijaté znenie ustanovenia § 5b tohto zákona, v zmysle ktorého orgán rozhodujúci o nároku zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával, ktoré znenie uvedeného ustanovenia nadobudlo účinnosť v zmysle článku XIV dňa 1.5.2014 a v zmysle ktorého súd potom premlčanie musí skúmať v spotrebiteľských veciach s účinnosťou od 1.5.2014 ex offa, t.j. z úradnej povinnosti, súd sa v danom prípade zaoberal otázkou, či žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie je premlčaný resp. nie.

19. Keďže sa v danom prípade jedná o spotrebit. vzťah, na premlčanie jednotlivých splátok platí trojročná premlčacia lehota v zmysle § 101 Obč. zákonníka, a keďže žaloba bola doručená súdu 18.11.2015, premlčané sú všetky splátky splatné v období do 18.11.2012, teda splátky splatné v mesiacoch august až október 2012, teda tri splátky po 41,67 eur / 125,01 eur/ a nepremľčaných je potom 20 splátok po 41,67 eur / teda spolu 833,40 eur/ a jedna splátka vo výške 41,59 eur / 1000,- mínus 125,01 mínus 833,40/ čo predstavuje 874,99 eur, v ktorej časti súd podanej žalobe ako opodstatnenej vyhovel a v prevyšujúcej časti žalobu ako neopodstatnenú z vyššie uvedených dôvodov zamietol.

20. Vzhľadom k tomu, že zástupca žalobcu vzal podanú žalobu sčasti o zaplatenie 189,77 eur s prísl. späť, súd konanie v tejto časti v zmysle § 145 ods. 2 C.s.p. zastavil a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol, keďže sa predmetný úver v zmysle vyššie uvedeného považuje za bezúročný a bez poplatkov a je sčasti i premlčaný.

21. V zmysle § 517 ods. 1,2 Obč. zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov súd priznal žalobcovi i úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne z nezaplatených splátok splatných v období november 2012 až júl 2014 a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol, keďže žalobca žiadal priznať úroky z omeškania z neopodstatnených resp. vyšších súm, na ktoré v zmysle vyššie uvedeného nemá nárok.

22. O náhrade trov konania sporových strán v predmetnej veci rozhodol súd podľa § 218 ods. 1 veta prvá, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1,2 C.s.p. a náhradu trov konania pomerne rozdelil podľa zásady čistého úspechu v konaní. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia 1358,14 eur s prísl, súd mu priznal nárok na zaplatenie 874,99 eur s prísl, na základe čoho úspech žalobcu predstavuje 64,43%, neúspech 35,57% a čistých úspech žalobcu potom predstavuje 28,86%, preto mu súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 28,86% voči žalovanému, ktorý bol v konaní v prevažnej časti neúspešný, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Čiastočným späťvzatím návrhu na začatie konania pred začatím pojednávania došlo k zmene výšky poplatkovej povinnosti z podanej žaloby. Žalobca po začatí konania uhradil súdny poplatok vo výške 81,- EUR, po čiastočnom späťvzatí návrhu na začatie konania však poplatková povinnosť zo žaloby činí už len 70,- eur, t.j. je o 11,- EUR nižšia. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá a ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, navrhovateľ má nárok na vrátenie zaplateného súdneho poplatku z návrhu v časti, v ktorej došlo k späťvzatiu návrhu, kráteného o 6,70 EUR, t.j. vo výške 4,30 eur. Súd preto podľa uvedených zákonných ustanovení rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku 4,30 eur žalobcovi. Súdny poplatok vráti žalobcovi spoločnosť Slovenská pošta a.s. ako prevádzkovateľ systému (§ 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne

( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.