

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 2T/74/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1516010414
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Willantová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2016:1516010414.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudcom JUDr. Ivetou Willantovou na hlavnom pojednávaní dňa 15.12.2016 v Bratislave takto

r o z h o d o l :

A. I. nar. XX.XX.XXXX/XXXX v I., trvale bytom I. -Petržalka

sa uznáva vinnou, že

1/

- dňa 28.02.2016 v čase asi o 22,22 hod. na dámskej toalete v kabínke pre invalidov, nachádzajúcej v priestoroch hypermarketu TESCO na Panónskej ceste č. 25 v Bratislave - Petržalke, odcudzila z vnútorného vrečka bundy, ktorú mal poškodený O. M. oblečenú na sebe, pánsku koženú peňaženku s obsahom: občiansky preukaz S. republiky, vodičský preukaz S. republiky, preukaz povolenia na pobyt na území Slovenskej republiky, preukaz Všeobecnej zdravotnej poisťovne, srbský zdravotný preukaz, všetky doklady na meno poškodeného O. M., platobná karta K. V. a.s. č. XXXX XXXX XXXX XXXX patriacej k účtu č. SKXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vydanú na meno O. M. a s finančnou hotovosťou vo výške 50 €, čím spôsobila poškodenému O. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. D. XXX, D., Z., S. škodu v celkovej výške 50 € a následne

- uvedeného konania sa A. I. dopustila napriek tomu, že bola trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 07.09.2015, sp. zn. OT 374/2015, právoplatným dňa 07.09.2015 odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák.

2/

- po tom, či si krádežou neoprávnene zabezpečila platobnú kartu K. úK. a.s. č. XXXX XXXX XXXX XXXX patriacej k účtu č. S XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vydanú na meno O. M., túto kartu neoprávnene použila dňa 29.02.2016 v čase o 15:30:37 hod. na termináli č. XXX XXX XX v spoločnosti Media Press Bratislava, Kopčianska č. 10, Bratislava, kde vykonala neúspešnú platbu bezkontaktné za zakúpený tovar v hodnote 16,30 €, pričom k platbe nedošlo z dôvodu, že na bankovom účte poškodeného O. M. a v tom čase nachádzala suma len 4 €, čím by v prípade úspešnej platby spôsobila poškodenému O. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. D. XXX, D., Z., S., škodu vo výške 16,30 €,

teda

- prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na veci, ktorú má iný pri sebe a čin spáchala, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená a neoprávnene si obstarala a použila platobnú kartu,

čím spáchala

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Tr. zák. v súbehu s prečinom neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa

odsudzuje:

Podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr. zák. k úhrnnému a súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 30 /tridsať/ mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd obžalovanej výkon uloženého trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 5 /päť/ rokov a zároveň určuje probačný dohľad nad správaním obvinenej počas skúšobnej doby.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j) Tr. zák. súd obžalovanej ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe, alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 3T 62/2016 zo dňa 17.08.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.11.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaná povinná nahradiť poškodenému O. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. č. 4, I., škodu v sume 50 €.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodený O. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., I. sa so zvyškom náhrady škody odkazuje na občiansky civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní za splnenia zákonných podmienok v zmysle ust. § 257 ods. 2 Tr. por. konal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovanej a vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovanej, prečítaním výpovede svedka O. M., prečítaním a oboznámením listinných dôkazov a spisového materiálu.

Obžalovaná A. I. spáchanie skutkov priznala a svoje konanie oľutovala.

Zhodne, tak ako je to popísané v skutkových vetách vete rozsudku vypovedal svedok O. M..

Z listinných dôkazov boli na hlavnom pojednávaní oboznámené obžalovanú zo spáchania skutku usvedčujú.

Podľa odpisu z registra trestov bola obžalovaná doposiaľ 14 x súdne trestaná .Priestupkovo bola prejednávaná od 01.01.20110 doposiaľ dva krát pre spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Po takto vykonanom dokazovaní a vyhodnotení dôkazov ktoré súd vyhodnotil podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v súhrne v zmysle zásad uvedených v § 2 ods. 12 Tr. por., dospel k záveru, že obžalovaná A. sa dopustila skutkov uvedených vo výrokovej časti rozsudku. Je usvedčovaná vyššie uvedenou svedeckou výpoveďou, ktorá korešponduje s listinnými dôkazmi. V neposlednom rade sama obžalovaná sa ku skutkom priznala.

Svojim konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ ods. 3 písm. b/ Tr. zák. v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku , elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd zhodnotil všetky zásady ukladania trestu , pri zabezpečení individuálnej a generálnej prevencie, zohľadnení pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, osobu páchatel'a - jeho doterajšie odsúdenia , okolnosti prípadu, motívu obvinenej, pohnútku a spôsobený následok, postoj k spáchanému skutku, možnosti nápravy vo všetkých súvislostiach a má za to, že na nápravu obvinenej postačí pôsobiť podmieneným trestom odňatia slobody a nakoľko boli splnené podmienky pre ukladanie súhrnného a úhrnného trestu odňatia slobody vo vzťahu k odsúdeniu Okresným súdom Bratislava V sp. zn. 3T 62/2016 zo dňa 17.08.2016 súd zrušil výrok o treste citovaného trestného rozkazu . Vzhľadom k výmere trestu súd obvinenej uložil povinnosť v zmysle ust. § 51 ods. 4 písm. j/ Tr. zák. Pri včas a riadne uplatnenom nároku na náhradu škody, súd obvinenú k náhrade škody zaviazal . Podľa názoru súdu takáto výmera a druh trestu splní svoj účel, je zákonný a spravodlivý.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie okrem odvolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť jeho vyhlásením.