

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 21C/106/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715201705  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Šabl'ová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8715201705.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudcom JUDr. Monikou Šabl'ovou v právnej veci žalobkyne: Y. X., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H. M. XXX/X, T., právne zast. JUDr. Róbert Fatura, advokát, AK so sídlom Centrum 18/23, Považská Bystrica, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, v konaní o zaplatenie primeraného finančného zadostučinenia vo výške 1.000,- eur, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni primerané finančné zadostučinenie v sume 500,- eur v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

III. Žalobkyni nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

IV. Žalovaný je povinný zaplatiť súdny poplatok vo výške 30,- eur v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Poprad vo veci sp. zn. 21C/263/2013 dňa 21.10.2014 rozhodol tak, že určil, že Zmluva o revolvingovom úvere č. 8300008371 zo dňa 23.4.2008 a Zmluva o revolvingovom úvere č. 8300013328 zo dňa 24.9.2008 uzavretá medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom v bode 5, 6 Zmlúv v časti kde je uvedená ročná úroková sadzba úveru a priemerná ročná percentuálna miera nákladov za úver je neplatná, v bode 7 Zmlúv kde je uvedené, že Dohodu o zrážkach zo mzdy podpisom žiadosti/zmluvy uzatvára dlžník, v súlade s § 551 Občianskeho zákonníka a na základe predloženia tejto Dohody je zamestnávateľ dlžníka, povinný vykonávať v prospech veriteľa mesačné zrážky zo mzdy dlžníka, minimálne vo výške mesačnej splátky uvedenej v bode 6 Zmluvy o revolvingovom úvere, vždy v riadnom výplatnom termíne na účet veriteľa č. 0502396383/7500, pod variabilným symbolom. Strany dohody sa dohodli, že zrážky zo mzdy budú vykonávané zamestnávateľom až do doby, kým veriteľ zamestnávateľovi písomne oznámi, že všetky jeho pohľadávky, vzniknuté na základe alebo v súvislosti so Zmluvou o revolvingovom úvere, sú splatené. Dlžník výslovne a neodvolateľne súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený túto dohodu predložiť zamestnávateľovi/platcovi mzdy dlžníka spoludlžníka 1, spoludlžníka 2 kedykoľvek, v platnosti tejto zmluvy revolvingovom úvere je neplatná, v článku 14 Všeobecných obchodných podmienok - kde je v prípade omeškania dlžníka so splnením akéhokoľvek peňažného záväzku o RÚ upravené, že veriteľ je oprávnený požadovať zmluvnú pokutu vo výške 0,2 % z výšky splátky za každý deň omeškania, kde v prípade omeškania dlžníka s úhradou splátky úveru alebo jej časti o viac ako: a) 15 dní po termíne splatnosti je veriteľ oprávnený požadovať nad rámec zmluvnej pokuty uvedenej v článku 14, ods. 14.1 tejto Zmluvy o RÚ úhradu zmluvnej pokuty vo výške

5 % z výšky dlžnej splátky, a ďalej b) 30 dní po termíne splatnosti je veriteľ oprávnený požadovať nad rámec zmluvnej pokuty uvedenej v článku 14, ods. 14.1 a 14.2 písm. a) tejto Zmluvy o RÚ úhradu zmluvnej pokuty vo výške 10 % z výšky dlžnej splátky, kde v prípade akéhokoľvek porušenia tejto Zmluvy o RÚ špecifikovaného v článku 13, ods. 13.1 je veriteľ oprávnený požadovať nad rámec zmluvnej pokuty uvedenej v ods. 14.1 a 14.2 úhradu zmluvnej pokuty vo výške 50 % z nominálnej výšky úveru, kde zmluvná pokuta podľa článku 14, ods. 14.1, 14.2 a 14.3 tejto Zmluvy o RU je splatná od 10 dní odo dňa vystavenia penalizačnej faktúry na úhradu zmluvnej pokuty, pokiaľ nebude na základe písomnej dohody zmluvných strán dohodnutá iná lehota na zaplatenie, kde akékoľvek dojednania o zmluvnej pokute obsiahnuté v tejto Zmluvy o RÚ a zaplatenie akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tejto Zmluvy o RÚ nemá vplyv na právo poškodenej strany požadovať náhradu škody vzniknutej porušením povinnosti, pre ktorú bola pokuta dojednaná, alebo iným porušením tejto Zmluvy o RÚ, a to v plnej výške, j e n e p l a t n á, v článku 6 Všeobecných obchodných podmienok - kde žalobkyňa svojím podpisom na Zmluve o RU potvrdzuje, že v deň podpisu tejto zmluvy vystavila a odovzdala veriteľovi vlastnú blankozmenku, v ktorej texte nie sú uvedené údaje: suma zmenky, údaj splatnosti zmenky. Zmenka je vystavená na rad veriteľa. V prípade, že sa žalobkyňa, ako dlžník dostane do omeškania s platením akéhokoľvek peňažného záväzku podľa Zmluvy o RU, je veriteľ oprávnený vyplniť na blankozmenke chýbajúce údaje, tak ako je to dohodnuté v ods. 6.3. tohto článku a domáhal sa z takto vystavenej blankozmenky uspokojenia svojich pohľadávok, j e n e p l a t n á. Druhým výrokom zastavil konanie v článku 15 Všeobecných obchodných podmienok k Zmluvám o revolvingovom úvere č. 8300008371 a č. 8300013328 a jeho určenia za absolútne neplatné. Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť trovy konania žalobkyni a nárok žalobkyne na poskytnutie primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 1.000,- eur žalovaným vylúčil na samostatné konanie. Predmetný rozsudok vo veci sp. zn. 21C/263/2013 nadobudol právoplatnosť dňa 9.5.2016, kedy Krajský súd v Prešove potvrdil rozsudok súdu I. inštancie. Konanie vo veci sp. zn. 21C/106/2015 bolo uznesením Okresného súdu Poprad č. k. 21C/106/2015-47 prerušené do právoplatného skončenia veci sp. zn. 21C/263/2013.

2. Žalovaný sa prostredníctvom právneho zástupcu vyjadril k návrhu podaním doručeným súdu dňa 14.11.2016 kde uviedol, že zo skutočností uvedených žalobkyňou nevyplýva žiadne reálne odôvodnenie uplatňovaného nároku, teda právny základ, na podklade ktorého by takáto požiadavka bola legitímna. Žalovanému nie je zjavné, žeby medzi účastníkmi konania prebehlo konanie, v ktorom by bolo rozhodnuté o uložení povinnosti zaplatiť žalobkyni nejakú peňažnú čiastku. Medzi účastníkmi konania prebehlo konanie na Okresnom súde Poprad pod sp. z. 21C/263/2013, ako aj pre Krajským súdom v Prešove sp. zn. 9Co/222/2015, v ktorých príslušné súdy rozhodovali o neprijateľnom charaktere jednotlivých zmluvných podmienok (a ich následnej neplatnosti), ktorými rozhodnutiami boli predmetné konania ukončené, bola konštatovaná neplatnosť jednotlivých zmluvných podmienok a žalovaný bol zaviazaný zaplatiť trovy konania na účet právneho zástupcu žalobcu. Podľa ich názoru žalobkyňa nijakým spôsobom nezdôvodnila legitímnosť uplatneného nároku, t. j. v čom, resp. na akom základe si ho uplatňuje a na základe toho žalobca popiera odôvodnenosť nároku žalobkyne a žiada žalobu zamietnuť.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 16.11.2016, na ktorom bola prítomná žalobkyňa, ktorá ospravedlnila neúčast' svojho právneho zástupcu. Nedostavil sa žalovaný ani jeho právny zástupca, ktorí svoju neprítomnosť písomne ospravedlnili. Podľa § 180 CSP sa pojednávanie konalo v neprítomnosti právneho zástupcu žalobkyne, žalovaného a právneho zástupcu žalovaného.

4. Žalobkyňa na pojednávaní uviedla, že trvá na podanej žalobe. Voči nej žiadna žaloba podaná na súde spoločnosťou žalovaného nebola, ale na základe dvoch zmlúv, ktoré mala so žalovaným uzavreté, jej boli vykonávané zrážky zo mzdy, pričom dostávala iba životné minimum a sumy, ktoré súviseli so starostlivosťou o vtedy tri maloleté deti. Zrážky zo mzdy začali asi v roku 2012. Následne v decembri 2013 podala žalobu vo veci neplatnosti časti zmlúv, ktoré konanie bolo vedené na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 21C/263/2013 a aj o zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia. Zrážky zo mzdy jej boli vykonávané zamestnávateľom Nemocnicou Poprad, a.s., a to až do doby, kým neprišlo súdne rozhodnutie z Krajského súdu v Prešove, ktoré potvrdilo rozhodnutie Okresného súdu Poprad, že zmluvy sú neplatné, t. j. v máji 2016. Tento rozsudok Krajského súdu Prešov predložila zamestnávateľovi na mzdovú uctáreň a tým pádom zrážky prestali. Poukázala na to, že od roku 2012 do mája 2016 jej boli zrážané finančné prostriedky zo mzdy, a to na základe neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy. Finančné zadosťučinenie vo výške 1.000,- eur požaduje práve z toho dôvodu, že kvôli zrážkam zo mzdy bola vo veľmi zlej finančnej situácii, pričom je rozvedená a stále sa stará o tri maloleté deti - dve 17 ročné a jedno 16 ročné. V súčasnej dobe má ešte zrážky zo mzdy v súvislosti so spoločnosťou POHOTOVOŠŤ,

s.r.o., kde je tiež podaná žaloba na tunajšom súde, kde na Okresnom súde Poprad bola úspešná a v súčasnosti sa vec nachádza na Krajskom súde v Prešove. Žalobkyňa uviedla, že kým žili jej rodičia, tak jej v zlej finančnej situácii pomáhali, požičiavali jej peniaze, ktoré im nikdy nevrátila, keďže náhle zomreli. Žalobkyňa ďalej uviedla, že žiadne súdne poplatky v súvislosti s týmto resp. predchádzajúcim konaním neplatila. Pokiaľ ide o odmenu jej právneho zástupcu, tak tiež mu ešte nič neplatila. Dohodu majú takú, že v prípade, ak bude žalobkyňa v spore úspešná, tak mu zaplatí 20 % zo sumy, ktorá jej bude súdom priznaná. Jej príjem v dobe, keď jej boli vykonávané zrážky, predstavoval okolo 450,- eur, odvíjalo sa to od toho, koľko služieb mala v mesiaci. Podotkla, že keď aj mala nárok na odmenu, vôbec to nepocítila, lebo o to viac jej bolo zrazené zo mzdy. Pokiaľ ide o výšku sumy, ktorú žiada ako finančné zadostučinenie, túto navrhol jej právny zástupca. Žalobkyňa sa so žalovaným snažila dohodnúť, aby jej nedávali zrážky zo mzdy, že bude svoj dlh splácať v nižších sumách mesačne, oni však neboli ochotní sa s ňou dohodnúť a hneď jej dali zrážky zo mzdy, takže bola na základe toho značne poškodená. Žalovanému zaplatila počas obdobia zrážok na dve zmluvy asi o 2.100,- eur navyše, ktoré jej po právoplatnosti rozsudku museli vrátiť a aj vrátili. Z týchto peňazí 20 % uhradila svojmu právnenému zástupcovi, takže aj to, čo preplatila, aj na tom bola vlastne škodná, keďže musela podľa dohody uhradiť 20 % svojmu právnenému zástupcovi, ktorý jej v súvislosti s touto vecou pomohol. Za právne služby svojmu právnenému zástupcovi uhradila 453,20 eur a suma, ktorú jej vrátil žalovaný bola 2.143,20 eur z oboch zmlúv (111,47 eur + 1.771,17 eur). V čase, keď jej dali zrážky zo mzdy u zamestnávateľa, tak viacmenej už mala zaplatenú istinu a boli jej vrátené sumy, ktoré zaplatila navyše, keďže išlo o úver, ktorý bol posúdený ako bez úrokov a bez poplatkov. Nemala ako zrážky zo mzdy zastaviť, preto sa aj obrátila na právneho zástupcu.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, oboznámením sa so súdnym spisom OS Poprad sp. zn. 21C/263/2013 a v ňom predloženými listinnými dôkazmi, ktorými sú Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8300013328 a č. 8300008371, rozsudok OS Poprad vo veci sp. zn. 21C/263/2013, rozsudok Krajského súdu Prešov, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

6. Vo veci sp. zn. 21C/263/2013 sa žalobkyňa domáhala určenia neplatnosti právnych úkonov ako aj zaplata priramaného finančného zadostučinenia tak ako súd konštatoval v bode 1. tohto rozsudku, vo veci bolo rozhodnuté o neplatnosti časti zmlúv o revolvingovom úvere a nárok súvisiaci s priramaným finančným zadostučinením bol vylúčený na samostatné konanie. Po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci sp. zn. 21C/263/2013, a to 9.5.2016 súd pokračoval v konaní, ktoré bolo prerušené do právoplatného skončenia veci sp. zn. 21C/263/2013.

Podľa § 3 ods. 5 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len „kolektívne záujmy spotrebiteľov“). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na priramané finančné zadostučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

Podľa § 298 ods. 2 CSP ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takej zmluvnej podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takej zmluvnej podmienky alebo mu na základe takej zmluvnej podmienky uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahraďiť škodu alebo zaplatiť priramané finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

7. Žalobkyňa bola v konaní úspešná ohľadom určenia neplatnosti niektorých z bodov Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8300008371 zo dňa 23.4.2008 a č. 8300013328, medzi nimi aj ohľadom Dohody o zrážkach zo mzdy bola určená neplatnosť bodu 7 zmlúv. Právne na základe takejto Dohody o zrážkach zo mzdy jej zamestnávateľ vykonával v čase od r. 2012 do mája 2016 zrážky zo mzdy. Z potvrdenia zamestnávateľa žalobkyne Nemocnica Poprad, a.s. bolo preukázané, že na základe žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy pre spoločnosť žalovaného k 1.5.2016 boli vykonané zrážky a odvedené

na účet žalovaného v súvislosti s revolvingovým úverom č. 8300008371 vo výške 1.700,46 eur a na pôžičku s variabilným symbolom 8500000379 suma 1.930,33 eur.

8. Súd dospel k záveru, že boli splnené predpoklady pre priznanie finančného zadosťučinenia žalobkyni. Výška primeraného finančného zadosťučinenia nie je predmetom žiadnej právnej úpravy, preto súd v rámci voľnej úvahy vyhodnocuje primeranosť s ohľadom na konkrétne okolnosti veci. Žalobkyni súd priznal finančné zadosťučinenie vo výške 500,- eur, ktoré vyhodnotiac okolnosti, považuje za primerané. Pri stanovovaní výšky súd bral do úvahy dĺžku obdobia, počas ktorého boli vykonávané zrážky zo mzdy na základe neplatnej dohody ako aj prípadné náklady žalobkyne vyvolané podanou žalobou vo veci sp. zn. 21C/263/2013. Tým, že žalovaný si vo vzťahu k žalobkyni uplatnil zrážky zo mzdy, vyvolalo to u nej psychické napätie súvisiace so stavom neistoty a obavy ako zabezpečiť fungovanie štvorčlennej rodiny (matka + 3 maloleté deti) počas pomerne dlhej doby. Podľa jej slov celú situáciu zvládala len za pomoci svojich rodičov, prípadne čerpaním ďalších úverov od nebankových subjektov. Žalovaný neprejavil vôľu umožniť žalobkyni splácať dlh v splátkach v nižších sumách ako boli sumy, ktoré jej boli zrážané zo mzdy, ktorá možnosť by predstavovala pre žalobkyňu menej stresujúce situácie. Žiadnym spôsobom nemal snahu vyjsť v ústrety žalobkyni pri splácaní dlhu. Aj keď jej suma vo výške 2.143,20 eur bola žalovaným vrátená, s týmito finančnými prostriedkami nemohla disponovať po dlhú dobu, čo ovplyvnilo jej majetkovú a sociálnu situáciu v konkrétnom čase. Podľa tvrdení žalobkyne má dohodnutú zmluvnú odmenu so svojím právnym zástupcom vo výške 20 % a aj sumu 453,20 eur právnemu zástupcovi v súvislosti so sporom vo veci sp. zn. 21C/263/2013 zaplatila. Táto suma teda predstavuje náklady, ktoré žalobkyňa vynaložila v súvislosti s tým, že jej bola právnym zástupcom poskytnutá právna pomoc v konaní, v ktorom aj bola úspešná. Z vyššie uvedených dôvodov súd považoval sumu 500,- eur za primeranú a túto jej priznal. V prevyšujúcej časti, čo do sumy 500,- eur žalobu zamietol.

Podľa § 4 ods. 2 písm. u) zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov od poplatku sú oslobodení: spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu.

Podľa § 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však žalovaný alebo odporca nemá v konaní o rozvod manželstva, o určenie neplatnosti alebo o určenie neexistencie manželstva, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi, a v konaní pred správny súdom.

9. Žalobkyňa bola v predmetnom konaní oslobodená od platenia súdnych poplatkov. V konaní bola úspešná, a preto poplatková povinnosť prechádza na žalovaného v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia. Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 6 % z priznanej sumy 500,- eur, čo predstavuje 30,- eur.

10. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. V konaní bola úspešná žalobkyňa, preto jej vznikol nárok na náhradu trov konania. Žalobkyňa pôvodne požadovala sumu 1.000,- eur ako primerané zadosťučinenie, avšak výška primeraného finančného zadosťučinenia, ktorú súd prizná, je závislá od voľnej úvahy súdu s ohľadom na konkrétne okolnosti veci. Súd priznal žalobkyni primerané finančné zadosťučinenie vo výške 500,- eur. V súvislosti s týmto konaním však žalobkyni žiadne trovy nevznikli, ani si ich neuplatnila, a to aj napriek skutočnosti, že v konaní bola zastúpená právnym zástupcom, ktorému však súd priznal náhradu trov konania vo veci sp. zn. 21C/263/2013, ktoré boli účelne vynaložené. V tomto konaní z jeho strany nebolo súdu doručené žiadne vyjadrenie, pojednávaní sa nezúčastnil a možno povedať, že priamo v tomto konaní žalobkyni neposkytol účinnú právnu pomoc.

Žalobkyni teda vznikol nárok na náhradu trov konania, avšak žalobkyni žiadne trovy v súvislosti s týmto konaním nevznikli a žiadne si ani neuplatnila, preto súd rozhodol tak, že jej nárok na náhradu trov konania nepriznal. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na uznesenie NS SR z 26.10.2016 sp. zn. 6Cdo/544/2015, kde v právnej vete je uvedené, že ak úspešnej strane sporu alebo strane, ktorá procesne

nezavinila zastavenie konania preukázateľne v konaní žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli, súd jej nárok na náhradu trov konania neprizná.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.