

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 7C/99/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515200512
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8515200512.13

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudcom JUDr. Karolom Krochtom v súkromnoprávnom spore žalobkyne: H. L., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXX, XXX XX V., zastúpená splnomocnenkyňou: H. L., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXX, XXX XX V., proti žalovaným: 1. Obec Hniezdne, IČO: 00329886, so sídlom Hniezdne 1, 065 01 Hniezdne, 2. Simona Hudáková, IČO: 43350267, s miestom podnikania Hniezdne 339, 065 01 Hniezdne, obaja právne zastúpení: JUDr. Vladimír Dlugolinský, advokát, so sídlom Levočská 1, 064 01 Stará Ľubovňa, v konaní o náhradu škody na zdraví, takto

rozhodol:

Súd p r i z n á v a štátu proti žalobkyni náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou po jej čiastočnom späťvzátí a po pripustení jej zmeny domáhala, aby jej žalované alternatívne zaplatili celkovo sumu 1.509,05 eur s príslušenstvom.

2. Uznesením sp. zn. 7C/99/2015 zo dňa 16.11.2015 súd priznal svedkyni H. U., nar. XX.X.XXXX, bytom V. X svedočné vo výške 3,64 eur, za stratu na zárobku pri účasti na pojednávaní dňa 16.9.2015, ktoré má byť svedkyni vyplatené zo štátnych prostriedkov. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.3.2015.

3. Rozsudkom sp. zn 7C/99/2015 zo dňa 8.12.2016 súd zastavil konanie v časti zapletenia sumy 75,96 eur. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol a žalovaným priznal proti žalobkyni náhradu trov konania v rozsahu 100%.

4. Podľa § 225 ods. 1 CSP ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

5. Podľa § 225 ods. 2 CSP doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

6. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

8. Vzhľadom k tomu, že rozsudkom sp zn. 7C/99/2015 zo dňa 8.12.2016, ktorý ešte nenadobudol právoplatnosť, súd nerozhodol o celom predmete sporu, keď rozhodol iba zastavení konania v časti 75,96 eur, v ostatnej časti o zamietnutí žaloby a o nároku na náhradu trov konania žalovaných ako úspešných účastníkov konania, pričom však nerozhodol o trovách štátu. Súd preto vo veci vydal tento

doplňujúci rozsudok, v ktorom rozhodol o trovách štátu. V predmetnom spore vznikli trovy štátu, keď zo štátnych prostriedkov na základe právoplatného uznesenia sp. zn. 7C/99/2015 zo dňa 16.11.2015 bude uhradené svedočné svedkovi, ktorý sa zúčastnil pojednávania dňa 16.9.2015, kde vypovedal k veci samej. Tieto trovy dôkazu však neboli kryté zálohami strán sporu, preto budú vyplatené zo štátnych prostriedkov a predstavujú trovy štátu v tomto spore. Keďže žalobkyňa bola v predmetnom spore neúspešná, keď jej žaloba bola zamietnutá, súd štátu priznal náhradu trov konania v zmysle § 255 ods. 1 CSP a § 261 ods. 1 CSP v rozsahu 100 %, pričom o ich výške bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP tunajším súdom po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§358 CSP). Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvo podľa § 77.

V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 (§ 360 ods. 1, 2 CSP).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

1/ Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2/ Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3/ Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

4/ Odvolanie v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.