

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 10C/163/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613231608  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Tatarková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7613231608.6

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci žalobkyne: M. C., G.. X.X.XXXX, K. J. XXX/X, I., právne zastúpená JUDr. Ján Buroci, advokát, Chrapčiakova 7, Spišská Nová Ves proti žalovanej: P. L. Ž. O.Q., Q..A., W. X, C., T.: XX XXX XXX o zrušenie rozhodcovského rozsudku takto

### rozhodol:

Určuje žalobkyni výšku trov odvolacieho konania sumou 72,93 eur, ktoré je povinná žalovaná uhradiť na účet právneho zástupcu žalobkyne v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Súd rozsudkom zo dňa 22.9.2015 č.k.: 10C 163/2013 - 184 zrušil rozhodcovský rozsudok Arbitrážneho súdu Košice, Alžbetina 41, Košice sp. zn. 3C/2973/2012 zo dňa 19.1.2012. Žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni trovy konania, na účet jej právneho zástupcu vo výške 356,87Eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Žalovanej uložil povinnosť zaplatiť na účet tunajšieho súdu, z titulu súdnych poplatkov 331,50 Eur, do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Voči uvedenému rozsudku podala žalovaná odvolanie. Krajský súd v Košiciach rozsudkom zo dňa 26.10.2016 č.k.: 9Co 708/2015 - 236 potvrdil rozsudok. Priznal žalobkyni plnú náhradu trov odvolacieho konania.

2. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

3. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

4. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

5. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

6. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1,2 v spojení s § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP.

Súd vzhľadom na rozhodnutie krajského súdu priznal žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania vo výške 72,93 eur.

Trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia za 1 úkon - vyjadrenie k odvolaniu (§ 11 ods. 1 písm. b/ v spojení s § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.) - 1 x 64,54 eur (1/13 výpočtového základu pre rok 2015 je 64,53 eur), 1 režijný paušál (§ 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.) - 8,39 eur.

Súd nepriznal právnemu zástupcovi žalobkyne náhradu za úkon označený ako príprava odvolacieho konania nakoľko právny zástupca prevzal zastúpenie pre celé konanie nie až pre odvolacie konanie, a teda by sa jednalo o duplicitu uplatneného právneho úkonu v zmysle § 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky, ktorý mu bol priznaný v rozsudku zo dňa 22.9.2015.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.