

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/435/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114213271
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6114213271.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v právnej veci žalobcu Wüstenrot poisťovňa, a. s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 17, IČO: 31 383 408, proti žalovanému ASEK, s. r. o., so sídlom Banská Bystrica, Kyjevské námestie 9, IČO: 36 005 029, o zaplatenie 3 733,75 € s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13C/205/2014-335 zo dňa 31. 05. 2016, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 3 733,75 € spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 01. 02. 2012 až do zaplatenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Zároveň žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 716,33 €, taktiež v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

2. Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená zmluva označená ako zmluva o sprostredkovaní dňa 03. 10. 1997 podľa ust. § 642 až 651 Obchodného zákonníka. Súd túto zmluvu posudzoval podľa zásady, že právne úkony sa posudzujú podľa ich obsahu, pričom z predmetu zmluvy je možné nepochybne vyvodiť, že sa netýka obmedzeného počtu poistných zmlúv, ale neurčitého počtu obchodov rovnakého druhu. V zmluve o sprostredkovaní tvorí obsah takejto zmluvy individuálne určená zmluva, „teda nikdy nie o zmluvách tak, ako to je potrebné vykladať pri zmluve o obchodnom zastúpení“. Zmluva zo dňa 03. 10. 1997 napriek svojmu názvu a odkazu na zákonné ustanovenie Obchodného zákonníka o zmluvách o sprostredkovaní, je podľa názoru okresného súdu zmluvou o obchodnom zastúpení, pretože sa vzťahuje na neurčitý počet obchodov rovnakého druhu. Súd tiež zistil, že nositeľom právnej povinnosti platiť poistné bol poistník, t. j. Slovenská komora daňových poradcov, ďalej, že poistná zmluva č. 4050000680 zanikla dňa 01. 06. 2011 dohodou, kedy spolu so zmluvou zaniklo i poistenie ako súbor záväzkov z nej vyplývajúcich, pričom v ten istý deň vzniklo z iného právneho dôvodu, a teda, z inej poistnej zmluvy č. 1050065739 poistenie rovnakého okruhu osôb, avšak išlo o nové poistenie, preto podmienka zániku poistenia bola splnená, a teda došlo k vzniku nároku na vrátenie provízie, ktorý je predmetom tohto sporu. Zmluva o obchodnom zastúpení bola uzavretá dňa 03. 10. 1997, zanikla výpoveďou ku dňu 30. 06. 2012, pričom podľa čl. VIII. ods. 10 zmluvy v prípade zániku poistnej zmluvy, ak poisťovateľ vracia celé zaplatené poistné alebo jeho časť, je sprostredkovateľ do 15 dní po oznámení tejto skutočnosti povinný vrátiť už vyplatenú províziu alebo pomernú časť zodpovedajúcu výške poistného vráteného poisťovateľom, pokiaľ poisťovateľ nerozhodne písomne inak. Žalobca po zániku poistnej zmluvy č. 4050000680 vrátil

nespotrebované poistné tak, že ho strany vzájomnou dohodou práve z poistnej zmluvy vyplývajúcej článku 15 ods. 6 poistnej zmluvy č. 1050065739 započítali na poistné, ktoré bola Slovenská komora daňových poradcov povinná uhradiť z tejto zmluvy. Súd posudzoval vec podľa ustanovení Obchodného zákonníka, a preto námietku premlčania, ktorú vzniesol žalovaný, nepovažoval za právne relevantnú, pretože právo žalobcu mohlo vzniknúť najskôr dňa 01. 06. 2011, a to kedy začala plynúť aj premlčacia doba, ktorá by uplynula po 4 rokoch. Premlčacia doby by uplynula až v roku 2015, pričom žaloba bola podaná na súde dňa 12. 08. 2014. Na základe vyššie uvedeného potom súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a priznal žalobcovi aj právo na úrok z omeškania v zmysle § 369 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka vo výške úrokov v zmysle § 3 ods. 1 vyhlášky č. 586/2008 Z. z.. Počiatok omeškania súd určil na deň 01. 02. 2012, pretože žalobca vyzval výzvou zo dňa 12. 01. 2012 na zaplatenie dlžnej sumy v lehote 2 týždňov odo dňa doručenia výzvy, ktorá bola žalovanému doručená dňa 16. 01. 2012 a 15-dňová lehota uplynula dňom 31. 01. 2012. Dňa 01. 02. 2012 sa potom dostal žalovaný do omeškania s plnením peňažného dlhu.

3. O návrhu okresný súd rozhodol podľa ust. § 391 ods. 1, § 397, § 652 ods. 1 a § 662 Obchodného zákonníka.

4. O náhrade trov konania okresný súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. podľa zásady úspechu v konaní, keď žalobcovi, ako strane v spore úspešnej, priznal právo na náhradu trov konania voči žalovanému, ktorý úspešný nebol.

5. Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonnej 15 dňovej lehote odvolanie žalovaný, a to z dôvodov, že v konaní došlo k vade, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci v zmysle § 365 ods. 1 písm. d) CSP. Ďalej, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h) CSP), súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam v zmysle § 365 ods. 1 písm. f) CSP a rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd v zmysle § 365 ods. 1 písm. c) CSP. Rozsudok žiadal zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. V odvolaní tvrdil, že navrhol prejudiciálne preskúmať platnosť uzatvorenia poistnej zmluvy č. 1050065739, pretože podľa zákona č. 78/1992 Zb. o daňových poradcov a Slovenskej komore daňových poradcov a štatútu SKDP je potrebné, aby za SKDP konali dve osoby. Jeden musí byť prezident alebo viceprezident, čo pri právnom úkone uzatvorenia poistnej zmluvy č. 1050065739 absentuje. Obdobne ako aj pri ukončení pôvodnej poistnej zmluvy č. 4050000680. Právny úkon ukončenia pôvodnej poistnej zmluvy a novej poistnej zmluvy je podpísaný len samotným prezidentom, pričom dovtedajšia prax SKDP, ako aj súčasná prax vyžaduje, aby za SKDP konali vždy dve osoby. K odvolaniu pripojil vo fotokópii aj štatút Slovenskej komory daňových poradcov, na ktorom je ručne napísané „príloha a)“ a „platný od 11. 01. 2015, t. j. súčasný“, pričom ide o 1., 12. a 13. stranu uvedeného štatútu. Ďalej tvrdil, že úhrady ročného poistného platili daňoví poradcovia podľa cenníka, samostatne na účet SKDP, poistenými sa stali už pripísaním na účet SKDP a nie následne, až poistné previedla SKDP na účet Navrhovateľa. Pri poistníkovi sa stáva poisteným až úhradou na účet poisťovne, čo nie je náš prípad. V tomto hromadnom poistení jednotliví poistení dávali samostatné výpovede, ale aj prihlášky, ako samostatne podnikajúce fyzické alebo právnické osoby. Žalovaný sprostredkoval pre žalobcu iba jednu hromadnú (rámcovú) poistnú zmluvu č. 4050000680 s treťou osobou SKDP), resp. individuálne určený kontakt s treťou osobou, ako to predpokladá Zmluva o sprostredkovaní. Navyše, žalovaný nikdy neuzatváral obchody v mene žalobcu a na jeho účet, ako predpokladá zmluva o obchodnom zastúpení. Podľa jeho názoru premlčanie práva na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré vzniklo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol v obchodných vzťahoch, sa spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka. V tomto smere poukázal na ust. § 394 ods. 2 Obchodného zákonníka. Namietal aj výšku uplatneného nároku a tvrdil, že súd bol nesprávne obsadený, pretože nekonal zákonný sudca podľa rozvrhu práce príslušného súdu. Vo veci konal sudca ustanovený rozvrhom práce na občianskoprávne spory a prerokovávaná vec je obchodnoprávny spor.

6. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok - ďalej len „CSP“) prejednal odvolanie žalobcu viazaný jeho rozsahom a dôvodmi (§ 379 a § 380 CSP) bez nariadenia pojednávania v súlade s § 385 ods. 1 (a contrario) CSP a rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správny potvrdil.

7. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 toho istého ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie

správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

8. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, na ktoré v ďalšom len poukazuje. Aj podľa názoru odvolacieho súdu v súdnej veci došlo k vypovedaniu poisťnej zmluvy uzavretej medzi žalobcom a Slovenskou komorou daňových poradcov na základe zmluvy uzavretej medzi stranami tohto sporu ako sprostredkovateľská zmluva, ktorú správne okresný súd považoval za zmluvu o obchodnom zastúpení, a preto v zmysle zmluvy vznikol nárok žalobcovi na vrátenie tej časti provízie, ktorá zodpovedá výške poistného vráteného poisťovateľom podľa poisťnej zmluvy č. 4050000680. Zo zmluvy vyplýva, že nositeľom právnej povinnosti platiť poistné bol poistník, t. j. Slovenská komora daňových poradcov, a nie jednotliví daňoví poradcovia, ako to tvrdil žalovaný. Zároveň okresný súd správne vyhodnotil, že poisťná zmluva č. 4050000680 zanikla 01. 06. 2011 dohodou, a teda, došlo k zániku poistenia z tejto poisťnej zmluvy a zmluva, následne ktorá bola uzavretá, teda zmluva č. 1050065739, je novou poisťnou zmluvou, a keďže podmienka zániku poistenia bola splnená, tak došlo k vzniku nároku na vrátenie provízie, ktorý je predmetom tohto sporu. V konaní bolo taktiež preukázané, že žalobca vrátil nespotrebované poistné tak, že ho vzájomnou dohodou so Slovenskou komorou daňových poradcov započítal na novú poisťnú zmluvu na poistné, ktoré bola SKDP povinná uhradiť z tejto zmluvy. Okresný súd taktiež správne aplikoval aj príslušné ustanovenia týkajúce sa premlčania nároku podľa Obchodného zákonníka. V tomto smere žalovaný síce poukazoval na ustanovenia § 394 ods. 2 Obchodného zákonníka, ktoré upravuje začiatok premlčacej doby, keď vzniklo právo na vrátenie plnenia uskutočneného podľa neplatnej zmluvy, opomenul však ust. § 394 ods. 1, podľa ktorého pri právach, ktoré vznikajú odstúpením od zmluvy, plynie premlčacia doba odo dňa, keď oprávnený od zmluvy odstúpil. Žiadosť Slovenskej komory daňových poradcov zo dňa 13. 05. 2011, ktorou žiadala o ukončenie rámcovej poisťnej zmluvy č. 4050000680 dohodou ku dňu 31. 05. 2011, je možné považovať za odstúpenie od zmluvy.

9. Nebolo možné vyhovieť ani námietke žalovaného, že k uzavretiu alebo aj vypovedaniu predmetnej zmluvy bol potrebný podpis za SKDP dvoch osôb, teda bolo potrebné, aby zmluvu okrem prezidenta SKDP podpísala aj ďalšia osoba - člen prezídia. Štatút, časť ktorého žalobca predložil s odvolaním vo fotokópii odvolaciemu súdu, pokiaľ je aj platný od 11. 11. 2015, nie je aplikovateľný v súdnej veci, pretože zmluva o poistení zanikla ku dňu 30. 06. 2012 (č. 4050000680), kedy uvedený štatút v žalobcom tvrdenej podobe neexistoval. Ba práve naopak, Slovenská komora daňových poradcov v konaní predložila okresnému súdu svoj štatút účinný od 13. 05. 1997 v znení poslednej zmeny zo dňa 9. júna 2010, v zmysle § 18 bod 1 ktorého je štatutárnym orgánom Komory, zastupuje a reprezentuje Komoru navonok, koná a vystupuje v jej mene prezident, a teda, prezident bol sám oprávnený predmetnú zmluvu uzavrieť.

10. Neobstojí ani ďalšie tvrdenie žalovaného, že súd nebol správne obsadený. O veci rozhodol zákonný sudca súdu prvej inštancie. V súdnej veci ide o občianskoprávnu vec, i keď okresný súd aplikoval pri rozhodovaní predpisy obchodného práva.

11. Odvolací súd v ďalšom len poukazuje na dôvody rozsudku okresného súdu.

12. Pokiaľ ide o trovy odvolacieho konania, v odvolacom konaní bol žalobca v celom rozsahu úspešný, a preto v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP, má nárok na náhradu trov odvolacieho konania, o ktorom ale odvolací súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 (v odvolacom konaní v spojení s § 396 ods. 1 CSP) tak, že žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal vzhľadom k tomu, že mu v odvolacom konaní žiadne nevznikli a žalovanému ich náhradu nepriznal z toho dôvodu, že v konaní úspešný nebol. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

13. Rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).