

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12P/236/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315216944
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4315216944.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti o maloleté deti: K. bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, deti rodičov: Q., v konaní právne zastúpená JUDr. Laurou Hörömpöliovou, advokátkou, so sídlom Levice, Sv. Michala č. 4, R. o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

rozhodol:

- I. Mal. K. sa zverujú do osobnej starostlivosti matke.
- II. Obidvaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.
- III. Otec je povinný prispievať na výživu mal. K. sumou 100,-eur mesačne, a to vždy do 20-teho dňa kal. mesiaca vopred, k rukám matky, počnúc dňom 28.9.2015.
- IV. Zročné výživné na mal. K. za obdobie od 28.9.2015 do 15.12.2016 vo výške 875,74 eur je otec povinný k rukám matky uhradiť v lehote do 60 dní od právoplatnosti rozsudku.
- V. Otec je povinný prispievať na výživu mal. L. sumou vo výške 70 eur mesačne a to vždy do 20-teho dňa kal. mesiaca vopred, k rukám matky, počnúc dňom 1.2.2016.
- VI. Zročné výživné na mal. L. za obdobie od 1.2.2016 do 15. 12.2016 vo výške 392,87 eur je otec povinný k rukám matky uhradiť v lehote do 60 dní od právoplatnosti rozsudku.
- VII. Súd styk otca s mal. deťmi neupravuje.
- VIII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletých detí písomným návrhom zo dňa 28.9.2015 žiadala, aby súd mal. deti zveril do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal prispievať na výživu detí vo výške 120 eur na mal. K. a 100 eur mesačne na mal. L. od podania návrhu. V návrhu matka uviedla, že maloleté deti pochádzajú z manželstva, v ktorom dochádzalo dlhodobu ku konfliktom, ktorých dôvodom boli verbálne a fyzické útoky zo strany manžela a ešte v roku 2009 podala aj trestné oznámenie na manžela, avšak následne pod nátlakom zmenila výpoveď. Ako ďalej uviedla v návrhu, dvakrát s deťmi odišla zo spoločnej domácnosti, pod vplyvom sľubov zo strany otca mal. detí, že sa zmení sa vrátila. Dna 8.9.2015 definitívne sa s deťmi odsťahovala zo spoločnej domácnosti do bytu známej. Po odchode zo spoločnej domácnosti naďalej dochádzalo k vyhrážkam zo strany otca mal. detí voči nej, ako aj voči mal. K., ktorá následkom tohto zostala utiahnutá a odmietla sa s otcom stretávať. S dcérou vyhľadala aj psychologickú pomoc na referáte poradensko - psychologických služieb. Mal. L. neodmieta kontakt s otcom, ako uviedla v návrhu,

avšak nechce s otcom tráviť víkendy, keďže aj on negatívne vníma správanie jednak voči nej, aj k jeho sestre. V návrhu matka uviedla, že mal. K. je žiačkou 8 ročníka základnej školy, stravuje sa v školskej jedálni a navštevuje základnú umeleckú školu hru na klavír. Mal. L. je žiakom 5 ročníka základnej školy, tiež sa stravuje v školskej jedálni, pričom mal. má mimoriadne náklady spojené s mimoškolskými aktivitami, keďže maloletý sa aktívne venuje hokeju, hrá za hokejový klub Levice, ročný poplatok za registráciu maloletého v hokejovom klube predstavuje 300 eur. Okrem týchto nákladov má ďalšie náklady spojené s touto mimoškolskou aktivitou dieťaťa, ako je brúsenie korčúľ vo výške 20 eur ročne, lekárska prehliadka 30 eur ročne. V návrhu matka uviedla, že s deťmi žije v 3 izbovom byte v Kalnej nad Hronom, ktorej prispieva na náklady s bývaním 100 eur mesačne. Okrem vyživovacej povinnosti k mal. K. iné vyživovacie povinnosti nemá.

2. Na pojednávaní dňa 28.1.2016 matka uviedla, pridržiavajúc sa písomného návrhu, že s otcom mal. detí nežijú v spoločnej domácnosti od 8.9.2015. Poznamenala, že ešte začiatkom januára 2016 podávala návrh na rozvod manželstva, ktoré konanie nie je ukončené. Poznamenala, že od odchodu zo spoločnej domácnosti zabezpečuje riadne starostlivosť o mal. deti, pričom otec maloletých detí jej januári 2016 celkovo poslal 400 eur na účet, koľko bolo určené na každé dieťa sa vyjadriť nevedela, avšak ako účel platby bolo uvedené výživné od septembra 2015 do januára 2016. Poznamenala, že obe mal. deti navštevujú druhý stupeň základnej školy, matka ďalej uviedla, že v čase podania návrhu, ako aj v čase uvedeného pojednávania býva v podnájme u svojej priateľky, ktorej prispieva na domácnosť 120 eur mesačne, pričom poznamenala, že od 1.2.2016 dôjde k zmene, keďže si zabezpečila podnájom a to na základe nájomnej zmluvy zo dňa 27.1.2016. Uviedla, že náklady s bývaním v následnom podnájme budú vyššie, v sume 270 eur mesačne, ako nájomné a ďalšie náklady spojené s odberom elektrickej energie vo výške 25 eur mesačne. Poznamenala, že je registrovaná ako SZČO, jej príjem predstavuje okolo 500-600 eur mesačne. Uviedla, že odkedy spolu s otcom nežijú v spoločnej domácnosti, došlo medzi ňou a otcom k dohode, že výkon rodičovských práv a povinností sa bude vykonávať na základe ústnej rodičovskej dohody a to u mal. Xavéra formou striedavej starostlivosti, táto dohoda sa však nerealizuje, pričom ani nesúhlasí, aby deti boli zverené do striedavej starostlivosti otca, pretože má vážne obavy, že otec nedokáže riadne zabezpečovať starostlivosť o deti, pričom samotný L. sa vyjadril, že nechce bývať u otca a stalo sa, že u otca mu nebola riadne zabezpečená strava. Poznamenala, že nebude otcovi brániť v kontakte s deťmi, súhlasila, aby sa otec s deťmi stretával, avšak zatiaľ nenavrhla upraviť styk s mal. deťmi, keďže tento by sa realizoval na základe ústnej rodičovskej dohody. Poznamenala, že vzťah medzi otcom mal. L. je dobrý, narušené sú vzťahy medzi otcom a mal. K. ktorá sa odmieta s otcom stretávať. Ďalej uviedla, že otec mal. detí býva v byte, ktorý nadobudli počas trvania manželstva, do konca decembra 2015 hradila aj nájomné, platby za užívanie bytu a počas manželstva nadobudli s otcom mal. detí dve osobné motorové vozidlá, pričom motorové vozidlo zn. Renault Megan užíva ona, druhé motorové vozidlo Renault Thalia užíva otec. Čo sa týka majetkových pomerov, okrem vecí nadobudnutých počas trvania manželstva, teda vecí, ktoré patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, je výlučnou vlastníčkou pozemkov po starých rodičoch, darovacou zmluvou nadobudla rodinný dom v Žemliaroch, ktorý užíva jej stará matka, ktorá má zriadené právo doživotného práva bývania v tejto nehnuteľnosti.

3. Otec na pojednávaní dňa 28.1.2016 uviedol, že nesúhlasí, aby deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky. Žiadal, aby deti boli zverené do striedavej starostlivosti, ktorá by sa realizovala v týždňových intervaloch. Poznamenala, že mal. L., odkedy matka opustila spoločnú domácnosť býval striedavo u neho, niekedy bol u neho desať dní, potom tri dni u matky, zase desať dní u neho, potom zase u matky. Uviedol, že od podania návrhu poslal matke 400 eur, avšak zabezpečil aj ďalšie náklady, čo sa týka mal. L., bol s ním na Podhájskej, kúpil mu potraviny. Na mal. K. iným spôsobom neprispieval. Uviedol, že dokáže zabezpečiť starostlivosť o mal. deti, podľa neho má právo sa na výchove detí podieľať, podľa neho je to potrebné aj z dôvodu, že mal. L. sa zhoršil v škole, má horšie študijné výsledky. Doznal v ústnej výpovedi, že vzťahy medzi ním a mal. K. i sú narušené, ide však o dočasnú situáciu, pričom uviedol, že ešte v lete roku 2015 dal dcére facku, avšak vážnejšie jej fyzicky neublížil. Poznamenal, že s deťmi sa stretáva, aj s K. sa už stretol, a to ako poznamenal vo výpovedi asi pred týždňom. Uviedol, že má vytvorené všetky podmienky na zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté deti a býva v byte, v ktorom deti do odchodu matky zo spoločnej domácnosti vyrastali. Uviedol, že by manželke navrhol, aby sa nemusela sťahovať do nájomného bytu a on by išiel bývať k priateľke, alebo možno k rodičom, v byte, ktorý nadobudli s matkou mal. detí, ako uviedol vo výpovedi, poriadne ani nebýva, chodí do bytu málokedy, býva u priateľky Q. Ďalej uviedol, že keby deti boli zverené do striedavej starostlivosti, išiel by bývať opäť do bytu, keby do bytu išla bývať matka, odsťahoval by sa k rodičom do

Turej, keďže rodičia užívajú rodinný dom. Na pojednávaní dňa 22. 3. 2016 otec uviedol, že v prípade, že by deti boli zverené matke, by bol schopný platiť výživné vo výške 50 eur na každé dieťa.

4. Na pojednávaní bol vypočutý mal. L., ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že vzťahy medzi rodičmi nie sú dobré, s mamou a sestrou odišli bývať do nového bytu. Poznamenal, že videl na vlastné oči, že otec dal mame facku aj ju kopol, avšak jemu nikdy neublížil. Doznal, že otca má rád, avšak chcel by, aby zostal bývať u matky, v byte, kde bývajú so sestrou a otca by chodil navštevovať po škole aj cez víkendy. Uviedol, že otec chodieval s ním na tréningy, dlhšiu už nechodí, pričom otec sa vyjadril, že na zápasy už chodiť nebude. Poznamenal, že keď je u otca, stravujú sa tak, že idú do Kauflandu, kúpia si cibuľu, rožky, bryndzu, takto sa stravujú. Niekedy si rožok spraví aj sám, natiera si maslo a dá si naň vegetu. Maloletý uviedol, že otec niekedy upratuje, avšak povedal, že niekedy je v byte aj špina, neumytý riad, u matky je väčší poriadok. Mal. L. doznal veľmi dobrý vzťah so sestrou, pričom vie o tom, že setra nechce ísť k otcovi, z akého dôvodu o tomto sa s K. nerozprávali, avšak vie, že dávnejšie otec dal sestre facku, stalo sa to aj viackrát. Uviedol, že otec je prísny, niekedy na neho kričí, niekedy aj na sestru. Uviedol, že otec sa mu venoval, vybavil aj rybárske povolenie. Poznamenal, že s otcom je v telefonickom kontakte, keď niečo potrebuje, otec je ochotný mu pomôcť. Maloletý ďalej uviedol, že keď bol chorý a u otca, zašpinil si oblečenie, tieto zanesol mame, keďže otec mu veci neoprál. Maloletý sa ďalej vyjadril, že otec sa škaredo vyjadruje na adresu matky, pričom matka o otcovi nič zlé nerozpráva. Maloletý potvrdil, že o matke sa otec vyjadruje aj vulgárne, a to aj za jeho prítomnosti.

5. Vypočutá bola maloletá K., ktorá dozнала, že vzťahy medzi rodičmi sú dlhšiu dobu zlé. Maloletá uviedla, že ešte keď žili všetci v domácnosti, nemala dobré vzťahy s otcom, tento na ňu kričal, viackrát ju udrel. Odkedy odišli s mamou zo spoločnej domácnosti, sa s otcom stretla päťkrát. Mal. uviedla, že k otcovi nechce chodiť, nechce sa s ním ani rozprávať, keďže otec jej zvykol škaredo rozprávať, hovoril jej, že je prasa a hlúpa. Vyjadrila názor, že ocino nemá rád mamu, myslí si, že nenávidí ženy. Mal. K. sa vyjadrila, že otec má radšej mal. L. a to preto, lebo ona je dievča. Maloletá ďalej uviedla vo výpovedi, že otec jej veľmi ublížil tým, že mu kúpila na Vianoce náramok, avšak otec sa vyjadril, že od nej nič nechce, napriek tomu, mu tento darček nechala. Uviedla, že niekedy si s otcom píše, avšak len také správy, ako dobré ráno, dobrú noc, keď jej otec napíše, tak mu odpíše aj ona.

6. Na ďalšom pojednávaní dňa 31.5.2016 matka uviedla, že otec si vyživovaciu povinnosť začal plniť, od podania návrhu otec celkovo zaplatil 560 eur na obe deti, na každé dieťa 280 eur. Otec vo svojej výpovedi uviedol, že netrvá na striedavej starostlivosti, žiadal, aby deti boli zverené do jeho starostlivosti, napriek tomu, že pracuje ako vodič kamiónovej dopravy, avšak kedykoľvek môže túto prácu ukončiť, zamestnal by sa ako vodič MHD, musí si urobiť vodičské oprávnenie na autobus. Poznamenal, že pracovný pomer má uzatvorený na dobu neurčitú, avšak pracovný pomer možno ukončí v skúšobnej dobe. Poznamenal, že od posledného pojednávania dňa 22.3.2016 bol 6 týždňov na pracovnej ceste, za celé obdobie mu deti neposlali ani SMS správu. Uviedol, že jeho príjem predstavuje len minimálnu mzdu, avšak dostáva diéty. Otec uviedol, že má účty do viacerých bankách, spolu na účtoch má asi 30.000 eur. Poznamenal, že súhlasil by s určením výživného vo výške 40 eur na každé dieťa, s tým, že deťom by dal aj viac okrem výživného, ale keby bolo vysúdené zo strany matky vyššie výživné, tak by už nemal s deťmi, ako sa vyjadril, žiadny kontakt. Poznamenal vo svojej výpovedi, že matka nedostatočne zabezpečuje starostlivosť o deti, s matkou nekomunikujú, naďalej sú medzi nimi vážne narušené vzťahy.

7. Na pojednávaní 13.9.2016 matka uviedla, že nezmenila svoje stanovisko, žiada deti do svojej starostlivosti, otec trval na návrhu o zverenie detí do jeho výlučnej starostlivosti a to z dôvodu, že matka deti ovplyvňuje voči nemu, prerušil vzťah aj so synom, lebo matka ho sústavnne manipuluje.

8. Kolízny opatrovník vo výpovedi na pojednávaní dňa 13.9.2016 uviedol, že obidvaja rodičia spolupracujú s akreditovaným centrom Familiam o.z., a táto spolupráca zatiaľ nie je ukončená.

9. Na pojednávaní dňa 15.12.2016 matka uviedla, že od podania predmetného návrhu si otec vyživovaciu povinnosť splnil vo výške 40 eur, od septembra 2015 na každé dieťa po 40 eur, od januára 2016 za mesiac január - apríl 2016 na každé dieťa zaplatil po 40 eur, v mesiaci máj nezaplatil žiadne výživné, v mesiaci jún na každé dieťa vo výške 40 eur, v júli 2016 zaplatil na mal. K. 27,13 eur, na mal. L. za tento mesiac nezaplatil žiadne výživné, v mesiaci august 2016 zaplatil na každé dieťa po 27,13 eur, za september- november 2016 otec zaplatil na každé dieťa po 40 eur. Otec vo výpovedi uviedol, že trvá na svojom stanovisku, žiada deti zveriť do jeho výlučnej starostlivosti, od matky žiadal určiť výživné po 40 eur na každé dieťa. Poznamenal, že odkedy bol s ním ukončený pracovný pomer, do pracovného

pomeru sa zatiaľ nezaradil, nepodával ani žiadne žiadosti o zaradenie do pracovného pomeru, pričom svoje náklady si hradí naďalej zo svojich úspor.

10. Kolízny opatrovník s poukazom na vykonané dokazovanie navrhol, aby maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, výšku výživného navrhol určiť v sume 100 eur na mal. K. a 70 eur na L., keďže i napriek tomu, že otec je nezamestnaný, vzdal sa svojich zárobkových možností skončením pracovného pomeru v skúšobnej dobe, výška výživného, ako uviedol kolízny opatrovník zodpovedá možnostiam a schopnostiam otca ako aj potrebám mal. detí.

11. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.6) <<http://www.epi.sk/zz/2005-36>> Ustanovenia § 24 <<http://www.epi.sk/zz/2005-36>>, § 25 a 26 <<http://www.epi.sk/zz/2005-36>> sa použijú primerane.

12. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

15. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

16. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

18. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

19. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

20. Na základe vykonaného dokazovania bol zistený nasledovný skutkový a právny stav :

21. Rodičia maloletých detí sú manželia, manželstvo, ako bolo preukázané aj z pripojeného spisu 10P/5/2016 uzatvorili dňa 14.10.2000. Ako bolo preukázané z predložených listinných dôkazov, samotnej výpovede oboch rodičov, je nepochybné, že vzťahy medzi rodičmi mal. detí sú dlhodobo vážne narušené. Problémy medzi rodičmi pretrvávajú dlhodobo, dôsledkom týchto vážne narušených vzťahov, matka dňa 8.9.2015 s deťmi opustila spoločnú domácnosť, odišla bývať ku svojej známej, do jej bytu. Matka od februára 2016 býva s deťmi v podnájme, v prenajatom byte, za ktorý mesačne uhrádza sumu 400 eur vrátane energií. Po odchode matky zo spoločnej domácnosti boli spočiatku dobré vzťahy medzi otcom a mal. L., ktorému sa otec venoval aj v rámci jeho mimoškolských športových aktivít. Odkedy matka odišla zo spoločnej domácnosti, resp. od podania návrhu, mal. L. striedavo niekoľko dní býval u matky, niekoľko dní, ktoré presne nevedeli rodičia vyšpecifikovať, u otca. Striedavá starostlivosť v tejto forme, na základe pravdepodobne ústnej dohody sa realizovala do konca januára 2016, odkedy mal. L. odmietal už tento kontakt s otcom v takomto rozsahu, takže čo sa týka mal. K. od podania návrhu starostlivosť o mal. K. zabezpečuje matka, od podania návrhu do konca januára 2016 bola výchova mal. L. realizovaná formou striedavej starostlivosti, od 1.2.2016 výlučnou starostlivosťou zo strany matky. Matka mal. detí žiadala, aby mal. deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti, otec na začiatku konania žiadal, aby deti boli zverené do striedavej starostlivosti, následne návrh zmenil,

žiadal, aby deti boli zverené do jeho výlučnej starostlivosti, s tým, že podľa jeho názoru matka detí voči nemu ovplyvňuje. Z dôvodu týchto vyjadrení súd vypočul na pojednávaní obe mal. deti, pričom mal. L. doznal svoj dobrý vzťah k otcovi, aj keď uviedol, že chce byť zverený do starostlivosti matky, s otcom by sa len stretával, pričom samotný mal. L. uviedol, že otec sa nespráva k matke slušne, vulgárne mame nadáva, na rozdiel od matky, ktorá sa na adresu otca škaredo v jeho prítomnosti nevyjadruje. Z výpovede mal. K. mal súd za preukázané, s poukazom na vyjadrenie názoru dieťaťa, že vzťahy medzi mal. K. a otcom sú dlhodobo narušené a z týchto dôvodov mal. K. kontakt a stretávanie s otcom odmieta. Z obsahu spisu, a to aj z obsahu spisu 10P/5/2016 bolo preukázané, že vzhľadom na závažné nezhody medzi rodičmi, vyplývajúce aj z problémov v ich manželskom spoluzití a z dôvodu problémov v ich komunikácii boli rodičia zaradení do spolupráce s akreditovaným subjektom Familiam o.z. ktorá spolupráca nie je ešte ukončená. Členom rodiny bola poskytovaná aj psychologická pomoc cestou referátu poradensko- psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice. Z priebežnej správy zariadenia, ako vyplýva, otec mal. detí stále zastáva názor, že ústretový krok na zlepšenie vzájomných vzťahov by mali urobiť deti, prípadne matka, ktorá celú situáciu a problémy zapríčinila, je teda za ňu v plnej miere zodpovedná. Súd pri rozhodovaní bral do úvahy predovšetkým záujem mal. detí. Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že vzťahy medzi rodičmi sú vážne narušené, momentálne sú narušené aj vzťahy medzi otcom a mal. deti navzájom. Celá táto situácia vznikla podľa názoru súdu z neprekonateľných problémov medzi rodičmi, ktorí obaja určitým spôsobom do ich konfliktov zaťahovali aj mal. deti, ktoré boli sústavne svedkov konfliktných situácií, verbálnych, vulgárnych útokov, predovšetkým zo strany otca voči matke. Matka mal. detí sa však podľa názoru súdu javí ako stabilnejší rodič, ktorý poskytuje deťom v súčasnosti stabilné výchovné prostredie ako aj zabezpečovania ich každodenných potrieb. Otec mal. detí v priebehu konania upriamoval pozornosť na jeho problémy s matkou mal. detí. Menil stanovisko, čo sa týka výchovného prostredia, t.j. ktorému z rodičov budú deti zverené do starostlivosti, keď spočiatku i napriek problémom s deťmi žiadal striedajú starostlivosť, neskôr žiadal deti zveriť do svojej výlučnej starostlivosti i napriek tomu, že deti vyslovili pred súdom, za prítomnosti otca názor, že chcú byť zverené do starostlivosti matky. Otec podľa názoru súdu preferoval svoje osobné záujmy pred záujmami mal. detí, o čom svedčí jeho vyjadrenie, že súhlasil by so zverením mal. detí do osobnej starostlivosti matky, keby bol zaviazaný platiť výživné v nižšom rozsahu, ako žiadala matka, maximálne 50 eur na každé dieťa. S poukazom na vykonané dokazovanie, súd mal. deti zveril do osobnej starostlivosti matky, tak, ako navrhol aj kolízny opatrovník, ktorý v tomto konaní zastupuje mal. deti. Súd však naďalej poukazuje na skutočnosť, že rodičia musia vynaložiť väčšie úsilie v záujme ich detí v náprave ich vzájomnej komunikácie, nevystavovať svoje vlastné deti zbytočným záťažovým a stresovým situáciám. Súd zároveň rozhodol aj o vyživovacej povinnosti otca voči mal. deťom a to u mal. K. od podania návrhu, teda odo dňa 28.9.2015, pričom výživné na mal. L. súd určil až odo dňa 1.2.2016, keďže od podania návrhu do uvedeného termínu sa výchova mal. L. realizovala formou striedavej starostlivosti. Súd určil výživné s poukazom na vek, odôvodnené potreby mal. detí a to na mal. K. vo výške 100 eur mesačne, na mal. L. vo výške 70 eur mesačne. Pri určovaní výživného súd vychádzal zo zárobkových možností a schopností oboch rodičov, ich majetkových pomerov, ako aj pomerov osobných. Obaja rodičia majú vyživovaciu povinnosť len k mal. K. a k mal. L. Matka maloletých detí je registrovaná ako SZČO. Za posledné zdaňovacie obdobie dosiahla, ako bolo preukázané z daňového priznania príjmy vo výške 28.403,32 eur, výdavky 23.424,07 eur, základ dane 4.979,25 eur. V čase podania návrhu matka bývala v byte svojej známej náklady predstavovali 120 eur, od februára 2016 býva v podnájme, za ktorý uhradí náklady vo výške 400 eur mesačne, vrátane energií. Matka je vlastníčkou rodinného domu, ktorý získala na základe darovania, ktorý užíva jej stará matka. Matka poberá rodinné prídavky na deti vo výške 47,04 eura. Otec mal. detí, ako bolo preukázané listinnými dôkazmi ukončil ku dňu 3.9.2016 podnikanie, pričom za rok 2015 dosiahol príjmy z podnikania 5.838,76 eura, výdavky 4.293,08 eura, základ dane 1.545,74 eura. Otec od 3.9.2016 bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a od 15.4.2016 do 30.6.2016 bol zamestnaný v spoločnosti Duvenbeck Slovensko, s.r.o, ktorý zamestnávateľ s ním v skúšobnej dobe ukončil pracovný pomer. Otec počas trvania pracovného pomeru dosiahol čistý príjem 310,83 eura, cestovné náhrady 765 eur, teda spolu 1.075,83 eur. V čase rozhodovania súdu otec bol opäť nezamestnaný, ako uviedol, svoje odôvodnené potreby, ako aj výživné hradí zo svojich úspor, vedených na účtoch v peňažných ústavoch. Obaja rodičia mal. detí sú bezpodielovými spoluvlastníkmi bytu, ktorý užíva otec mal. detí a ktorý hradí preddavky spojené s užívaním bytu 118,42 eur, SIPO 15,59 eur, káblová televízia 9,90 eur, zálohové platby za odber elektrickej energie 20 eur, internet vo výške 14,52 eur mesačne. Ako vyplýva z výpisu z účtov otca, tento mal ku dňu 5.10.2016 zostatok na účte vo výške 8.648,15 eur, matka ku dňu 24.5.2016 vo výške 4.037,96 eura. Berúc do úvahy náklady mal. detí, ktoré sa počas dní školského vyučovania stravujú v školskej jedálni a ich ďalšie náklady spojené s mimoškolskými aktivitami, u mal. K. jej návšteva ZUŠ,

kde mesačný poplatok predstavuje 12 eur, u mal. L. náklady so športovou činnosťou, preto považoval súd výšku výživného vo výške 100 eur na mal. K. a 70 eur na mal. L., za absolútne primeranú, zodpovedajúcu možnostiam a schopnostiam otca, pričom zohľadnil, že otec skončil pracovný pomer bez vážneho dôvodu, takže sa vzdal výhodnejších finančných pomerov, pričom zohľadnil, že otec má finančné prostriedky na účte, z ktorých je schopný hradiť uvedenú výšku výživného. Súd zároveň vyčíslil výživné a to na mal. K. od podania návrhu, teda od 28.9.2015 do 15.12.2016 po zohľadnení sumy, ktorú otec na mal. uhradil, a to vo výške 875 eur a zároveň určil aj zameškané výživné na mal. L. a to od 1.2.2016 ku dňu rozhodnutia súdu, tiež po zohľadnení otcom uhradeného výživného, teda zročné výživné na mal. L. vyčíslil za uvedené obdobie vo výške 392,87 eur. Zameškané výživné súd otca zaviazal uhradiť v lehote do 60 dní od právoplatnosti rozsudku, s poukazom na finančné prostriedky, ktorými disponuje otec na vojnom účte a z ktorých je schopný zameškané výživné uhradiť v uvedenej lehote splatnosti. Súd zároveň rozhodol o úprave styku s mal. deťmi a rozhodol tak, že zatiaľ neupravil styk otca s deťmi a to v dôsledku vážne narušených vzťahov medzi rodičmi navzájom, ako aj medzi otcom mal. deťmi a deťmi, a to aj z dôvodu, že rodina je zaradená do spolupráce s akreditovaným subjektom Familiam o.z, ktorá spolupráca, ako vyplýva zo správy uvedeného subjektu nie je ukončená. V súčasnosti dochádza pri stretnutiach s rodičmi, naďalej k vzájomným obvineniam, otec matku verbálne atakuje aj ponižuje, pričom z týchto dôvodov mal súd za to, že zatiaľ nie je v záujme mal. deťmi, a by bol upravený súdnym rozhodnutím styk otca s mal. deťmi, keďže nie je ukončená spolupráca s akreditovaným subjektom a v prípade, že by sa tento styk, ktorý by deti odmietali, nerealizoval, bolo by pristúpené k výkonu súdneho rozhodnutia, čo by opätovne deti zaťažovalo, keďže v súčasnosti sú obe mal. deti vystavované veľmi vážnym stresovým situáciám. V prípade, že bude ukončená táto spolupráca, je možné upraviť styk otca s mal. deťmi na základe dohody, prípadne na základe rozhodnutia súdu, avšak súd poukazuje na to, že v rozvodovom konaní boli upravené práva a povinnosti rodičov k mal. deťom na čas po rozvoze, takže konanie o úpravu rodičovských práv a povinností vedené pod sp.zn. 12P /236/2015 je účinné len do právoplatnosti rozsudku o rozvoze.

22. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa civilného mimosporového poriadku (iná ako peňažná povinnosť týkajúca sa maloletého, resp. podľa osobitného zákona (exekučný poriadok).

Rozsudok v časti výživného je vykonateľný doručením (§ 44 CMP).