

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15C/5/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822200753
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3822200753.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobcu: V. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., J. W. X/XX proti žalovanej: Y. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. republika, W., W. XXX/X, o zaplatenia sumy 903,26 eur, takto

rozhodol:

I. Súd vyhlasuje, že nemá právomoc vo veci konať a konanie zastavuje.

II. Súd žalovanej nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

III. Vracia žalobcovi súdny poplatok vo výške 54,- eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a. s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

- Žalobca sa podaným návrhom domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 903,26 eur, ktorá predstavuje polovicu dlhu v celkovej sume 1.806,53 eur, ktorý žalobca zaplatil na základe exekučného príkazu č. 205 EX 1840/17 zo dňa 28.06.2017, a trov.
- Písomným podaním doručeným súdu dňa 27.06.2022 žalovaná vzniesla námietku absencie právomoci slovenských súdov a žiadala, aby vec prejednával súd v Plzni, v Českej republike, keďže v Plzni žije aj pracuje už sedem rokov. K predmetu konania sa nevyjadřila.
- Podľa § 9 CSP, ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.
- Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť.
- Podľa čl. 4 bod 1 Nariadenia č. 1215/2012 ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.
- Podľa čl. 5 bod 1 Nariadenia č. 1215/2012 osoby s bydliskom na území členského štátu možno žalovať na súdoch iného členského štátu len na základe kritérií upravených v oddieloch 2 až 7 tejto kapitoly.
- Podľa čl. 28 bod 1 Nariadenia č. 1215/2012 ak je osoba, ktorá má bydlisko v jednom členskom štáte, žalovaná na súde iného členského štátu a nezúčastní sa konania, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc, pokiaľ si právomoc nemôže založiť na ustanoveniach tohto nariadenia.
- Podľa čl. 26 bod 1 Nariadenia č. 1215/2012, okrem právomoci založenej na iných ustanoveniach tohto nariadenia má právomoc súd členského štátu vtedy, ak sa žalovaný zúčastní konania. Toto kritérium sa neuplatní, ak sa žalovaný zúčastní konania, len aby namietal absenciu právomoci, alebo ak má iný súd výlučnú právomoc podľa článku 24.
- Predmetom tohto konania je splnenie povinnosti, t.j. zaplatenie sumy 903,26 eur z titulu regresného nároku žalobcu voči žalovanej. Podľa všeobecných ustanovení o právomoci, t.j. podľa čl. 4 bod 1, čl. 5 bod 1 Nariadenia č. 1215/2012 je daná na konanie právomoc súdu toho členského štátu, na ktorého území má bydlisko osoba, proti ktorej žaloba smeruje (t.j. právomoc podľa bydliska žalovaného), ak nie je v nariadení uvedené inak.

10. Článok 4 upravuje všeobecnú právomoc založenú na zásade actor sequitur forum rei (t.j. žalobca sleduje miesto súdu žalovaného). Založenie právomoci v zmysle Nariadenia na predmetnej zásade je odôvodnené v preambule: „Normy právomoci by mali byť ľahko predvídateľné a vychádzať zo zásady, že právomoc sa všeobecne zakladá podľa bydliska žalovaného. Právomoc založená na tomto kritériu by mala byť vždy k dispozícii, okrem určitých presne vymedzených situácií, keď predmet sporu alebo zmluvná voľnosť účastníkov odôvodňuje iný hraničný ukazovateľ“. Bydliskom je v zásade miesto, kde sa osoba zdržiava väčšinu roku, kde býva a ktoré ona sama označí za svoje bydlisko. Článok 28 nariadenia sa týka ochrany žalovaného v prípade, ak sa nezúčastní konania. Za takýchto okolností nariadenie ustanovuje určité záruky na zabezpečenie práva na spravodlivý súdny proces. Ak žalovaný nemá domicil v členskom štáte, v ktorom bola voči nemu podaná žaloba, a nezúčastní sa konania, musí súd ex offio skúmať, či môže svoju právomoc založiť na ustanoveniach nariadenia. Ak právomoc voči takémuto žalovanému založiť nemôže, vyhlási súd aj bez návrhu, že právomoc nemá. Európsky súdny dvor vo svojich rozhodnutiach zdôraznil, že nariadenie vo všetkých svojich ustanoveniach, a to i tých, ktoré sa týkajú súdnej príslušnosti (právomoci) smeruje k zachovaniu práva žalovaného účinne sa v konaní brániť. Súčasťou práva účinne sa brániť je prirodzene i právo byť žalovaný pred vhodným súdom. Tým je v zmysle článku 4 ods. 1 nariadenia súd štátu, v ktorom má žalovaný bydlisko. Žalovaná sa konania nezúčastnila v zmysle článku 26 ods. 1 nariadenia, lebo k predmetu konania sa nijako nevyjadřila. Právomoc súdov Slovenskej republiky preto na ustanoveniach nariadenia založiť nemožno.

11. Z konania sp.zn. 6C/19/2021 bolo zistené, že žalovaná má bydlisko v Českej republike, kde aj býva a pracuje od roku 2016. Žalovaná po výzve súdu z 29.03.2022 adresovala na Okresný súd Prievidza vyjadrenie, ktorým namieta existenciu právomoci, pričom takéto podanie sa nepovažuje za účasť na konaní. Z vyjadrenia žalovanej jasne vyplýva, že sa na súd na Slovensko nedostaví a žiada poslať spis na Okresný súd v Plzni, ako písala už v námietke. V Plzni žije 7 rokov a je to jej bydlisko. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že žalovaná namieta právomoc súdu SR.

12. Vzhľadom na neodstrániteľný nedostatok podmienok konania spočívajúci v nedostatku právomoci súdu vo veci konať, súd podľa článku 28 ods. 1 nariadenia vyhlásil, že nemá právomoc vo veci konať a podľa § 161 ods. 2 CSP konanie vo veci zastavil.

13. Keďže týmto rozhodnutím sa konanie končí, súd podľa § 262 ods. 1 CSP rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Tým, že žalobca žaloval žalovanú na súde, ktorý nemá právomoc konať, zaviniel zastavenie konania. Pretože však žalovanej žiadne trovy nevznikli, súd jej nárok na ich náhradu podľa § 256 ods. 1 CSP nepriznal.

14. O vrátení súdneho poplatku žalobcovi súd rozhodol podľa § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch tak, že žalobcovi vrátil nekrátený súdny poplatok za návrh vo výške 54,- eur, ktorého vrátenie žalobcovi vykoná Slovenská pošta a.s.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Trenčín. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.