

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 11C/150/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2616204686  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2616204686.1

## Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci žalobcu: U. V., O.. XX.XX.XXXX, V. B. XXXX/XX, XXX XX F., štátny občan SR, v zast. JUDr. Beáta Beďatšová, advokát, so sídlom Hviezdoslavova 2556/63, 905 01 Senica, proti žalovanému: L. Ž., O.. XX.XX.XXXX, V. B. XXX/X, XXX XX F., štátny občan SR, o povolenie obnovy konania, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Dňa 17.06.2016 bola Okresnému súdu Senica doručená žaloba, ktorou sa žalobca domáhal povolenia obnovy konania vedeného na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 7C/333/2015. Dňa 06.09.2016 bol žalobca vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku zo žaloby na obnovu konania v sume 99,50 EUR v lehote 10 dní. Výzvu na zaplatenie súdneho poplatku prevzal právny zástupca žalobcu dňa 22.09.2016 a opätovnú výzvu dňa 05.11.2016, napriek tomu súdny poplatok zaplatený nebol.

2. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení zmien a doplnkov, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

3. Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. v znení zmien a doplnkov, pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak

- a) už začal konať vo veci samej,
- b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej,
- c) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona,
- d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

4. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca súdny poplatok v stanovenej lehote nezaplatil a nebola splnená niektorá z podmienok uvedených v § 10 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb., súd konanie podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch zastavil.

5. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

6. Súd rozhodol o trovách konania podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žalovanému nepriznal ich náhradu, nakoľko žalobca síce zavinil zastavenie konania pre nezaplatenie súdneho poplatku zo žaloby, no žalovanému žiadne trovy nevznikli.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uznesenie smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).