

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 7C/5/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315220459
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr.Ing. Anna Prikrylová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1315220459.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou Ing. Mgr. Annou Prikrylovou, v právnej veci žalobcu: SATRO s.r.o., IČO: 31 335 161, so sídlom Polianky 9, 844 37 Bratislava, zastúpeného advokátskou kanceláriou STANO a partneri, s.r.o., so sídlom nám. 1. mája 16, 811 06 Bratislava, proti žalovanému: W., zastúpený advokátom JUDr. Petrom Arendackým, so sídlom Železničiarska 13, 811 04 Bratislava, o zaplatenie 59,67 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 58,86 Eur od 17.01.2013 do 31.05.2015 a úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 58,86 Eur od 01.06.2015 do 11.01.2016, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca si žalobou doručenou súdu dňa 05.10.2016 uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie 59,67 Eur s úrokom z omeškania 8,75 % ročne od 17.01.2013 do zaplatenia, ako i nárok na náhradu trov konania. Dňa 22.01.2010 bola medzi žalobcom a žalovaným uzatvorená zmluva o poskytovaní elektronických komunikačných služieb č. XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo zriadenie a prevádzkovanie služieb televíznych káblových rozvodov. Súčasťou zmluvy boli aj Všeobecné obchodné podmienky žalobcu a cenník. Žalovaný si zvolil štvrtročné platby a za zvolený programový balík „Digitálna televízia MINI + KLASIK“ mal uhrádzať sumu 38,70 Eur štvrtročne. Žalovanému boli poskytnuté do výpožičky zariadenia - dekodovacia karta a napájací zdroj. Keďže žalovaný neuhradzoval žalobcovi cenu za poskytnuté služby, dňa 22.04.2015 pristúpil žalobca k odstúpeniu od zmluvy v zmysle bodu 18.5.3 Všeobecných podmienok. Žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie sumy 59,67 Eur, ktorá pozostáva zo sumy 29,67 Eur ako poplatku za obdobie od 01.11.2012 do 09.01.2013, zo sumy 20,- Eur ako náhrady hodnoty dekodovacej karty a sumy 10,- Eur ako náhrady hodnoty napájacieho zdroja.

2. Žalovaný v rámci vyjadrenia k žalobe doložil doklad o zaplatení sumy 59,67 Eur dňa 11.01.2016.

3. Žalobca následne vzal žalobu v časti o zaplatenie istiny 59,67 Eur späť a žiadal konanie zastaviť z dôvodu úhrady istiny žalovaným po podaní žaloby. Zároveň žiadal zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 28,86 Eur od 17.01.2013 do 31.05.2015 a úroku z omeškania 5,05% ročne zo sumy 58,86 Eur od 01.06.2015 do 11.01.2016.

4. Súd uznesením č.k. 7C/5/2016-56 zo dňa 21.06.2016 v zmysle ustanovenia § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (účinného do 30.06.2016) zastavil v časti o zaplatenie istiny 59,67 Eur.

5. Podľa § 297 C.s.p. súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. V prejednávanej veci súd podľa § 297 C.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania. Podľa § 219 C.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 07.12.2016.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvou o poskytovaní elektronických komunikačných služieb zo dňa 22.01.2010, potvrdením o prevzatí zariadení zo dňa 22.01.2010, Všeobecnými podmienkami žalobcu, odstúpením od zmluvy zo dňa 22.04.2015, kópiou doručenky, cenníkom služieb žalobcu, interným cenníkom zariadení žalobcu, dokladom o úhrade sumy 59,67 Eur dňa 11.01.2016 a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

8. Zo zmluvy o poskytovaní elektronických komunikačných služieb súd zistil, že žalobca sa zaviazal poskytovať žalovanému služby televízneho káblového rozvodu a to digitálna televízia s programom služieb MINI + KLASIK. Žalovaný sa za poskytnuté služby zaviazal platiť žalobcovi cenu za služby a to so štvrtročnou frekvenciou. Zároveň žalovaný prevzal zariadenia a to dekódér, kartu, napájací zdroj, reflektor a konvertor. Prílohami zmluvy o pripojení boli Všeobecné podmienky poskytovateľa a cenník.

9. Z interného cenníka žalobcu súd zistil, že cena dekódovacej karty je v sume 20,- Eur a napájacieho zdroja v sume 10,- Eur.

10. Podľa článku 18.5.3 Všeobecných podmienok žalobcu súd zistil, že poskytovateľ môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

11. Listom zo dňa 22.04.2015 žalobca odstúpil od zmluvy o poskytovaní elektronických komunikačných služieb a vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 31,77 Eur za obdobie od 01.11.2012 do 09.01.2013. List bol žalovanému doručovaný poštou dňa 22.04.2015 na adresu A. (adresu uvedenú v zmluve o pripojení), pričom zásielka sa vrátila s oznámením adresát neznámy.

12. Podľa § 43 ods. 1 a 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov, účinného ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení (ďalej len zákon č. 610/2003 Z. z.), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

13. Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

14. Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom v dobe uzatvorenia zmluvy o pripojení), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (účinného od 01.02.2013), výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný sa na základe zmluvy o pripojení zaviazal platiť žalobcovi za poskytnuté služby digitálnej televízie. Keďže žalovaný neuhradil žalobcovi cenu za poskytované služby riadne a včas, odstúpil žalobca od zmluvy o pripojení. Uplatnená suma pozostáva z istiny v sume 29,67 Eur ako poplatky za obdobie od 01.11.2012 do 09.01.2013, zo sumy 20,- Eur ako náhrady za dekódovaciu kartu a sumy 10,- Eur ako hodnoty za napájací zdroj. Žalovaný dlžnú istinu uhradil po podaní žaloby dňa 11.01.2016. Súd v tej časti konanie zastavil a rozhodoval len o uplatnenom príslušenstve.

19. Súd priznal žalobcovi úroky z omeškania zo sumy 28,86 Eur (cena za poskytnuté služby v období od 01.11.2012 do 09.01.2013) vo výške 8,75 % ročne, nakoľko takto uplatnený úrok je v súlade s ustanovením § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Súd priznal uplatnené úroky z omeškania za obdobie od 17.01.2013 do 31.05.2015 nakoľko žalovaný bol v tomto období v omeškani s platením. Ďalej súd priznal úroky z omeškania 5,05% ročne zo sumy 58,86 Eur, ktorá suma predstavuje cenu za poskytnuté služby a náhradu za zapožičané zariadenia a to za obdobie od 01.06.2015 do 11.01.2016, teda do dňa, kedy žalovaný uhradil dlžnú istinu.

20. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

22. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p. Žalovaný zaplatil po podaní žaloby uplatnenú istinu a vo zvyšku uplatneného úroku z omeškania súd žalobe vyhovel, žalobca bol teda v konaní plne úspešný. Preto mu súd priznal náhradu trov vo výške 100%. O výške trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).