

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/40/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815201500
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815201500.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO 37 927 795 proti žalovanému: F. O., nar. XX.X.XXXX, bytom N. pod O., L. P./XX, toho času bytom U. XX/XX, B., zast. N. U., nar. X.X.XXXX, bytom Z., Q. XXX/X, o zaplatenie 3747,60 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 2841,52 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 64,58 eur od 10.3.2012 do zaplatenia, zo sumy 64,58 eur od 21.3.2012 do zaplatenia, zo sumy 64,58 eur od 21.4.2012 do zaplatenia, zo sumy 64,58 eur od 21.5.2012 do zaplatenia, zo sumy 64,58 eur od 21.6.2012 do zaplatenia, zo sumy 64,58 eur od 21.7.2012 do zaplatenia, zo sumy 64,58 eur od 21.8.2012 do zaplatenia, zo sumy 64,58 eur od 21.9.2012 do zaplatenia, zo sumy 64,58 eur od 21.10.2012 do zaplatenia, zo sumy 64,58 eur od 21.11.2012 do zaplatenia, zo sumy 64,58 eur od 21.12.2012 do zaplatenia, zo sumy 64,58 eur od 21.1.2013 do zaplatenia, zo sumy 64,58 eur od 21.2.2013 do zaplatenia, zo sumy 64,58 eur od 21.3.2013 do zaplatenia, zo sumy 64,58 eur od 21.4.2013 do zaplatenia, zo sumy 64,58 eur od 21.5.2013 do zaplatenia, zo sumy 64,58 eur od 21.6.2013 do zaplatenia, zo sumy 64,58 eur od 21.7.2013 do zaplatenia, zo sumy 64,58 eur od 21.8.2013 do zaplatenia, zo sumy 64,58 eur od 21.9.2013 do zaplatenia, zo sumy 64,58 eur od 21.10.2013 do zaplatenia, zo sumy 64,58 eur od 21.11.2013 do zaplatenia, zo sumy 64,58 eur od 21.12.2013 do zaplatenia, zo sumy 64,58 eur od 21.1.2014 do zaplatenia, zo sumy 64,58 eur od 21.2.2014 do zaplatenia, zo sumy 64,58 eur od 21.3.2014 do zaplatenia, zo sumy 64,58 eur od 21.4.2014 do zaplatenia, zo sumy 64,58 eur od 21.5.2014 do zaplatenia, zo sumy 64,58 eur od 21.6.2014 do zaplatenia, zo sumy 64,58 eur od 21.7.2014 do zaplatenia, zo sumy 64,58 eur od 21.8.2014 do zaplatenia, zo sumy 64,58 eur od 21.9.2014 do zaplatenia, zo sumy 64,58 eur od 21.10.2014 do zaplatenia, zo sumy 64,58 eur od 21.11.2014 do zaplatenia, zo sumy 64,58 eur od 21.12.2014 do zaplatenia, zo sumy 64,58 eur od 21.10.2014 do zaplatenia, zo sumy 64,58 eur od 21.11.2014 do zaplatenia, zo sumy 64,58 eur od 21.12.2014 do zaplatenia, zo sumy 64,58 eur od 21.1.2015 do zaplatenia, zo sumy 64,58 eur od 21.2.2015 do zaplatenia, zo sumy 64,58 eur od 21.3.2015 do zaplatenia, zo sumy 64,58 eur od 21.4.2015 do zaplatenia, zo sumy 64,58 eur od 21.5.2015 do zaplatenia, zo sumy 64,58 eur od 21.6.2015 do zaplatenia, zo sumy 64,58 eur od 21.7.2015 do zaplatenia, zo sumy 64,58 eur od 21.8.2015 do zaplatenia, zo sumy 64,58 eur od 21.9.2015 do zaplatenia, a to všetko v splátkach po 30,- eur mesačne, splatných počnúc právoplatnosťou rozhodnutia, vždy do 25. dňa v mesiaci, pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplatenia jednej splátky.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamieta.

III. Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 39,66%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. ako pôvodný žalobca sa podanou žalobou doručenu súdu 4.2.2015 domáhal proti žalovanému zaplata 4069,31 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 10.3.2012 do zaplata s odôvodnením, že dňa 9.9.2011 uzavrel so žalovaným zmluvu o pôžičke č. 6101958, na základe ktorej poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky 4996,80 eur. Žalovaný mal pôžičku splácať v 48-ich mesačných splátkach po 104,10 eur, pričom z uvedenej dlžnej sumy uhradil sumu 7,20 eur. Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas v súlade so zmluvou a podmienkami, žalobca listom z 29.2.2012 vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo, čo žalovaný neučinil, preto navrhol podanej žalobe vyhovieť ako i priznať náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku vo výške 244,- eur a z titulu trov právneho zastúpenia spolu vo výške 382,61 eur.

2. Dňa 20.8.2015 bol doručení tun. súdu návrh na zmenu účastníka na strane žalobcu, o ktorom návrhu rozhodol súd uznesením 16C 40/2015-41 z 4.9.2015 tak, že pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. vstúpil nový účastník, a to Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. z dôvodu uzavretej zmluvy o postúpení pohľadávky z 1.6.2015, uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 29.9.2015.

3. V písomnom podaní z 9.12.2015 zástupca žalobcu vzal podaný návrh sčasti, a to o zaplata 321,71 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 321,71 eur od 10.3.2012 do zaplata ako i v časti o zaplata úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 3747,60 eur od 10.3.2012 do 20.1.2015 a v časti o zaplata úroku z omeškania vo výške 0,95 % ročne zo sumy 3747,60 eur od 21.1.2015 do zaplata späť. Vo zvyšnej časti na podanom návrhu trval. Uviedol, že z poskytnutého úveru v sume 3100,- eur žalovaný uhradil len sumu 7,20 eur. Uviedol, že k predčasnému zosplateniu úveru v danom prípade v zmysle § 565 O.z. nedošlo, nakoľko zmluvné strany si nedojednali možnosť predčasného zosplatenia úveru, prípadne plnenia úverových splátok. Konečná splatnosť úveru nastala 20.9.2015, uviedol, že nepremičané úverové splátky sú v hodnote 104,10 eur, a to od piatej úverovej splátky splatnej 20.5.2012 do 40- tej splátky splatnej 20.1.2015, t.j. 36 úverových splátok á 104,10 eur, čo predstavuje spolu 3747,60 eur, na zaplata ktorej sumy v celom rozsahu trval s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne od 21.1.2015 do zaplata. Zástupca žalobcu zároveň ospravedlnil svoju neúčast na stanovenom termíne pojednávania.

4. Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom tun. súdu 16C 40/2015-57 z 10.12.2015 tak, že žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol a žalobcovi náhradu trov konania nepriznal. Tunajší súd rozsudok odôvodnil tým, že v predmetnej veci došlo k zosplateniu úveru listom z 29.2.2012, ktorý list bol doručení žalovanému 6.3.2012, pričom z prehľadu splátok a úhrad na č.l. 6 spisu vyplýva, že pred doručením uvedeného listu bol žalovaný v omeškani so splátkami v dňoch 20.10.2011, 20.11.2011, 20.12.2011 a 20.1.2012, ako i 20.2.2012, ktoré úhrady splátok nevykonal v žiadnej sume. V danom prípade z cit. § 103 Obč. zákonníka vyplýva, že ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročný celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. V danom prípade teda podľa názoru súdu trojročná premlčacia doba začala plynúť odo dňa najstaršej nesplnenej splátky, v danom prípade splatnej 20.10.2011, na základe čoho možno konštatovať, že trojročná premlčacia lehota potom uplynula 21.10.2014, a keďže žaloba v predmetnej veci bola doručená súdu až 4.2.2015, súd konštatoval, že žalobcom uplatnený nárok je v celom rozsahu premlčaný. Proti citovanému rozsudku podal odvolanie žalobca, o ktorom odvolaní rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením 6Co 181/2016-72 z 13.9.2016 tak, že rozsudok okresného súdu v celom rozsahu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Krajský súd uviedol, že povinnosťou okresného súdu, keď považoval listinu žalobcu z 29.2.2012 za uplatnenie práva podľa § 565 Obč. zákonníka, bolo zaoberať sa tým, či boli splnené kumulatívne zákonné predpoklady na uplatnenie tohto práva veriteľa podľa § 53 ods. 9 Obč. zákonníka (omeškание dlžníka so splátkou 3 mesiace, upozornenie na uplatnenie práva podľa § 565 a ďalej či existovala dohoda o možnosti tzv. zosplatenia v zmysle § 565 Obč. zákonníka). Uviedol, že uvedené zistenia majú význam z hľadiska posudzovania námietky premlčania nároku v čase podania žaloby 4.2.2015 a v prípade, ak tzv. zosplatenie nebolo platné, ešte nebol splatný celý dlh žalobcu, keďže dlh mal byť uhradený v septembri 2015, a preto premlčanie dopadlo iba na jednotlivé splátky podľa § 101 Obč. zákonníka, teda samostatne, keďže žalobca ako veriteľ mohol požiadať žalovaného o splnenie už prvej splátky a

poslednej splátky až v septembri 2015. Keďže okresný súd neposudzoval, či medzi zmluvnými stranami existovala dohoda o strate výhody splátok a ďalej v prípade kladného zistenia, či pri uplatnení práva veriteľa podľa § 565 Obč. zákonníka bol dodržaný postup podľa § 53 ods. 9 Obč. zákonníka. Uviedol, že v prípade, ak budú zo strany súdu kladné zistenia, bude potrebné posudzovať začiatok plynutia premlčacej doby pri jednotlivých splátkach do tzv. zosplatnenia a premlčania zvyšného dlhu od splatnosti splátky, v dôsledku ktorej žalobca uplatnil právo podľa § 565 Obč. zákonníka. V prípade, ak nebudú zistené právne skutočnosti v zmysle vyššie uvedeného, bude potrebné posudzovať premlčanie pri každej jednotlivéj splátke.

5. Zástupkyňa žalovaného v ďalšom konaní pred prvostupňovým súdom namietala aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v konaní. V tej súvislosti namietala identifikáciu postúpenej pohľadávky na č.l. 46 spisu, keďže nebola podpísaná zmluvnými stranami, na základe čoho navrhla urobiť dotaz na spoločnosť Consumer Finance Holding, či skutočne pohľadávka vymáhaná v tomto konaní bola postúpená na žalobcu. Zástupkyňa žalovaného na pojednávaní konanom 15.12.2016 ďalej namietala, že v zmysle prílohy zmluvy o postúpení pohľadávky bola postúpená pohľadávka identifikovaná sumou úveru 4996,80 eur, pričom zo zmluvy o úvere vyplýva, že úver bol poskytnutý vo výške 3000,- eur. Podľa nej zmluva o postúpení pohľadávok neobsahuje obligatórnu náležitosť zmluvy, a to predmet ani cenu, na základe čoho je od počiatku absolútne neplatná, s poukazom na § 39 Obč. zákonníka. Trvala na tom, aby súd vykonal dôkaz celou prílohou č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok z dôvodu, že na č.l. 46 spisu identifikácia postúpenej pohľadávky nie je pravá, keďže žalovaný si nikdy nepožičal ani nevzal úver od pôvodného veriteľa vo výške 4996,80 eur. Ďalej uviedla, že nároky žalobcu v tomto konaní sú uplatňované bez právneho titulu a bez právneho dôvodu, preto navrhla žalobcu zamietnuť. Uviedla, že rozsudok súdneho dvora vo veci Home Credit proti N.2 z 9.11.2016 je irelevantný pre toto konanie, pretože rieši otázku dátumu splatnosti jednotlivých splátok, pričom oni namietali skutočnosť, že splátka nebola rozdelená na istinu a úrok, a taktiež neobsahovala presný termín konečnej splatnosti úveru, na základe čoho sa považuje úver za bezúročný a bez poplatkov. Trvala na vznesenej námietke premlčania. Podľa nej mimoriadna splatnosť úveru nastala fakticky, pretože pôvodný veriteľ ju zaúčtoval vo svojom účtovníctve ako pohľadávku vcelku a túto pohľadávku až následne postúpil žalobcovi, v súvislosti s čím žiadala vykonať dôkaz - predložiť účtovnú evidenciu spoločnosti pôvodného veriteľa. Taktiež namietala, že oznámenie o postúpení pohľadávky nebolo žalovanému riadne doručené a tiež poukázala na to, že na oznámení o postúpení pohľadávky boli podpísané osoby, ktoré neboli oprávnené konať za pôvodného veriteľa. V prípade úspechu žiadala priznať náhradu trov konania. K pomerom žalovaného uviedla, že je poberateľom len invalidného dôchodku, iné príjmy nemá, býva s manželkou v prenajatom byte, kde hradia nájomné okolo 400,- eur mesačne, jeho manželka má príjem okolo 250,- eur mesačne, majú dve plnoleté dcéry.

6. V podaní z 12.12.2016 zástupca žalobcu uviedol, že súdu bola predložená len tá časť prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok, ktorá sa vzťahuje na konkrétnu pohľadávku voči žalovanému, pričom i v zmysle rozhodnutia Krajského súdu v Trnave 9Co 5/2010 z 30.9.2010 za účelom preukázania postúpenia pohľadávky úplne postačuje výpis pohľadávky nadobudnutej žalobcom voči žalovanému. Poukázal na to, že jeho právny predchodca potvrdil perfektnosť postúpenia tejto pohľadávky oznámením o postúpení pohľadávky z 22.6.2015.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 40/2015 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

8. Zo zmluvy o poskytnutí pôžičky č. 515911 z 9.9.2011 /č.l. 3 spisu/ mal súd preukázané, že na základe uvedenej zmluvy pôvodný veriteľ spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. poskytol odporcovi ako nepodnikateľovi pôžičku vo výške 3100,- eur, ktorú pôžičku sa odporca zaviazal uhradiť v 48-ich mesačných splátkach, po 104,10 eur s tým, že celková suma pôžičky predstavuje 4996,80 eur, termín konečnej splatnosti september 2015, celkové náklady spotrebiteľa 1896,80 eur, ročná úroková sadzba 29,03% RPMN 29,03%.

9. V článku VII. zmluvy, ktorá časť je napísaná neprimerane malým až nečitateľným písmom, odporca prehlásil, že sa pred podpisom zmluvy oboznámil so všeobecnými obchodnými podmienkami /ďalej len VOP/, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, prevzal ich, súhlasí s nimi, nemá k nim žiadne výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať. Ďalej prehlásil, že pred uzavretím zmluvy bol písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami prostredníctvom formulára o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebit. úvere, ktorý mu bol doručený a tento si prevzal.

10. Žalobca pripojil k návrhu i VOP navrhovateľa platné od 11.6.2010. Podľa bodu 2.1. tieto VOP upravujú vzťahy medzi klientom na jednej strane a spoločnosťou na strane druhej v súvislosti so službou a jej poskytnutím na základe zmluvy a pri uplatňovaní práv a plnení povinností vyplývajúcich zo zmluvy a povinným na jednej strane a spoločnosťou na strane druhej, v súvislosti s uspokojením alebo domáhaním sa uspokojenia zabezpečovanej pohľadávky spoločnosťou, ak klient nesplní zabezpečenú pohľadávku riadne a včas. Podľa bodu 1, zabezpečovaná pohľadávka znamená nárok spoločnosti na riadne a včasné splnenie súčasných a budúcich záväzkov klienta podľa zmluvy, vrátane akéhokoľvek s ňou súvisiaceho dokumentu, na plnenie titulom bezdôvodného obohatenia alebo iného nároku, ktorý môže vzniknúť následkom alebo v súvislosti s tým, že akýkoľvek záväzok uvedený v odseku vyššie sa stane nevykonateľným alebo zanikne inak ako splnením alebo právoplatným určením jeho neplatnosti alebo na základe akéhokoľvek nároku, ktorý môže vzniknúť ak bude akýkoľvek záväzok uvedený v odseku alebo vyššie napadnutý ako odporovateľný právny úkon v súvislosti s konkurzným konaním, odložením alebo inak. V bode 6 VOP sa dohodli podmienky splácania poskytnutej pôžičky, pričom v bode 6.2. sa dohodlo, že pokiaľ nie je v splátkovom kalendári alebo v zmluve alebo v podmienkach alebo VOP stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendári mesiaci. Podľa bodu 6.3 v jednotlivých splátkach je zahrnutý dohodnutý anuitný úrok, príslušná časť istiny a poistenie.

11. Z listu z 29.2.2012 mal súd preukázané, že uvedeným listom bola zaslaná žalovanému výzva k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo v súlade so všeobecnými obchodnými podmienkami zmluvy, zároveň bol vyzvaný na úhradu celkového dlhu vo výške 5030,52 eur najneskôr do 3 dní od doručenia uvedenej upomienky, ktorá mu bola doručená 6.3.2012.

12. Z prehľadu splátok a úhrad /č.l. 6 spisu/ vystaveného pôvodným veriteľom mal súd preukázané, že pôvodný veriteľ eviduje k 18.1.2015 dlh z titulu neuhradených splátok úveru 3625,89 eur, dlh z titulu pokút 458,80 eur, úhradu v sume 7,20 eur a celkový nesplatený zostatok 4077,49 eur. Z uvedeného prehľadu vyplýva, že k úhrade došlo v dôsledku preúčtovania dňa 14.10.2011 v sume 7,20 eur. V nasledujúcom období odporca neuhradil žiadnu finančnú sumu.

13. Ďalej súd zisťoval v konaní, či bola medzi sporovými stranami dohodnutá možnosť v zmysle § 565 Obč. zákonníka vyhlásiť predčasnú splatnosť celej pôžičky, teda zosplatenie celého dlhu, v súvislosti s čím žalobca oznámil súdu, že v danom prípade absentuje zmluvné dojednanie žiadať o predčasné zaplatenie pohľadávky pre neplnenie splátok a to i v podaní z 12.12.2016.

14. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej v zmysle § 524 a nasl. Obč. zákonníka medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom z 1.6.2015, ktorá sa nachádza na č.l. 109 spisu súd zistil, že v zmysle bodu 2.1 uvedenej zmluvy predmetom tejto zmluvy bolo postúpenie pohľadávok postupcu voči dlžníkom v zmysle zoznamu pohľadávok ku dňu účinnosti tejto zmluvy a s ním spojený prevod ich príslušenstva a všetkých práv s nimi spojenými, vrátane ich zabezpečenia na postupníka a záväzkov postupníka zaplatiť postupcovi za postúpenie pohľadávky odplatu predstavujúcu kúpnu cenu. V bode 3.1. sa dohodlo, že predmetom postúpenia je istina úveru, poplatky a príslušenstvo (úroky, úroky z omeškania, náklady spojené s uplatnením pohľadávky, pokuty) postupovaných pohľadávok voči dlžníkom postupcu uvedených v zozname pohľadávok, pričom v bode 4.1 postupník prevzal na seba povinnosť oznámenia o postúpení pohľadávok v zmysle § 526 Obč. zákonníka dlžníkom v súvislosti s každou postupovanou pohľadávkou. V bode 3.6 uvedenej zmluvy sa postupník za nadobudnutie pohľadávok v zmysle tejto zmluvy zaviazal uhradiť postupcovi kúpnu cenu, ktorá suma na uvedenej kópii zmluvy o postúpení pohľadávok nie je uvedená, a to na účet postupcu. Z časti prílohy k uvedenej zmluve, ktorá sa nachádza na č.l. 113 spisu súd zistil, že postúpená pohľadávka bola identifikovaná, ako výška úveru 4996,80 eur, meno a priezvisko dlžníka Anton Vážan, r.č.6001197411, dátum podpisu zmluvy 9.9.2011, výška splátok 104,10 eur, počet splátok 48, výška úhrady 7,20 eur, zostatok pohľadávky 3618,69 eur, zostatok príslušenstva 750,97 eur a celkový zostatok 4369,66 eur.

15. Z oznámenia o postúpení pohľadávky od pôvodného veriteľa z 22.6.2015, ktoré bolo doručované na adresu bydliska žalovaného uvedené v zmluve, súd zistil, že v uvedenom liste spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. oznámila žalovanému, že postúpila ku dňu 1.6.2015 svoju pohľadávku zo zmluvy č. 6101958 z 9.9.2011 vo výške 4369,66 eur s prísl. na žalobcu.

16. Podľa § 9 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom do 30.11.2011 ods. 1) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

17. Podľa § 2 cit. zákona podľa písm. g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok, h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

18. Podľa § 9 ods. 6,7,8 cit. zákona, spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona. (7) Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon. (8) Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

19. Podľa § 11 ods. 1,2 cit. zákona / Dôsledky porušenia povinností/, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. (2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

20. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka v platnom znení, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

21. Podľa § 103 cit. zákona, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

22. Podľa § 524 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka v platnom znení, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. (2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

23. Podľa § 525 ods. 1,2 cit. zákona, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.(2) Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

24. Podľa § 526 ods. 1,2 cit. zákona, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. (2) Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

25. Podľa § 53 ods. 4) citovaného zákona, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré podľa písm. b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa.

26. Čo sa týka vznesených námietok zo strany zástupkyne žalovaného o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu z dôvodu, že zmluva o postúpení pohľadávok medzi pôvodným veriteľom Consumer Finance Holding, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom z 1.6.2015 je neplatná, v tej súvislosti súd udáva, že súd sa nestotožňuje s názorom zástupkyne žalovaného. Podľa názoru súdu v danom prípade zmluvou o postúpení pohľadávok z 1.6.2015 došlo k platnému postúpeniu pohľadávky žalobcu zo zmluvy o pôžičke z 9.9.2011, postupovaná pohľadávka bola identifikovaná dátumom podpisu zmluvy 9.9.2011, výškou splátok, počtom splátok tak, ako boli dojednané v zmluve o pôžičke z 9.9.2011, pričom i celková výška úveru tak ako sa uvádza v prílohe č. 1 vo výške 4996,80 eur zodpovedá údaju uvedenému v zmluve o pôžičke z 9.9.2011, kde je uvedená celková suma pôžičky 4996,80 eur, pričom skutočnosť, že v danom prípade bola poskytnutá žalovanému v skutočnosti pôžička vo výške 3000,- eur, nič nemení na tom, že postupovaná pohľadávka uvedená v prílohe č. 1 k zmluve o postúpení je dostatočne identifikovaná. Čo sa týka ďalších tvrdení zástupkyne žalovaného, že v zmluve nie je uvedená odplata za postupovanú pohľadávku, v tej súvislosti súd poukazuje na § 527 Obč. zákonníka, z ktorého vyplýva, že nemusí ísť len o odplatné postúpenie pohľadávky. Podľa zistení súdu v danom prípade postúpenie pohľadávky neodporuje ani zákonu ani dohode s dlžníkom, teda so žalovaným. Preto súd postúpenie pohľadávky považuje za platné a aktívna vecná legitímácia žalobcu v konaní je teda daná. Podľa názoru súdu v danom prípade nedošlo ani k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa v súvislosti s uzavretou zmluvou o postúpení pohľadávky, a preto postúpenie ani z tohto pohľadu v zmysle § 53 ods. 4 Obč. zákonníka v platnom znení nie je neplatné.

27. Z výsledkov vykonaného dokazovania podľa názoru súdu nesporne vyplýva, že na základe uzavretej zmluvy o pôžičke z 9.9.2011 pôvodný veriteľ spol. Consumer Finance Holding, a.s. poskytol žalovanému pôžičku vo výške 3100,- eur, pričom žalovaný z titulu úveru zaplatil preúčtovaním pôvodnému veriteľovi sumu vo výške 7,20 eur dňa 14.10.2011.

28. V danom prípade bolo potrebné zo strany súdu vykonať posúdenie splnenia zákonných náležitostí zmluvy o pôžičke podľa zákona o spotrebit. úveroch a následne posúdiť, či žalovaný je povinný žalobcovi uhradiť žalovanú istinu, zmluvné úroky, úroky z omeškania a ďalšie uplatňované nároky. Preskúmaním uvedenej zmluvy o pôžičke dospel súd k záveru, že zmluva o spotrebit. úvere v danom prípade nespĺňa náležitosti stanovené v § 9 ods. 2 cit. zákona, a to podľa písmena k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom, keďže je v zmluve len celková výška splátky jednou sumou 104,10 eur. Taktiež v zmluve je nesprávne uvedený termín konečnej splatnosti spotrebit. úveru ako 09/2015, ktorý termín konečnej splatnosti úveru by mal byť uvedený presne dátumom, teda nie je splnená ani náležitosť v zmysle písm. f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Taktiež v zmluve je ako celková suma pôžičky uvedená suma 4996,80 eur, ktorý údaj je nesprávny a klamlivý, keďže suma pôžičky v danom prípade predstavovala sumu 3100,- eur. Nesprávne je potom uvedený v zmluve i údaj v zmysle §-u 9 ods. 2 písm. g) celková výška a konkrétna mena spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie. Preto súd na základe uvedeného dospel k záveru, že v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ cit. zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, keďže zmluva o spotrebit. úvere neobsahuje vyššie uvedené podstatné obsahové náležitosti, daný spotrebit. úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov a nestotožňuje sa s názorom, že by pre bezúročnosť musela byť splnená i podmienka nedostatku písomnej formy zmluvy.

29. Keďže sa uvedený úver považuje za bezúročný a bez poplatkov a žalovaný mal poskytnutú pôžičku vo výške 3100,- eur zaplatiť žalobcovi v 48-ich mesačných splátkach, dlh mal teda uhradiť v splátkach po 64,58 eur mesačne s tým, že prvá splátka bola splatná 20.10.2011, pričom jednotlivé splátky boli v zmysle splátkového kalendára i bodu 6 VOP splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalobca eviduje len jednu úhradu vo výške 7,20 eur dňa 20.10.2011 z titulu preúčtovania a následne neboli vykonané ďalšie úhrady zo strany žalovaného. I keď žalobca v liste z 29.2.2012 pristúpil k zosplateniu všetkých splátok jednorazovo, pričom uviedol, že tak učinil v súlade s VOP zmluvy, v tej súvislosti súd udáva, že preskúmaním VOP súd zistil, že účastníci zmluvného vzťahu v danom prípade nemali dohodnuté oprávnenie veriteľa pristúpiť k zosplateniu úveru jednorazovo, v prípade ak nebude zaplatená nejaká splátka. V tej súvislosti súd poukazuje na § 565 Obč. zákonníka, v zmysle ktorého ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Keďže uvedené nebolo medzi účastníkmi zmluvného vzťahu dohodnuté, súd posúdil vyhlásenie predčasnej splatnosti všetkých splátok jednorazovo v liste z 29.2.2012 za neplatné, pretože je v rozpore so zákonom. Čo sa týka tvrdení

zástupkyne žalovaného, že v danom prípade mimoriadna splatnosť úveru nastala fakticky, pretože ju pôvodný veriteľ zaúčtoval vo svojom účtovníctve ako pohľadávku vcelku, v tej súvislosti súd udáva, že súd sa nestotožňuje s uvedeným právnym názorom, pretože k mimoriadnemu zosplateniu úveru môže dôjsť len v súlade so zákonom, tak ako stanovuje § 565 Obč. zákonníka v platnom znení, k čomu v danom prípade nedošlo.

30. Vzhľadom k tomu, že zo strany žalovaného bola v konaní vnesená námietka premlčania a k námietke premlčania v zmysle §5b Zákona č. 250/2007, orgán rozhodujúci o nároku zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva vrátane premlčania, súd sa v zmysle zásad uvedených Krajským súdom v Trenčíne vo vyššie citovanom rozhodnutí zaoberal i otázkou premlčania uplatňovaného nároku. Keďže v zmysle vyššie uvedeného súd posúdil vyhlásenie predčasnej splatnosti všetkých splátok jednorazovo v liste z 29.2.2012 za neplatné, a keďže sa v danom prípade jedná o spotrebit. vzťah, na premlčanie jednotlivých splátok platí trojročná premlčacia lehota v zmysle § 101 Obč. zákonníka, a keďže žaloba bola doručená súdu 4.2.2015, premlčané sú všetky splátky splatné v období do 4.2.2012, teda nezaplatené splátky splatné v období október, november, december 2011 a január 2012 a nepremlčaných je potom 44 splátok po 64,58 eur splatných v období február 2012 až september 2015, čo predstavuje 44 splátok po 64,58 eur, a teda spolu 2841,52 eur, v ktorej časti súd podanej žalobe ako opodstatnenej vyhovel a v prevyšujúcej časti podanú žalobu zamietol, keďže v zmysle vyššie uvedeného je daný úver bezúročný a bezpoplatkový.

31. V zmysle § 517 ods. 1,2 Obč. zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov súd priznal z nezaplatených súdom priznanej istiny žalobcovi i úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z nezaplatených splátok splatných od februára 2012 (v zmysle žaloby úrok z omeškania prvej splátky až od 10.3.2012) a ďalej zo všetkých splátok splatných do septembra 2015 až do zaplatenia a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol, keďže žalobca žiadal priznať úroky z omeškania z neodposatnených resp. vyšších súm.

32. Zaplatenie súdom priznanej istiny s prísl. súd povolil žalovanému v splátkach po 30,- eur mesačne, v súlade s § 232 ods. 3,4 C.s.p. s poukazom na jeho sociálne pomery, a to že je poberateľom len invalidného dôchodku vo výške 288,40 eur, jeho manželka má príjem okolo 250,- eur a len náklady v súvislosti s bývaním - nájomné hradia vo výške okolo 400, -eur mesačne.

33. O náhrade trov konania sporových strán v predmetnej veci rozhodol súd podľa § 218 ods. 1 veta prvá, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1,2 C.s.p. a náhradu trov konania pomerne rozdelil podľa zásady čistého úspechu v konaní. Žalobca sa pôvodne podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia 4069,31 eur, súd po čiastočnom späťvzati žaloby /čo súd posudzuje ako procesné zavinenie zastavenia konania zo strany žalobcu, kedy má nárok na náhradu trov konania protistrana v zmysle § 256 ods. 1 C.s.p./, priznal nárok na zaplatenie 2841,52 eur, na základe čoho úspech žalobcu predstavuje 69,83%, neúspech 30,17% a čistý úspech žalobcu 39,66%, preto mu súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 39,66 % voči žalovanému, ktorý bol v konaní v prevažnej časti neúspešný, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.