

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/136/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615010197
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Bernát
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4615010197.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Bernáta a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a Mgr. Adriany Némethovej, v trestnej veci odsúdeného H. Q., pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a iný prečin, o sťažnosti odsúdeného H. Q. proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany z 25.10.2016, sp. zn. 1T/71/2015, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 15. decembra 2016, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku s a sťažnosť odsúdeného H. Q. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd Topoľčany (ďalej len „súd prvého stupňa“) konajúci samosudkyňou, na verejnom zasadnutí uskutočnenom 25.10.2016, uznesením sp. zn. 1T/71/2015 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) podľa § 50 odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona vyslovil, že podmiennečne odsúdenie odsúdeného H. Q. (ďalej len „odsúdený“) právoplatným trestným rozkazom súdu prvého stupňa zo 17.08.2015 sp. zn. 1T/71/2015 (ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere jeden rok s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu určenú vo výmere štrnásť mesiacov, ďalej len „právoplatný trestný rozkaz“) ponecháva v platnosti a súčasne predĺžil skúšobnú dobu o jeden rok (ďalej len „prejednávaná vec“).

Súd prvého stupňa napadnuté uznesenie odôvodnil zistením, že odsúdený v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia právoplatným trestným rozkazom (ktorá začala plynúť od 27.09.2015 a medzičasom už 26.11.2016 uplynula) spáchal dva priestupky na úseku dopravy (správne, podľa § 22 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky) a to 14.10.2015 porušením povinnosti vodiča uloženej ustanovením § 4 odsek 2 písmeno l/ zákona číslo 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (vodič nesmie počas vedenia vozidla používať telefónny prístroj okrem telefonovania s použitím systému „Voľné ruky“ alebo vykonávať inú činnosť, ktorá nesúvisí s vedením vozidla), za ktorý mu bola v blokovanom konaní uložená sankcia - pokuta 10,- eur a opäť 25.04.2016 porušením povinnosti vodiča uloženej ustanovením § 3 odsek 2 písmeno b/ zákona číslo 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (účastník cestnej premávky je povinný poslúchnuť pokyn vyplývajúci z dopravnej značky alebo dopravného značenia - zákaz vjazdu), za ktorý mu bola v blokovanom konaní uložená sankcia - pokuta 50,- eur, a preto na strane jednej v skúšobnej dobe nevedol riadny život, na strane druhej vzhľadom na menšiu spoločenskú závažnosť týchto priestupkov, ako aj skutočnosť, že od posledného z nich uplynulo šesť mesiacov a iného protiprávneho konania sa nedopustil, mal súd prvého stupňa za to, že nariadenie výkonu právoplatným trestným rozkazom odsúdenému uloženého, podmiennečne odloženého trestu odňatia slobody by bolo neprimerane prísne, ponechal podmiennečne odsúdenie v platnosti a súčasne predĺžil skúšobnú dobu o jeden rok s tým, že táto (predĺžená skúšobná doba) začne plynúť dňom nasledujúcim po uplynutí posledného dňa štrnásťmesačnej skúšobnej doby odsúdenému uloženej právoplatným trestným rozkazom, teda 27.11.2016.

Napadnuté uznesenie bolo odsúdenému oznámené vyhlásením v jeho prítomnosti na verejnom zasadnutí súdu prvého stupňa uskutočnenom 25.10.2016, ihneď po ktorom oznámení, teda včas, odsúdený podal proti napadnutému uzneseniu sťažnosť, ktorú odôvodnil písomným podaním doručeným súdu prvého stupňa 25.11.2016. tým, že robí taxikára 15-20 hodín denne, snaží sa nerobiť priestupky, je však len človek a teda aj omylný, za dopravný priestupok spočívajúci v nerešpektovaní dopravnej značky zákazu vjazdu dostal pokutu päťdesiat eur, hoci ako taxikár môže ísť s klientom aj do zákazu s dodatkovou tabuľkou „okrem obsluhy“, čo však mestský policajt nerešpektoval, pokutu desať eur dostanú ľudia hocikedy, aj sviatoční vodiči, on robí denne 200-300 kilometrov, aj viac, keď vezie klienta do Bratislavy, Trenčína, Nových Zámkov, je to úplne smiešne za takéto úplne banálne priestupky, ktoré sú pri jeho práci bežné, mu predĺžiť podmienku, takéto riešenie pokladá za veľmi nespravodlivé voči jeho osobe, snažil sa neurobiť priestupok závažnejšieho kalibru, vedie riadny život, nekradne, nebije sa, nikoho neprepadol, neokradol, čiže vedie normálny život. Zo všetkých týchto dôvodov odsúdený požiadaval o prešetrovanie jeho odsúdenia, či je napadnuté uznesenie adekvátne a ohľadne týchto dvoch priestupkov správne.

Krajský súd v Nitre (ďalej len „nadriadený súd“), ktorému súd prvého stupňa predložil prejednávajúcu vec na rozhodnutie 02.12.2016, pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému tento sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia.

Nadriadený súd v rámci tejto svojej prieskumnej povinnosti zistil, že jasné a úplné skutkové zistenia a zrozumiteľné právne úvahy súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver, že na strane jednej odsúdený svojim konaním spáchaným v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia v prejednávanej veci dal príčinu na nariadenie výkonu trestu, na strane druhej výnimočne možno podmienené odsúdenie ponechať v platnosti a súčasne primerane, v prejednávanej veci o jeden rok, predĺžiť skúšobnú dobu, sú jednak zákonu zodpovedajúce, jednak aj opodstatnené, teda z oboch týchto dôvodov správne.

Aj nadriadený súd mal za zákonu zodpovedajúci a na verejnom zasadnutí súdu prvého stupňa vykonanými dôkazmi zisteným skutočnosťami opodstatnený záver o tom, že odsúdený dal príčinu na nariadenie výkonu podmieneného odloženého trestu odňatia slobody uloženého mu právoplatným trestným rozkazom, pretože v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia sa ako vodič motorového vozidla dopustil dvoch priestupkov na úseku dopravy. Jedným zo základných znakov riadneho života je totiž dodržiavanie právneho poriadku a preto ak podmienené odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia závažným spôsobom porušil právne normy hoci naj tým, že sa dopustil dvoch priestupkov (z ktorých jeden bol posúdený ako bezprostredne ohrozujúci bezpečnosť alebo plynulosť cestnej premávky), za ktoré bol preukázateľne právoplatne uznaný vinným a potrestaný sankciami - pokutami uloženými v blokovaní konaní, aj v prejednávanej veci to na strane jednej môže svedčiť o tom, že odsúdený takto dal príčinu na nariadenie výkonu podmieneného odloženého trestu, na strane druhej súčasne (a výnimočne) opodstatniť ponechanie podmieneného odsúdenia v platnosti a predĺženie skúšobnej doby, a to zvlášť s ohľadom na povahu a závažnosť oboch týchto priestupkov na úseku dopravy odsúdeným, ktorý je vodičom taxislužby a tiež dobu, ktorá od ich spáchania uplynula.

V hore uvedenej súvislosti, osobitne však s poukazom na skutočnosť, okolnosti a úvahy o nespravodlivosti napadnutého uznesenia obsiahnuté v odôvodnení odsúdeným proti nemu včas podanej sťažnosti považuje nadriadený súd za potrebné uviesť, že:

- jeho pozornosti neušla tiež nepochybne zistená skutočnosť, že odsúdený sa 01.09.2015 (teda síce v čase predchádzajúcom právoplatnosti 17.08.2015 v prejednávanej veci vydaného a 17.09.2015 mu doručeného trestného rozkazu, avšak v dobe trestného stíhania za prečiny spáchané v nej už 23.07.2015 prokurátorom zažalovaným skutkom) natankovaním pohonných hmôt na čerpacej stanici do motorového vozidla bez zaplatenia ich ceny činiacej 67,76,- eur dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, z ktorého bol 04.01.2016 právoplatne uznaný vinným a potrestaný sankciou 100,- eur;

- oboch predmetných priestupkov spáchaných v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia v prejednávanej veci sa odsúdený dopustil zrejme úmyselne (§ 4 odsek 2 písmeno a/ alebo písmeno b/ zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov), pričom ako vodič taxislužby

zjavne nie je osobou požívajúcou výsady a imunity podľa zákona alebo medzinárodného práva, konanie ktorej majúce znaky priestupku nemožno podľa § 9 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov prejednať;

- zo všetkých vyššie uvedených dôvodov zákona zodpovedajúce a výsledkom vykonaného dokazovania opodstatnené ponechanie podmieneného odsúdenia v platnosti so súčasným predĺžením skúšobnej doby podmieneného odsúdenia o jeden rok napadnutým uznesením v prejednávanej veci sa preto javí nielen spravodlivé, ale (oproti výkonu podmiennečne odloženého trestu odňatia slobody, na nariadenie ktorého odsúdený konaním spáchaným v skúšobnej dobe aj podľa názoru nadriadeného súdu mohol dať príčinu) tiež v prospech odsúdeného.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán sťažnosť zamietne, ak nie je dôvodná.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutkové zistenia a právne úvahy, nadriadený súd nezistiac žiadny dôvod na zrušenie napadnutého uznesenia a na (v súčasnej dobe) iné rozhodnutie v prospech odsúdeného (vyslovenie osvedčenia podľa § 50 odsek 4 Trestného zákona), jeho sťažnosť podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku zamietol, pretože nie je dôvodná.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 185 odsek 2 veta druhá Trestného poriadku).