

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 9C/204/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715212611  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana ŠtubniakováKochanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715212611.4

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci žalobcu: SECAPITAL S.a. l., reg. č. B 108306, 9 rue du Laboratoire, Luxemburg L - 1911, Luxemburské veľkovoľvodstvo, zast.: JUDr. Jiří Šmída, usadený euroadvokát, Ul. Svornosti 43, 821 09 Bratislava, proti žalovanej: T. V., N.. XX.X.XXXX, Č. XX, XXX XX B., o zaplatenie 2.213,81 € s prísl., takto

### rozhodol:

Súd sťažnosť žalovanej voči výroku o trovách konania z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Tunajší súd vydal dňa 22.12.2015 platobný rozkaz č. k. 9C/204/2015 - 20, ktorým zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 2.213,81 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05% ročne z dlžnej sumy od 01. 01. 2015 do zaplatenia, trov konania v sume 132,50 € za zaplatený súdny poplatok na účet žalobcu a trovy právneho zastúpenia v sume 182,58 € na účet právneho zástupcu žalobcu v lehote 15 dní od doručenia tohto platobného rozkazu, alebo aby v tej istej lehote podala na tunajší súd odpor s odôvodnením voči tomuto platobnému rozkazu.

Predmetný platobný rozkaz bol žalovanej doručený do vlastných rúk dňa 04.02.2016. Proti tomuto platobnému rozkazu podala žalovaná dňa 18.02.2016 odpor, v ktorom žiadala o nový splátkový kalendár, pričom uviedla, že si je vedomá, že je dlžná finančnú čiastku, ktorú nie je momentálne schopná zaplatiť jednorázovo z dôvodu, že je nezamestnaná a je evidovaná na úrade práce, z ktorého nepoberá žiadne dávky. Zároveň uviedla, že akonáhle získa zamestnanie, bude ochotná pravidelne splácať dlh. Žalovaná požiadala o odpustenie súdnych trov.

Tunajší súd uznesením č. k. 9C/204/2015 - 27 zo dňa 20.06.2016 odmietol odpor proti platobnému rozkazu vydaného Okresným súdom Zvolen dňa 22.12.2015, č.k. 9C/204/2015 - 20, podaný žalovanou dňa 18.02.2016.

Zároveň súd výzvou zo dňa 30.06.2016 vyzval žalovanú, aby sa vyjadril, či sa podaným odporom mienila odvolať proti výroku o náhrade trov konania alebo žiadala o odpustenie od platenia súdnych poplatkov. Na uvedenú výzvu žalovaná nereagovala.

Súčasne vzhľadom na zmenu právne úpravy, resp. účinnosť zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ktorého ustanoveniami sa toto konanie riadi, súd odpor žalovanej zo dňa 17.02.2016, v ktorom uviedla, že žiada o odpustenie trov konania vzhľadom na jej súčasnú finančnú situáciu, posúdil, ako včas podanú sťažnosť proti výroku o trovách konania, nakoľko predmetný platobný rozkaz vydal vyšší súdny úradník.

Podľa § 239 ods. 1 C.s.p., proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

Podľa § 239 ods. 2 C.s.p., sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

Podľa § 240 C.s.p., sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Podľa § 242 C.s.p., sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Podľa § 243 C.s.p., v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 244 C.s.p., rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Podľa § 245 C.s.p., v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Podľa § 246 C.s.p., ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

Podľa § 248 C.s.p., o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

Podľa § 250 ods. 1 C.s.p., ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

Podľa § 250 ods. 2 C.s.p., ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

Podľa § 257 C.s.p., výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

V sporovom konaní sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu v konaní (§ 255 ods. 1 C.s.p.). Aplikácia § 257 C.s.p. prichádza do úvahy v prípadoch, keď sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania, avšak súd dospeje k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov celkom alebo sčasti neprizná. Musí však ísť o celkom výnimočný prípad, ktorý musí byť v rozhodnutí odôvodnený. Výnimočnosť môže spočívať v okolnostiach danej veci, ale aj v okolnostiach na strane účastníkov konania.

Pri posudzovaní okolností hodných osobitného zreteľa treba prihliadať na osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery všetkých účastníkov konania, a tiež na okolnosti, ktoré viedli účastníkov k uplatneniu práva na súde a ich postoj v konaní. Nepriznanie náhrady trov konania musí zodpovedať zvláštnym okolnostiam konkrétneho prípadu a jedným z rozhodujúcich kritérií je aj to, aby sa takéto rozhodnutie nejavilo ako neprimeraná tvrdosť voči účastníkovi konania a aby neodporovalo dobrým mravom.

Ustanovenie § 257 C.s.p. nie je možné považovať za predpis, ktorý by zakladal jeho voľnú možnosť aplikácie (v zmysle svojvôle), ale ide o ustanovenie, podľa ktorého je súd povinný skúmať, či v prejednávanej veci neexistujú zvláštne okolnosti hodné osobitného zreteľa, ku ktorým je potrebné pri stanovení povinnosti nahradiť trovy konania výnimočne prihliadnuť. Ustanovenie § 257 C.s.p. preto nie je možné vykladať tak, že je naň možné prihliadnuť kedykoľvek bez zreteľa na základné zásady rozhodovania o trovách konania.

Pri rozhodovaní o trovách konania sa teda uplatňuje zásada zodpovednosti za výsledok (§ 255 ods. 1 C.s.p.). Ďalšou všeobecne platnou zásadou je, že účastník konania má právo iba na náhradu tých trov konania, ktoré boli potrebné na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva. Nemožno preto priznať náhradu trov konania, hoci aj plne úspešnému účastníkovi konania v prípade, ak má náhrada trov pozostávať z trov, ktoré neboli účelne vynaložené. Účelnosť vynaložených trov bude vždy závisieť od konkrétnych okolností danej veci.

Žalovaná v podaní posúdenom ako sťažnosť proti výroku o trovách konania uviedla, že žiada o odpustenie súdnych trov konania v plnej výške vzhľadom na finančnú situáciu, nakoľko je momentálne nezamestnaná, je evidovaná na úrade práce, z ktorého nepoberá žiadne dávky. Uvedené skutočnosti nijakým spôsobom bližšie nešpecifikovala a súdu nepreukázala. Vzhľadom k tomu, že súd odpor ako

podaný bez odôvodnenia vo veci samej odmietol a teda žalobca je v konaní v celom rozsahu úspešný, ako úspešnému účastníkovi konania mu vzniklo právo aj na náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1 C.s.p, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 132,50 Eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 182,58 Eur.

Súd v danom prípade nezistil také okolnosti, ktoré by v tejto veci mohli byť považované za dôvody hodné osobitného zreteľa odôvodňujúce postup podľa § 257 C.s.p. Pri aplikácii § 257 C.s.p. musí ísť o celkom výnimočný prípad, čo však v danej veci nebolo splnené. Trovy konania spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku za návrh vo výške 132,50 Eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 182,58 Eur (za 2 úkony právnej služby z tarifnej hodnoty úkonu vo výške 2.213,81 €: prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom podľa § 13a ods.1 písm. a) vyhlášky MS SR č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“), písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej podľa § 13a ods.1 písm. c) vyhlášky), súd tieto nepovažoval za neúčelne vynaložené, pričom iné trovy konania si žalobca neuplatnil. Vzhľadom na vyššie uvedené súd sťažnosť žalovanej proti trovám konania posúdil ako nedôvodnú a preto ju v zmysle § 250 ods. 2 C.s.p. zamietol.

**Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné.