

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 46T/51/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315010972
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Posluch
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1315010972.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III samosudcom JUDr. Karolom Posluchom v trestnej veci obžalovaného P. G. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. 12. 2016 takto

r o z h o d o l :

P. G., B.. XX.XX.XXXX P. X., O. X. T. X. -
G.,

sa uznáva za vinného , že

v bode 1/

napriek tomu, že sa dňa 08.05.2015 o 12.30 hod. dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch , za ktorý bol prejednaný v blokovanom konaní na OR PZ Bratislava - Ružinov a bola mu uložená blokovaná pokuta vo výške 30,- € blokom č. 11034565,

a napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu pre Bratislavu II sp. zn. OT 127/2014, právoplatný dňa 07.11.,2014 uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov so zaradením do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

dňa 08.05.2015 v čase asi o 20.35 hod. v Bratislave na Škultétyho ulici č. 1 v predajni spoločnosti LIDL si vložil do oblečenia 1 ks oštiepok v hodnote 3,79,- € a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia von z predajne, kde bol zadržaný pracovníkom SBS, čím týmto svojím konaním spôsobil poškodenú spoločnosť LIDL Slovenská republika , v.o.s. škodu vo výške 3,79,- € ,

v bode 2/

dňa 11. 5. 2015, v čase okolo 10.30 h, v Bratislave, na Pažitkovej ulici č. 3, za použitia drevenej palety vyšiel na balkón zvýšeného poschodia bytového domu, odkiaľ odcudzil voľne položený pánsky horský bicykel zn. Kellys Equis Side DSC, hnedo-pieskovej metalízy, čím poškodenému N.. T. X. spôsobil škodu v celkovej výške cca 150,- Eur, pričom uvedeného skutku sa dopustil aj napriek tomu, že mu dňa 8. 5. 2015 v priestupkovom konaní za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. č. 372/1990 Z.z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov bola uložená pokuta vo výške 30,- Eur a bol mu policajtom OO PZ Ružinov východ, OR PZ BA II vystavený blok na pokutu nezaplatenú na mieste - ev. č. bloku: 11034565, rozhodnutie ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 8. 5. 2015, a uvedeného sa dopustil aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. OT/39/2014 zo dňa 5. 3. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5. 3. 2014, bol odsúdený za spáchanie úmyselného

prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona na podmienený trest odňatia slobody v trvaní 1 mesiac so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 4T/55/2014 zo dňa 9. 4. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20. 9. 2014, bol odsúdený aj za spáchanie úmyselného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona na súhrnný podmienený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky, a rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 0T/127/2014 zo dňa 22. 10. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 7. 11. 2014, bol odsúdený za spáchanie úmyselného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia,

t e d a

v bode 1/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním, a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a tento spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ a 2/

pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, 38 ods. 2, § 41 ods. 3 Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 12 /dvanásť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. súd zrušuje výrok o vine a výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 0T 184/15 zo dňa 13.05.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vo veci vykonal v neprítomnosti obžalovaného hlavné pojednávanie, na ktorom so súhlasom prítomných procesných strán prečítal výpoveď obžalovaného, svedkov T.. T. X., oboznámil listinné dôkazy - úradné záznamy, záznam o zásahu, záznam o predvedení, pokutový blok, trestný spis Okresného súdu Bratislava II 0T 184/2015, uznesenie KS Bratislava , trestný spis OS BA 2 0T 184/2015, sp. zn. 3T 73/2015, OS BA III sp.zn. 2T 104/2014 a osobné posudky obžalovaného.

Súd už vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 04.03.2016, ktorý bol Krajským súdom v Bratislave podľa § 321 ods. 1 písm. b/,c/, ods. 2 zrušený a vec bola vrátená súdu na opätovné prejednanie a rozhodnutie.

Po vykonaní uvedených dôkazov ustálil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaný P. G. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní vyhlásil, že sa cíti byť vinným zo spáchania trestného činu a svoje konanie veľmi ľutuje. Nikdy viac už nebude kraďnúť.

Svedkyňa - poškodená T. T. X. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedla, že je splnomocneným zástupcom spoločnosti LIDL. Škodu vyčíslila na sumu 3,79 €, pričom náhradu škody si nenárokuje, nakoľko oštiepok bol vrátený nepoškodený do predaja. Obžalovaného nepozná.

Podľa vyčíslenia škody, ktoré vypracoval poškodený, bola trestným činom spôsobená škoda vo výške 3,79 €.

Po takto vykonanom dokazovaní, zhodnotení jednotlivých dôkazov jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti dospel súd k záveru, že skutky, ktoré sú popísané vo výrokovej časti rozsudku sa stali, dopustil sa ich obžalovaný P. G., jeho konanie je možné kvalifikovať ako pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, a to tak po stránke subjektívnej, ako aj objektívnej.

Pri uznaní viny súd vychádzal predovšetkým z výpovede samotného obžalovaného ako aj svedka poškodeného. Obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal, svoju vinu nepopiera.

Z hľadiska subjektívnej stránky vyhodnotil súd konanie obžalovaného ako konanie úmyselné v zmysle § 15 písm. a/ Tr. zákona.

Ohľadom osoby obžalovaného súd zistil, že doposiaľ bol desaťkrát súdne trestaný.

V rámci úvah o treste súd vychádzal zo všeobecných zásad uvedených v § 34 Tr. zákona a pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadal na spôsob spáchania skutku, jeho následok, zavinenie, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť nápravy.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd zistil jednu priťažujúcu okolnosť, a to že obžalovaný bol už súdne trestaný (§ 37 písm. m/ Tr. zákona), pričom súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, a to, že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zákona).

Pri rozhodovaní o druhu trestu zohľadnil súd predovšetkým to, že u obžalovaného ide o ďalšie vybočenie z rámca zákonných pravidiel. Vzhľadom na celkové okolnosti prípadu, najmä na okolnosť, že obžalovaný stojí po jedenásty krát pred súdom za úmyselný trestný čin, je podľa názoru súdu na mieste pôsobiť trestom v podobe súhrnného trestu odňatia slobody a to vo výmere 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Pri rozpätí trestnej sadzby 6 mesiacov až 3 roky /po úprave v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zákona/ súd vymeral obžalovanému spoločný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. súd zrušil výrok o vine a o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 0T 184/15 zo dňa 13.05.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, nakoľko vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Uvedený trest je podľa názoru súdu optimálny z hľadiska individuálnej aj generálnej prevencie, a bol uložený s osobitnou pozornosťou na trestnoprávnu minulosť osoby obžalovaného. Trest bol obžalovanému uložený v intenciách uznesenia Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 1To 50/2016 zo

dňa 08.06.2016, pričom podrobným prieskumom trestných spisov OS Bratislava II, sp. zn. 3T 73/2015 a sp. zn. OT 184/2015, ako aj trestného spisu OS Bratislava III, sp. zn. 2T 104/2014 súd zistil, že obžalovaný sa dopustil pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona vo vzťahu ku skutku zo dňa 11. 5. 2015, ktorým obžalovaný v čase okolo 10.30 h, v Bratislave, na Pažitkovej ulici č. 3, za použitia drevenej palety vyšiel na balkón zvýšeného poschodia bytového domu, odkiaľ odcudzil voľne položený pánsky horský bicykel zn. Kellys Equis Side DSC, hnedo-pieskovej metalízy, čím poškodenému N.. T. X. spôsobil škodu v celkovej výške cca 150,- Eur, pričom uvedeného skutku sa dopustil aj napriek tomu, že mu dňa 8. 5. 2015 v priestupkovom konaní za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Z.z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov bola uložená pokuta vo výške 30,- Eur a bol mu policajtom OO PZ Ružinov východ, OR PZ BA II vystavený blok na pokutu nezaplatenú na mieste - ev. č. bloku: 11034565, rozhodnutie ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 8. 5. 2015, a uvedeného sa dopustil aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. OT/39/2014 zo dňa 5. 3. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5. 3. 2014, bol odsúdený za spáchanie úmyselného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona na podmienený trest odňatia slobody v trvaní 1 mesiac so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 4T/55/2014 zo dňa 9. 4. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20. 9. 2014, bol odsúdený aj za spáchanie úmyselného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona na súhrnný podmienený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky, a rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. OT/127/2014 zo dňa 22. 10. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 7. 11. 2014, bol odsúdený za spáchanie úmyselného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona na súhrnný nepodmienený trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd obžalovaného nezaviazal na náhradu škody voči poškodenému, nakoľko poškodená spoločnosť LIDL náhradu škody v prípravnom konaní nežiadala.

Z vyššie uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Bratislava III. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.