

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8P/93/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616214902
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616214902.1

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté deti: R. K., G.Á. XX.XX.XXXX, C. K., G. XX.XX.XXXX, C. K., G. XX.XX.XXXX, štátnych občanov SR, bytom u rodičov, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odborom sociálnych vecí a rodiny, deti rodičov C. I., G. XX.XX.XXXX, štátna občianka SR, C. K., G. XX.XX.XXXX, štátny občan SR, obaja trvale bytom XXX XX Z. V. Č.. XXX, o výchovnom opatrení takto

rozhodol:

n a r i a d ť u j e nad maloletými deťmi R. K., G. XX.XX.XXXX, C.L. K., G. XX.XX.XXXX Q. C. K., G. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - dohľad.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny (ďalej „ÚPSVaR“) doručil súdu dňa 18.11.2016 do spisu vedeného na Okresnom súde Lučenec pod sp.zn. 4P/26/2016 správu o plnení nariadeného výchovného opatrenia - dohľadu nad maloletými deťmi po dobu 6 mesiacov. Zo správy vyplynulo, že dohľad plní svoju úlohu, ale je nevyhnutné, aby bol predĺžený. Súd uznesením č.k. 8P/93/2016-6 dňa 02.12.2016 začal konanie vo veci samej.

Pojednávania dňa 14.12.2016 sa rodičia nezúčastnili, prítomný bol kolízny opatrovník. Súd pojednával v neprítomnosti rodičov a zistil skutkový stav výsluchom kolízneho opatrovníka, prečítaním pripojeného spis Okresného súdu Lučenec sp.zn. 4P/26/2016, správy ÚPSVaR Lučenec o splnení účelu dohľadu nad maloletými deťmi a zistil tento skutkový stav:

V súčasnosti je nevyhnutné, aby bola naďalej rodina s maloletými deťmi monitorovaná terénnymi sociálnymi pracovníkmi z dôvodov, ktoré vyplývajú zo správy zo dňa 14.11.2016. Z nej vyplynulo, že rodina žije naďalej v časti schátralého rodinného domu, obývajú jednu väčšiu miestnosť, zariadenie je skromné, voda nie je zavedená, kúrenie je riešené pieckou na pevné palivo. Vodu si nosia z obecnej studne, rodina žije v slabých sociálnych a ekonomických pomeroch. Domácnosť v súčasnosti tvoria 3 maloleté deti a rodičia, matka je opäť gravidná. Príjem do rodiny tvorí iba prídavok na deti a rodičovský príspevok, rodina je pod pravidelným dohľadom terénnych sociálnych pracovníkov obce i ÚPSVaR Lučenec pracovisko Fiľakovo, ale i napriek opakovaným intervenciám zo strany týchto inštitúcií maloleté deti vyrastajú v málo podnetnom prostredí. Monitorovanie rodiny terénnymi sociálnymi pracovníkmi ÚPSVaR Lučenec pracovisko Fiľakovo je naďalej potrebné, keďže nedošlo k dlhodobému zlepšeniu, naďalej pretrvávajú zlé bytové podmienky, zlá hygiena v domácnosti, slabé hygienické návyky detí, pričom aj zo správy od obvodného pediatra vyplýva, že starostlivosť o maloleté deti je priemerná v rámci sociálnych možností rodiny, deti nemajú absolvované povinné očkovania pravidelne, podľa veku. Z poslednej správy od OcÚ Veľké Dravce vyplynulo, že v poslednom období došlo k miernemu zlepšeniu, pozitívne pre rodinu je, že dávky rodine zadeľuje obec, teda základné potraviny majú stále zabezpečené.

Podľa § 37 ods. 1, 2 písm. b) zák. č. 36/2005 Z.z. (Zákon o rodine) nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 7 a 8 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, sledujúc záujem maloletých detí súd rozhodol o určení dohľadu nad výchovou maloletých detí, keďže bolo preukázané, že záujem maloletých detí vyžaduje, aby opakovane súd uložil výchovné opatrenie.

Podľa § 52 zák.č. 161/2015 Z.z. (Civilný mimosporový poriadok, ďalej „C.m.p.“) súd o náhradu trov konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.