

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 32P/314/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116219384  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6116219384.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom Mgr. Ingrid Steinsdorferovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého E. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, v konaní zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Bystrici, dieťa matky U. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. V., U. XX, zast. L.. Jozefom Švarcom, advokátom so sídlom Banská Bystrica, Horná 41 a otca neb. L. X., zomr. XX. XX. XXXX, o schválenie právneho úkonu, takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e matkou podanú žalobu o náhradu škody na zdraví a náhradu nemajetkovej ujmy spôsobenej pozostalým smrťou blízkej osoby pri dopravnej nehode za maloletého E. X., nar. XX. XX. XXXX, vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod spisovou značkou 17C/159/2016.

Súd s c h v a ľ u j e zmluvu o právnych službách uzavretú dňa 11. 10. 2012 matkou za maloletého E. X., nar. XX. XX. XXXX.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka prostredníctvom právneho zástupcu sa návrhom podaným dňa 18. 10. 2016 domáhala schválenia podanej žaloby o náhradu škody na zdraví a náhradu nemajetkovej ujmy spôsobenej pozostalým smrťou blízkej osoby pri dopravnej nehode, ktorú podala za maloletého a ktorá je vedená na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 17C/159/2016 a zároveň schválenia zmluvy o poskytovaní právnych služieb, ktorú za maloletého uzavrela dňa 11. 10. 2012. Svoj návrh odôvodnila tým, že otec maloletého zomrel dňa XX. XX. XXXX následkom dopravnej nehody. V dôsledku dopravnej nehody bolo vedené príslušnými orgánmi OČTK trestné konanie a zároveň sa poškodení pozostalí obrátili so žalobou na Okresný súd Banská Bystrica. Konanie o návrhu na náhradu škody a náhradu nemajetkovej ujmy spôsobenej pozostalým smrťou blízkej osoby pri dopravnej nehode je vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 17C/159/2016, v ktorom je maloletý zastúpený právnym zástupcom. Keďže pozostalý je sám maloletý, je potrebné ňou navrhované právne úkony schváliť, ktoré podľa jej názoru sú v záujme maloletého. Na pojednávaní právny zástupca matky ako aj matka zotrvali na písomne podanom návrhu.

2. Opatrovník maloletého sa k podanému návrhu pripojil.

3. Podľa § 119 CMP, právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schváli, ak je to v záujme maloletého.

4. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že matkou uzavreté právne úkony si vzhľadom k tomu, že nejde o bežný úkon, vyžadujú schválenie súdom. Súd preto návrh matky považoval za dôvodne podaný. Z vyjadrení účastníkov konania mal súd preukázané, že matkou uzavreté právne úkony sú plne v záujme maloletého a preto jej návrhu v celom rozsahu vyhovel.

5. Účastníci konania po vyhlásení rozhodnutia a poučení o opravnom prostriedku, sa vzdali práva podať odvolanie. Súd preto pri písomnom vyhotovení rozhodnutia postupoval podľa § 221, písm. a/ CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).