

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 17C/30/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123372157
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Linetová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:6123372157.3

Rozsudok pre zmeškanie

Mestský súd Bratislava IV, sudkyňou JUDr. Danielou Linetovou, v spore žalobcu: Mestská časť Bratislava - Petržalka, Kutlíkova 17, Bratislava, IČO: 00603201, proti žalovanému: Y. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. W. XXXX/XX, K., o zaplatenie 340 eur s prísl. takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 340 eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 340 eur od 05.02.2022 do zaplatenia, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 04.08.2023 sa žalobca v upomínacom konaní domáhal vydania platobného rozkazu, aby žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 340 eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania od 05.02.2022 do zaplatenia a trovy konania. Vec bola postúpená tunajšiemu súdu dňa 22.09.2023 nakoľko v zákonnej lehote bol doručený návrh na pokračovanie v konaní podľa Zákona č. 307/2016 Z.z.
2. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že žalovanému bola dňa 06.05.2021 zaslaná výzva v zmysle Zákona č.79/2015 Z.z. o odpadoch, aby vozidlo továrenskej značky FORD KA, EČV: K umiestnené na: K. 6, K. V, nespôsobilé na premávku, ohrozujúce prostredie a narušujúce estetický vzhľad obce, do 60 dní od doručenia výzvy odstránil z verejného priestranstva. V prípade, že vozidlo nebude odstránené mesta časť Bratislava - Petržalka zabezpečí v súlade so zákonom odovzdanie vozidla na určené parkovisko.
3. Žalobca dňa 04.11.2021 odtiahol motorové vozidlo žalovanému a náklady na odstránenie motorového vozidla predstavovali sumu 340 eur. Žalobca dňa 14.01.2022 vystavil žalovanému na uvedenú sumu faktúru č.210015 splatnú dňa 04.04.2022, ktorá bola prevzatá žalovaným dňa 19.01.2022, faktúru žalovaný neuhradil i napriek zaslanej upomienke.
4. Uznesením č. k. 17C/30/2023-33 zo dňa 13.11.2023 súd vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní vyjadril k žalobe, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd zároveň poučil žalovaného, že ak sa v stanovenej lehote k žalobe nevyjadrí, môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie. Súd doručoval žalovanému podanú žalobu postupom podľa § 116 ods. 1 CSP. Súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, žalobu považoval po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel podľa § 116 ods. 2 CSP. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril i napriek poučeniu o možnosti rozhodnúť spor rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, ktorému bola dňa 12.04.2023 doručená žaloba s prílohami, poučením a uznesením podľa § 273CSP.
5. Podľa § 137 písm. a) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.
6. Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

7. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Rozsudok pre zmeškanie žalovaného (kontumačný rozsudok) predstavuje procesnú sankciu za pasivitu žalovaného v spore, spočívajúcu v nesplnení povinnosti tvrdiť a dôkaznej povinnosti, ktorý má za cieľ minimalizovať obštrukcie strán sporu v súdnom konaní. Odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

9. Predmetom sporu je žaloba o splnenie povinnosti. Žalovaný sa napriek výzve súdu uvedenej v uznesení k žalobe v určenej lehote písomne nevyjadril, pričom súd poučil žalovaného o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. V danej veci boli splnené všetky zákonné podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie, ktorým súd žalobe bez nariadenia pojednávania postupom podľa § 273 CSP vyhovel a rozsudok verejne vyhlásil dňa 13.06.2024 v súlade s ustanovením § 219 ods. 3 CSP.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Žalobca mal vo veci plný úspech, ktorému súd priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% podľa § 255 ods. 1 CSP.

13. Podľa § 262 ods. 2 CSP, výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa končí konanie, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti výroku I. rozsudku pre zmeškanie nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP).

Proti výroku II. rozsudku, o nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Mestskom súde Bratislava IV.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať (§ 277 ods. 1 CSP). Návrh môže žalovaný podať do pätnástich dní, odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 ods. 3, veta prvá CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.