

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 3T/91/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916010320
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6916010320.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného X.. S. A., nar. XX.XX.XXXX vo Zvolene, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. decembra 2016 samosudkyňou JUDr. Alenou Ondrejovou takto

rozhodol:

Obžalovaný: X.. S. A. W. B. Z. A. O.,
nar. XX.XX.XXXX vo Zvolene, trvalým bydliskom R., W. XXXX/XX, prechodne bytom J. X, č. domu XXX
u matky N. A., H., živnostník,

sa spod obžaloby, ktorou mu je kladené za vinu, že
v mesiaci august 2013 a od 01.03.2015 do 14.12.2016 v Rimavskej Sobote, Slovenská republika a všade inde, kde sa zdržiaval, si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota spisovej značky 12C/198/2010 z 15.02.2011, právoplatným a vykonateľným 28.02.2011 a to prispievať výživným na svojho maloletého syna F. A., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, sumou vo výške po 250 Eur mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa N.. J. A., nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, trvalým bydliskom W. I., W. XXXX/X, ktorá vyživovacia povinnosť mu bola následne upravená uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota spisovej značky 10P/25/2015-145 z 11.08.2015, právoplatným a vykonateľným 07.09.2015 a to prispievať výživným na svojho maloletého syna F. A., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, sumou vo výške po 125 Eur mesačne, počnúc dňom 06.02.2015, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa N.. J. A., nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, trvalým bydliskom W. I., W.W. XXXX/X, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie pracoval a stále pracuje v I..W..V.. X. I. R., W. XXXX/XX, čím mu vznikol za uvedené obdobie do 14.12.2016 na bežnom zameškanom výživnom pre matku dieťaťa N.. J. A. na syna mal. F. A. dlh vo výške 1.964,29 Eur,

teda najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného

a tým sa mal dopustiť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona o s l o b o d z u j e podľa § 285 písm. f) Tr. poriadku s použitím § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, lebo zanikla trestnosť činu.

odôvodnenie:

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku samosudkyňa vyhotovila zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku prokurátor, obžalovaný sa vzdali práva podať odvolanie.

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.