

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4Csp/5/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616204743
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5616204743.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom Československé armády 954/7, Hradec Králové, Česká republika, IČ: 247 85 199, zastúpený JUDr. Jiřím Šmídom, usadeným euroadvokátom, ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka, so sídlom Ul. Svornosti 43, Bratislava, IČO: 47 255 773, proti žalovanému: E. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. E. - H., P. XXX/X, štátny občan SR, v spore o zaplatenie peňažnej pohľadávky 15.786,60 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 14.775,81 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 12.050 eur od 04. 10. 2014 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania v rozsahu 87,20 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 04. 07. 2016, doplnenú podaním doručeným súdu dňa 17. 08. 2016 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 15.786,60 eur, spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 12.050 eur od 04. 10. 2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 21. 06. 2012 uzatvoril právny predchodca žalobcu spoločnosť J. J., a.s., Bratislava a žalovaný Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol veriteľ žalovanému bezúčelový úver vo výške 12.050 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť v 120 mesačných splátok po 172,60 eur, vždy k 15. dňu v mesiaci. Úrok bol dohodnutý na 9,90 % ročne. Celkové náklady spojené s úverom predstavovali 7.956,14 eur a to do 15. 07. 2022. Celková čiastka, ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť tak činila 20.006,14 eur, úver bol čerpaný v plnej výške. Vzhľadom k tomu, že žalobca úver neuhradil tak, ako sa zmluvne zaviazal, dostal sa do omeškania. Pôvodný veriteľ Výzvou zo dňa 08. 09. 2014 vyzval žalovaného k úhrade, upozornil ho na možnosť mimoriadneho zosplatnenia úveru, ale keďže žalovaný výzve nevyhovel, úver sa dňa 03. 10. 2014 v súlade ust. § čl. 7.6.1 VOP zosplatnil. Žalovanému bola dňa 17. 05. 2016 zaslaná výzva pred podaním žaloby na súd, v ktorej bol vyzvaný k úhrade dlžnej sumy. Žalovaný žalobcovi odo dňa postúpenej pohľadávky neuhradil nič.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Csp/5/2016-35 zo dňa 25. 07. 2016 vyzval žalovaného, aby sa do 15 dní od doručenia písomne vyjadril k podanej žalobe doručenej súdu dňa 04. 07. 2016 podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), ktoré uznesenie bolo žalovanému doručené do vlastných rúk dňa 13. 09. 2016 (osvedčenie o doručení písomnosti na č. l. 56 spisu). Žalovaný sa napriek výzve súdu k podanej žalobe písomne nevyjadril.

3. Súd podľa § 180 CSP konal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané § 111 ods. 3 CSP.

4. Právny zástupca žalobcu vo svojom ústnom prednese na pojednávaní poukazoval na písomne podanú žalobu, ako aj na špecifikáciu žalovanej sumy. V zmysle uvedenej špecifikácie (č. I. 69 spisu) žalovaná suma 15.786,60 eur pozostáva z istiny 12.050 eur, zmluvného úroku vo výške 2.725,81 eur, pri výške úrokovej sadzby 9,90 % ročne zo sumy 12.050 eur od 21. 06. 2012 do 03. 10. 2014 (ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti), z poplatku za vedenie účtu 247,24 eur (28 mesiacov po 8,38 eur - poplatky uplatňované v zmysle článku II. bod 1 Zmluvy), poplatky za upomienky 50 eur (dve upomienky po 25 eur v zmysle článku II. bod 2 Zmluvy) a zo zákonného úroku z omeškania 713,55 eur predstavujúcej zákonný úrok z omeškania jednotlivo z každej neuhradenej splátky do dňa vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru.

5. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s výpisom z Obchodného registra na žalobcu (č.l. 4 spisu), s kópiou Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21. 06. 2012 (č.l. 5 a nasl. spisu), výpisom z účtu žalovaného (č.l. 10 a nasl. spisu), s výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 08. 09. 2014 (č.l. 12 spisu), s Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 06. 10. 2014 (č.l. 13 spisu), s Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 11. 11. 2014 (č.l. 14 spisu), s kópiou Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1487/2014/CE (č.l. 15 a nasl. spisu) .

6. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

7. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 21. 06. 2012 uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej veriteľ poskytol dlžníkovi spotrebný úver vo výške 12.050 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhrádzať v 120 splátkach po 172,40 eur, vždy k 15. dňu v kalendárnom mesiaci, splatnosť prvej splátky bola dojednaná na 15. 08. 2012, konečná splatnosť úveru na 15. 07. 2022. RPMN bola dojednaná na 11,48 %, priemerná RPMN na 13,80 % a úroková sadzba 9,90 % ročne, typ fixná do splatnosti. Výzvou zo dňa 08. 09. 2014 pôvodný veriteľ vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy 4.404,91 eur ku dňu 07. 09. 2014 v lehote do 15 dní od doručenia výzvy s tým, že ak dlžnú sumu v stanovenej lehote neuhradí, veriteľ pristúpi k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti pohľadávky. Listom zo dňa 06. 10. 2014 pôvodný veriteľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru v zmysle bodu 7.6.1 písm. a) VOP ku dňu 03. 10. 2014. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 29. 10. 2014 č. 1487/2014/CE pôvodný veriteľ postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 11. 11. 2014.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch, pôžičkách pre spotrebiteľov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

10. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba L. B. T. 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobe žalobcu v časti uvedenej vo výrokovvej časti tohto rozsudku vyhovel, keď v tejto časti mal za preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou J. J., a.s., Bratislava ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 21. 06. 2012 uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Uvedená zmluva bola uzatvorená za účinnosti Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných

úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, preto sa na ňu vzťahujú normy spotrebiteľského práva, keďže ju uzatvoril žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Uvedená zmluva je typickou spotrebiteľskou zmluvou vzhľadom na právnu povahu strán sporu. Uzavretie zmluvy o pôžičke, práva a povinnosti z nej vyplývajúce, ako aj porušenie povinností žalovaným splácať úver riadne a včas medzi stranami nebol sporný, rovnako nebolo sporné, že pôvodný veriteľ úver zosplatnil ku dňu 03. 10. 2014. Povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť nielen sumu poskytnutej pôžičky, tzv. čistú istinu, ale aj zmluvne dojednaný úrok. Súd preto zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 12.050 eur, aj zmluvný úrok vo výške 9,90 % ročne zo sumy poskytnutého úveru od 21. 06. 2012 do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, t.j. ku dňu 03. 10. 2014 vo výške 2.725,81 eur. Podanou žalobou sa žalobca oprávnenne domáhal zaplata zmluvného úroku do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, keďže už po tomto dátume žalobcovi zmluvný úrok neprislúcha.

13. Pokiaľ sa podanou žalobou žalobca domáhal zaplata poplatku za vedenie účtu vo výške 247,24 eur a poplatky za upomienky vo výške 50 eur, ktoré mali byť dojednané v článku II. bod 1.2 Zmluvy o splátkovom úvere, súd v tejto časti žalobu ako nedôvodnú zamietol. Nakoľko sa jedná o zmluvu spotrebiteľskú, dojednanie povinnosti platiť uvedené poplatky nemôže byť súčasťou Všeobecných obchodných podmienok veriteľa, ale len samostatnej spotrebiteľskej zmluvy. Dodávateľ sa má chovať k spotrebiteľovi, ktorý je slabšou zmluvou stranou poctivo, v opačnom prípade mu nie je možné poskytnúť právnu ochranu. Všeobecné obchodné podmienky spotrebiteľských zmlúv majú slúžiť predovšetkým na to, aby nebolo nutné do každej zmluvy prepisovať dojednania technického, vysvetľujúceho charakteru, nemajú slúžiť k tomu, aby dodávateľ do nich skryl dojednania, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné, ktoré môžu uniknúť jeho pozornosti. Za individuálne so spotrebiteľom dojednanú zmluvnú podmienku možno považovať len takú, ktorej obsah bol predmetom rokovania medzi účastníkmi zmluvy v procese jej kontraktácie a jej znenie bolo spoločným konsenzom oboch zmluvných strán vyplývajúcich z týchto rokovaní.

14. Ďalej sa podanou žalobou žalobca domáhal zaplata sumy 713,55 eur ako zákonného úroku z omeškania. Z podanej žaloby, ani zo špecifikácie žalovanej sumy nie je zjavné, v akej sadzbe, z akých jednotlivých súm a za aké obdobie si žalobca zákonný úrok z omeškania uplatňuje. V zmysle § 132 ods. 2 CSP opisanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Nakoľko sa jedná o zmluvu spotrebiteľskú, vzhľadom na absenciu skutkových tvrdení žalobcu súd nemohol posúdiť oprávnenosť takto uplatneného nároku, preto súd aj v tejto časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

15. Súd žalobcovi priznal uplatnené úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy čistej istiny 12.050 eur od 04. 10. 2014 do zaplata, teda odo dňa nasledujúceho po dátume, ku ktorému došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, kedy bol žalovaný v omeškani s úhradou peňažnej pohľadávky. Výška z omeškania zodpovedá vyššie uvedeným občianskoprávnym predpisom.

16. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žalobcovi, ktorý mal prevažný úspech vo veci (93,60 %), priznal náhradu trov konania v časti, v ktorej jeho úspech prevyšoval úspech žalovaného (6,40 %), rozdiel predstavuje 87,20 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré po právoplatnosti tohto rozhodnutia vydá súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.