

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 2C/120/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614202056  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8614202056.12

## Uznesenie

### U Z N E S E N I E

Okresný súd Svidník, v právnej veci žalobcu S. právne zastúpený JUDr. Ivanom Savčákom, advokátom, Partizánska 45, 085 01 Bardejov, proti žalovanému Y., právne zastúpený JUDr. Jozefom Chmurom, advokátom, Zvonárska 8, 040 01 Košice, o zaplatenie 77.571,11 eura s príslušenstvom, takto

#### r o z h o d o l :

Z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Svidník zo dňa 18.1.2014, č.k. 2C/120/2014-30, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podaný odpor.

#### o d ô v o d n e n i e :

#### O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 77.571,11 Eur, spolu so zmluvným úrokom z omeškania vo výške 15% ročne od 1.1.2012 do zaplatenia.

2. Vo veci bolo rozhodnuté platobným rozkazom Okresného súdu Svidník zo dňa 7.5.2014 č.k. 3Ro/30/2014-18, proti ktorému žalovaný včas podal vecne odôvodnený odpor. Uznesením Okresného súdu Svidník zo dňa 18.1.2014 č.k. 2C/120/2014-30 bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za podaný odpor vo výške 4.654,- Eur.

3. Podaním zo dňa 27.4.2016 žalobca súdu oznámil, že dňa 19.1.2015 došlo zo strany žalovaného k úhrade istiny vo výške 72.912,29 eura. Z uvedeného dôvodu žalobca zobrať v časti istiny svoju žalobu zo dňa 15.4.2014 späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Žalobca súčasne žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 4.655,11 eura, ktorá predstavuje úroky z omeškania vo výške 10% ročne zo sumy 72.916,- Eur od 21.5.2010 do 31.12.2010 a úrok z omeškania 14% ročne zo sumy 72.916,- Eur od 1.1.2011 do 31.12.2011, ako ja úrok z omeškania vo výške 15% ročne zo sumy 72.916,- eur od 1.1.2012 do zaplatenia (19.1.2015).

4. Vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Svidník dňa 17.10.2016 č.k. 2C/120/2014-113 tak, že súd v I. výroku uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 10% úrok z omeškania ročne zo sumy 72.916,- Eur od 21.5.2010 do 31.12.2010 a 14% úrok z omeškania ročne od 1.1.2011 do 31.12.2011 v celkovej výške 4.655,11 Eur a 15% úrok z omeškania ročne zo sumy 72.916,- Eur od 1.1.2012 do 19.1.2015 v sume 33.381,54 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku a II. výrokom konanie v rozsahu 72.912,29 Eur zastavil. III. výrokom súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi nárok na náhradu

trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku. V IV. výroku súd žalobcovi vrátil súdny poplatok v sume 4.368,02 Eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému, Slovenská pošta, so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, do 30 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia prevádzkovateľovi systému.

5. Podľa § 11 ods. 9 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení účinnom do 30.6.2016, poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší.

6. Zákonom č. 125/2016 Z.z. o niektorých opatreniach súvisiacich s prijatím Civilného sporového poriadku, Civilného mimosporového poriadku a Správneho súdneho poriadku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, došlo s účinnosťou od 1.7.2016 k vypusteniu vyššie citovaného odseku 9 v § 11 zákona o súdnych poplatkoch. Od 1.7.2016 sa taktiež nespoplatňuje podanie odporu ako prostriedku procesnej obrany (viď zmenu bodu 5 Poznámok k položke 1 Sadzobníka súdnych poplatkov s účinnosťou od 1.7.2016). Dôvodová správa k zákonu č. 125/2016 Z.z. túto zmenu a zrušenie spoplatňovania odporu vysvetľuje nasledovne: „Z dôvodu možného rozporu s Ústavou SR a nálezom Ústavného súdu SR z 11. júla 2012, sp. zn. PL. ÚS 109/2011 sa navrhuje podanie odporu ako prostriedku procesnej obrany nespoplatňovať.“

7. V tejto súvislosti považuje súd za potrebné uviesť tiež citáciu bodu 65. nálezom Ústavného súdu SR z 11. júla 2012, sp. zn. PL. ÚS 109/2011, na ktorý odkazuje aj spomínaná dôvodová správa: „Ústavný súd zdôrazňuje, že tento nález nezakladá nárok na vrátenie alebo náhradu zaplatených súdnych poplatkov podľa napadnutej položky. Všetky právoplatné rozhodnutia, ktorými bola predmetná poplatková povinnosť stanovená, zostávajú v zmysle § 41b ods. 2 zákona o ústavnom súde nedotknuté. Tým, samozrejme, nie je vylúčená možnosť domáhať sa ich zrušenia zákonom ustanovenými procesnými prostriedkami. Povinnosti zaplatiť tento poplatok, ktoré neboli splnené, však po vyhlásení tohto nálezom v Zbierke zákonov nemožno nútene vymáhať.“

8. Žalovaný bol uznesením Okresného súdu Svidník č.k. 2C/120/2014-30 zo dňa 18.1.2014 vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za podaný odpor vo výške 4.654,- Eur. Z registra tunajšieho súdu bolo zistené, že uvedený súdny poplatok doposiaľ nebol zaplatený.

9. Na základe čiastočného späťvzatia žaloby zo strany žalobcu bolo predmetné konanie v rozsahu uplatnenej istiny vo výške 72.912,29 zastavené a súčasne bolo rozhodnuté o vrátení časti zaplateného súdneho poplatku z podanej žaloby v sume 4.368,02 Eur žalobcovi. Nakoľko žalovaný doposiaľ nezaplatil súdny poplatok za odpor, zrušil súd uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť súdny poplatok za podaný odpor. Súd zrušil toto uznesenie v celom rozsahu aj keď konanie bolo zastavené len čiastočne a to najmä s poukazom na tú skutočnosť, že od 1.7.2016 sa podanie odporu proti platobnému rozkazu nespoplatňuje a súd je toho názoru, že nezaplatený súdny poplatok za podaný odpor by sa z uvedeného dôvodu nemal nútene vymáhať (analogicky v súlade s bodom 65. nálezom Ústavného súdu SR sp.zn. PL. ÚS 109/2011 zo dňa 11.7.2012).

**Poučenie:**

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Svidník.

jeho

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Vo Svidníku dňa 15. decembra 2016

JUDr. Jana Gombárová

vyššia súdna úradníčka