

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 18C/140/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114209286
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Pravda
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2114209286.17

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudcom Mgr. Petrom Pravdom v právnej veci žalobcov: 1. F. K. Č., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. W. E. XXXX/XA, Y., 2. S. O. Č.W., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. W. E. XXXX/XA, Y., 3. Q. Č., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. W. E. XXXX/XA, Y., všetci zast.: SOPKO LEGAL s.r.o., IČO: 47 631 741, so sídlom Paulínska 7523/24, Trnava, proti žalovanému: HYDROTOUR, cestovná kancelária, a.s., IČO: 31 371 981, so sídlom Nám. SNP 14, Bratislava, zast.: JUDr. Július Jánošík, IČO: 17 328 284, advokát so sídlom Klincová ul. č. 35, Bratislava, o zaplatenie 534,90 eur, takto

rozhodol:

Vo zvyšnej časti súd žalobu zamieťa.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou súdu dňa 31.03.2014, v zmysle jej úpravy sa žalobcovia v 1. až 3. rade domáhali rozhodnutia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zaplatiť im spoločne a nerozdielne sumu 1.858,64 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 1.858,64 eur od 01.09.2013 do zaplatenia.

2. Vo veci bolo prvý krát rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 18C/140/2014-182 zo dňa 17.02.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 10Co/182/2017-233 zo dňa 31.07.2018 tak, že žalobcom bol voči žalovanému priznaný nárok na zaplatenie 128,90 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5% zo sumy 128,90 eur od 01.09.2013 do zaplatenia (titulom zľavy z ceny), rozsudok súdu prvej inštancie bol v časti priznania sumy 534,90 eur spolu s úrokom omeškania vo výške 5,5% ročne od 01.09.2013 do zaplatenia, ako aj v časti náhrady trov konania, zrušený, vo zvyšku bola žaloba zamietnutá.

3. Vzhľadom na uvedené predmetom konania zostal nárok na zaplatenie sumy vo výške 534,90 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 534,90 eur od 01.09.2013 do zaplatenia titulom nemajetkovej ujmy (čo vyplýva aj zo zhodných tvrdení sporových strán), ako aj nárok na náhradu trov konania.

4. Následne tunajší súd rozsudkom č.k. 18C/140/2014-341 zo dňa 05.05.2021 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcom v 1. až 3. rade spoločne a nerozdielne sumu vo výške 348,50 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 348,50 eur od 01.09.2013 do zaplatenia a rozhodol o nároku na náhradu trov konania. Opomenul však rozhodnúť o zvyšku nároku tvoriaceho predmet konania, t.j. o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcom istinu vo výške 186,40 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 186,40 eur od 01.09.2013 do zaplatenia.

5. Podľa § 225 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

6. Podľa § 225 ods. 2 Civilného sporového poriadku, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

7. Keďže súd rozsudkom č.k. 18C/140/2014-341 zo dňa 05.05.2021 nerozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcom istinu vo výške 186,40 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 186,40 eur od 01.09.2013 do zaplataenia, urobil tak podľa § 225 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku a dňa 11.07.2022 vyhlásil výrok, ktorým žalobu vo zvyšnej časti zamietol.

8. Odôvodnenie predmetného výroku je možné vyvodiť z odôvodnenia rozsudku č.k. 18C/140/2014-341 zo dňa 05.05.2021, kde sa súd podrobne zaoberal otázkou, prečo je z uplatnených 534,90 eur nárok dôvodný v rozsahu 348,50 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania. Zostávajúcu časť nároku teda bolo potrebné zamietnuť pre jeho nedôvodnosť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava ku Krajskému súdu v Trnave.

V odvolaní je potrebné uviesť: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané. Ďalej je potrebné označiť rozhodnutie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozsudkom, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.