

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5C/102/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716203513
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5716203513.3

Rozhodnutie

Okresný súd Martin pred samosudkyňou JUDr. Norou Zátopkovou v spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o. so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, IČ 24785199, právne zastúpený: JUDr. Jiřím Šmídom, usadeným euroadvokátom, ŠMÍDA advokátni kancelář s.r.o. so sídlom Ul. Svornosti 43, 821 09 Bratislava, IČO: 47 255 773, proti žalovanému: B. Ž., L.. X.XX.XXXX, C., v konaní o zaplatenie 8 678,12 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 8 678,12 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 5 936,87 eura od 3.10.2014 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu .

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 1.04.2016 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu celkom vo výške 8 678,12 eura s príslušenstvom a nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 1 068,56 eur spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku a trovách právneho zastúpenia. Žalobca žalobu odôvodnil nasledovne: Dňa 2.11.2011 uzatvoril právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, so žalovaným zmluvu o úvere č. 353710657, na základe ktorej poskytla Slovenská sporiteľňa, a.s. žalovanému bezúčelový úver vo výške 6 000,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou 120 mesačných splátok vo výške 89,51 eur do 30.11.2011 a vo výške 110,62 eur od 5.12.2011. Celkové náklady spojené s úverom predstavovali sumu vo výške 7 418,45 eur, celková čiastka, ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť tak predstavovala sumu celkom vo výške 13 419,46 eur.

Žalovaný úver vyčerpal v plnej výške, s úhradou poskytnutého úveru sa však dostal do omeškania. Slovenská sporiteľňa, a.s. výzvou zo dňa 8.09.2014 vyzvala žalovaného k úhrade dlžnej sumy a zároveň ho upozornila na možnosť mimoriadneho zosplatnenia úveru v prípade neuhradenia dlžnej sumy v dodatočnej lehote. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil, preto Slovenská sporiteľňa, a.s. pristúpila dňa 3.10.2014 k zosplatneniu úveru. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 29.10.2014 medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom bola predmetná pohľadávka postúpená na žalobcu. Ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala istina sumu celkom vo výške 5 936,87 eur a príslušenstvo sumu celkom vo výške 2 844,50 eur. Dňa 23.02.2016 žalobca, pre podaním žaloby, vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 5C/102/2016 - 63 zo dňa 1.06.2016, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť. Uznesením č.k. 5C/102/2016 - 73 zo dňa 20.09.2016 súd platobný rozkaz, v zmysle ust. § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku, zrušil v plnom rozsahu.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 14.12.2016, ktorého sa zúčastnil právny zástupca žalobcu, na základe substitučnej plnej moci Mgr. Lukáš Bacmaňák, advokátsky koncipient Advokátskej kancelárie Gallo, s.r.o., IČO: 36 715 352. Žalobca a žalovaný sa pojednávania nezúčastnili. Žalovanému bolo predvolanie na pojednávanie doručené zverejnením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

4. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že na podanej žalobe trvá v celom rozsahu tak, ako bolo uvedené v jej písomnom vyhotovení. Žalobcovi nebol po podaní žaloby uhradený dlh ani čiastočne. V prípade úspechu vo veci žalobca žiada, aby mu súd priznal náhradu trov konania.

5. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, a to zmluvou o úvere č. 353710657 zo dňa 2.11.2011, kópiou platobnej histórie, výzvou zo dňa 8.09.2014, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 6.10.2014, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 11.11.2014, predžalobnou upomienkou zo dňa 23.02.2016 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Medzi právnym predchodcom žalobu a žalovaným došlo dňa 2.11.2011 k uzavretiu úverovej zmluvy, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového spotrebného úveru celkom vo výške 6 000,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou 120 pravidelných mesačných splátok vo výške 89,51 eur od prvého čerpania úveru do dňa 30.11.2011 a vo výške 110,62 eur odo dňa 5.12.2011, s konečnou splatnosťou úveru dňa 5.10.2021. RPMN úveru predstavovala 21,66 % pri priemernej hodnote RPMN 17,88 %, pričom celková suma, ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť bola vo výške 13 419,46 eura. Súčasťou úverovej zmluvy boli Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere ako aj Všeobecné obchodné podmienky vydané Slovenskou sporiteľňou, a.s. So splácaním úveru sa žalovaný dostal do omeškania. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 8.09.2014 žalovanému oznámil, že so splácaním predmetnej pohľadávky je ku dňu 7.09.2014 v omeškani vo výške 3 013,69 eur s tým, že v prípade neuhradenia pohľadávky veriteľ pristúpi k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Žalovaný dlžnú sumu, v dodatočnej lehote poskytnutej právnym predchodcom žalobcu, neuhradil. Právny predchodca žalobcu následne, v zmysle bodu 7.6.1. Všeobecných obchodných podmienok, z dôvodu omeškania so splácaním úveru, vyhlásil ku dňu 3.10.2014 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stala pohľadávka, ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru celkom vo výške 8 678,12 eur, splatná v celom rozsahu. Listom zo dňa 6.10.2014 právny predchodca žalobcu oznámil vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru žalovanému a listom zo dňa 11.11.2014 právny predchodca žalobcu žalovanému oznámil postúpenie pohľadávky vo výške 8 781,37 eur na žalobcu. K postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania došlo na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1487/2014/CE uzavretej dňa 29.10.2014 medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom.

7. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech finančné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

8. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

9. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania; veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti; zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

10. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

11. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102?ucinnost=2.11.2011>> a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102?ucinnost=2.11.2011>>, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102?ucinnost=2.11.2011>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102?ucinnost=2.11.2011>>, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102?ucinnost=2.11.2011>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je povinný podľa tohto zákona platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 2.11.2011 uzavretá Zmluva o splátkovom úvere, ktorú žalovaný uzavrel ako fyzická osoba - spotrebiteľ, nakoľko o úver nežiadal v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Uvedené vyplynulo aj z tej skutočnosti, že zmluvu podpísal nie ako fyzická osoba živnostník, ale ako fyzická osoba s uvedením trvalého pobytu, rodného čísla, čísla občianskeho preukazu. Na základe uzavretej zmluvy právny predchodca žalobcu, veriteľ, poskytol žalovanému úver, ktorý sa tento zaviazal vrátiť formou pravidelných mesačných splátok s dátumom konečnej splatnosti úveru 5.10.2021. V zmysle uvedeného súd Zmluvu o splátkovom úvere posudzoval podľa vyššie citovaných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch, pričom táto obsahovala všetky náležitosti vyplývajúce z ust. § 9 ods. 1 a ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Na základe Zmluvy o splátkovom úvere právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver celkom vo výške 6 000,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou pravidelných mesačných splátok. Nakoľko žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním poskytnutého úveru, žalobca mu výzvou zo dňa 8.09.2014 oznámil možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru v prípade neuhradenia dlžnej sumy a následne výzvou zo dňa 6.10.2014 žalovanému oznámil, že ku dňu 3.10.2014 došlo, v zmysle bodu 7.6.1 VOP, k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru predstavovala pohľadávka žalovaného sumu celkom vo výške 8 678,12 eur. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky uzavretej dňa 29.10.2014 medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom došlo k postúpeniu pohľadávky žalovaného na žalobcu. Keďže žalovaný dlžnú sumu neuhradil, súd žalobcovi priznal nárok na zaplatenie neuhradenej dlžnej sumy, t.j. sumy vo výške 8 678,12 eur v plnej výške. Okrem zaplatenia sumy vo výške 8 678,12 eur si žalobca uplatnil aj úrok z omeškania vo 5,05 % ročne zo sumy 5 936,87 eur, t.j. zo sumy istiny, od 3.10.2014 do zaplatenia. Výška úroku z omeškania bola uplatnená v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením § 517 Občianskeho zákonníka a ustanovením § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z., a preto súd aj v časti uplatneného úroku z omeškania žalobcovi vyhovel

15. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 C.s.p. a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal nárok na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva v plnej výške.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.