

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 3T/92/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615010224  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615010224.4

## Rozhodnutie

### U Z N E S E N I E

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou na verejnom zasadnutí dňa 14. decembra 2016 v Liptovskom Mikuláši, takto

r o z h o d o l :

#### r o z h o d o l :

Podľa § 55 ods. 4 Trestného zákona súd n a r i a d ť u j e trest odňatia slobody vo výmere 98 (deväťdesiatosem) dní za nevykonaný zvyšok trestu povinnej práce vo výmere 196 hodín, ktorý bol odsúdenému A. D. B. E. K. A. Č. Í. L. O. H. B., nar. X. X. XXXX v L., trvale bytom G. L., toho času E. X, M. G., uložený trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 3T/92/2015-91 zo dňa 28. 12. 2015, právoplatný dňa 11. 3. 2016, vo výmere 200 hodín.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd odsúdeného z a r a d ť u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

#### o d ō v o d n e n i e :

Trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 3T/92/2015-91 zo dňa 28. 12. 2015, právoplatný dňa 11. 3. 2016, bol A. D. odsúdený pre pokračovací prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona na spoločný trest povinnej práce vo výmere 200 hodín.

Zo správy probačného a mediačného úradníka vyplýva, že odsúdený sa dňa 18. 3. 2016 dostavil k probačnému úradníkovi Okresného súdu Liptovský Mikuláš a boli s ním dojednané podmienky výkonu trestu povinnej práce. Zo záznamu z probácie zo dňa 18. 3. 2016 mal súd preukázané, že odsúdený bol poučený podľa ustanovení zákona č. 528/2005 Z. z. o výkone trestu povinnej práce, ako aj podľa § 54 a § 55 Trestného zákona, ktorým porozumel. Odsúdený súhlasil s nariadením výkonu práce u poskytovateľa práce - Verejnoprospešné služby Liptovský Mikuláš s nástupom od 4. 4. 2016 o 7:00 hod. Zároveň si bol vedomý toho, že trest povinnej práce vo výmere 200 hodín musí vykonať najneskôr do 1 roka od nariadenia výkonu tohto trestu, pričom prácu musí vykonať osobne vo svojom voľnom čase a bez nároku na odmenu tak, aby odpracoval najmenej 20 hodín za kalendárny mesiac. Odsúdený vzal na vedomie, že v prípade, ak zavinene nevykoná prácu v určenom rozsahu, probačný a mediačný úradník podá návrh na premenu trestu povinnej práce alebo jeho zvyšku na trest odňatia slobody. Taktiež vzal na vedomie, že kontrolu vykonávania trestu bude vykonávať probačný a mediačný úradník. K osobným pomeroch uviedol, že je slobodný, má jednu vyživovaciu povinnosť, je zamestnaný v spoločnosti ESOX PLAST, s. r. o. na trojzmenú prevádzku, má ukončené základné vzdelanie a vážnejšie zdravotné problémy, ktoré by bránili výkonu trestu povinnej práce nemá. Z nariadenia výkonu povinnej práce a zo správy probačného a mediačného úradníka vyplýva, že odsúdený A. D. nastúpil trest u poskytovateľa dňa 4. 4. 2016 o 7:00 hod., kde ho odpracoval v rozsahu 4 hodiny a nevykonával trest povinnej práce vo výmere 196

hodín. Uvedené vyplynulo aj z podkladov, ktoré poskytol zodpovedný zamestnanec Verejnoprospešných služieb G. G.. Za účelom prejednávania týchto skutočností súd vykonal verejné zasadnutie dňa 15. 6. 2016, na ktorom odsúdený A. D. uviedol, že nebol schopný výkonu povinnej práce z dôvodu únavy po nočných službách v trojzmennej prevádzke a tiež v dôsledku práceneschopnosti v období od 11. 4. do 26. 4. 2016. Vyjadril však vôľu okamžite opäť nastúpiť a riadne vykonať zostávajúcu časť povinnej práce. B.. C. R. za poskytovateľa Verejnoprospešné služby Liptovský Mikuláš uviedol, že síce nedisponuje bližšími informáciami, avšak ich spoločnosť uvíta, ak by odsúdený povinnú prácu v celom rozsahu predsa u nich vykonal. Z týchto dôvodov súd opätovne predložil spis probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu za účelom ďalšieho postupu.

Zo správy probačného a mediačného úradníka zo dňa 13. 9. 2016 vyplýva, že hoci odsúdeného A. D. znovu písomne vyzval na nástup výkonu trestu povinnej práce ku dňu 15. 8. 2016 o 7:00 hod., výzvou zo dňa 28. 7. 2016, ktorú si odsúdený ako vyplýva z pripojenej doručky osobne prevzal dňa 1. 8. 2016, a aj z vyjadrení poskytovateľa je zrejmé, že odsúdený tentokrát trest povinnej práce ani nenastúpil.

Súd vo veci nariadil verejné zasadnutie na deň 14. 12. 2016, ktoré vykonal v súlade s ustanovením § 293 ods. 5 Trestného poriadku v neprítomnosti odsúdeného a oboznámil sa s listinnými dôkazmi. Napriek tomu, že odsúdený A. D. predvolanie prevzal 1. 12. 2016, teda riadne a včas, na verejné zasadnutie sa nedostavil. Svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnil ani nepožiadal o odročenie verejného zasadnutia.

Podľa § 55 ods. 4 Trestného zákona, ak odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život alebo zavinene nevykonával práce v určenom rozsahu, alebo nespĺnil uložené obmedzenia alebo povinnosti, súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odsúdený zavinene nevykonával trest povinnej práce v celom rozsahu tak, ako mu bolo súdom určené. Zo správ poskytovateľa práce vyplýva, že odsúdený síce pôvodne nastúpil a začal s výkonom trestu povinnej práce dňa 4. 4. 2016, avšak odpracoval len 4 hodiny a na ďalší výkon sa nedostavil. Keďže na verejnom zasadnutí dňa 15. 6. 2016 odsúdený vysvetlil dôvody, ktoré ho viedli k tomu, že práce vykonal len čiastočne, vyjadril snahu odpracovať celú výmeru trestu povinnej práce, s čím súhlasil aj zástupca poskytovateľa práce, súd odsúdenému umožnil, aby odpracoval aj zostávajúci zvyšok trestu, čo však ako vyplynulo z listinných podkladov odsúdený nevyužil a dodatočne poskytnutú možnosť odignoroval, napriek tomu, že si bol plne vedomý dôsledkov v podobe premeny zvyšku trestu povinnej práce na trest odňatia slobody.

Odsúdený bol preukázateľne oboznámený s podmienkami trestu povinnej práce, súhlasil s výkonom trestu povinnej práce u označeného poskytovateľa a rovnako bol poučený o tom, že v prípade, ak zavinene nevykoná trest povinnej práce, resp. jeho zvyšok, vystavuje sa hrozbe premeny trestu povinnej práce na trest odňatia slobody. Odsúdený neprejavil žiadnu snahu smerujúcu k tomu, aby vo výkone zvyšku trestu povinnej práce podľa dohodnutých podmienok riadne pokračoval. Rovnako nezodpovedný postoj ako k výkonu trestu povinnej práce odsúdený zvolil aj k opätovne nariadenému verejnemu zasadnutiu, na ktoré sa už nedostavil, hoci mal nepochybne vedomosť o tom, že na súde prebieha konanie o premene trestu povinnej práce na trest odňatia slobody, ktoré sa ho bezprostredne týka. Z vykonaného dokazovania súd tiež nemal preukázané, že by odsúdený nemohol vykonať zvyšok trestu povinnej práce z akýchkoľvek objektívnych dôvodov, ktoré by mu bránili v jej riadnom výkone (napr. trvalá práceneschopnosť, invalidita alebo iné vážne dôvody).

Trest povinnej práce bol odsúdenému vymieraný na 200 hodín, bolo preukázané, že z tejto výmery doposiaľ odpracoval len 4 hodiny. Z uvedeného dôvodu súd premenil nevykonaný zvyšok trestu povinnej práce vo výmere 196 hodín na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 98 dní.

Súd zaradil odsúdeného na výkon nariadeného trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných 10 rokoch pred spáchaním tohto trestného činu, nebol vo výkone trestu, ktorý by mu bol uložený za úmyselný trestný čin, túto skutočnosť mal súd preukázanú z odpisu registra trestov.

**Poučenie:**

: Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline.

V Liptovskom Mikuláši, dňa 14. decembra 2016

Mgr. Silvia Lesňáková  
samosudkyňa