

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 3PP/60/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316011095  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4316011095.1

## Rozhodnutie

### U z n e s e n i e

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Šmrholu a prísediacich sudcov Róberta Kyšku a Mgr. Petra Podhorského, v trestnej veci odsúdeného O. O. o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 14.12.2016 v ÚVTOS Želiezovce, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného O. O., nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom N., T. XXXX/X, t.č. v Q. R., o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 12 / dvanásť / mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 4T 120/2012 zo dňa 13.09.2012, právoplatným dňa 06.10.2012 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 4T 120/2012 zo dňa 13.05.2013 a z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 10 / desať / mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 6T 67/2013 zo dňa 16.05.2014, z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený O. O. podal na Okresný súd Levice návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že opätovne žiada, aby bol prepustený na slobodu, nakoľko jeho matka je na tom zdravotne zle a potrebuje jeho pomoc.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a dodal, že chce ísť k rodine, domov a pomáhať matke, ktorá je veľmi ťažko chorá. Uvedomil si, že má život iba jeden a nechce ho stráviť za mrežami.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že vo výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený nachádza od 01.09.2013, lehotu na podmienené prepustenie mal splnenú dňom 09.09.2015. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 03.04.2013. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia čiastočne v oblasti edukácie, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. Svoj voľný čas trávi sledovaním televíznych programov, hraním spoločenských hier a čítaním časopisov. Jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru aktuálne plní. V kolektíve spoluodsúdených je znášavlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Funkciou z radov odsúdených nie je poverený. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol v ôsmych prípadoch disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol.

Pracovne je zaradený na pracovisku vo vnútornej prevádzke ústavu ako pomocná sila v intendačnom sklade pre odsúdených. Jeho pracovná morálka je od začiatku na požadovanej úrovni. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa aktívne zapája. Resocializačná prognóza

u menovaného je nepriaznivá s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, absenciu trvalého zamestnania, užívanie návykových látok a nevyhovujúce ekonomické podmienky pred výkonom trestu odňatia slobody. Na základe celkového hodnotenia menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmienené prepustenie.

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený bol dodaný do výkonu trestu príslušníkmi PZ a z odpisu z registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 10-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z oboznámeného trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 4T 120/2012 zo dňa 13.09.2012 vyplýva, že O. O. bol právoplatne odsúdený pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov, do 07.04.2014.

Uznesením Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 4T 120/2012 zo dňa 13.05.2013, právoplatným dňa 13.05.2013, bol predmetný podmienený trest premenený a následne mu bolo nariadené vykonať uvedený trest so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Z oboznámeného rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 6T 67/2013 zo dňa 16.05.2014, právoplatného dňa 16.05.2014 vyplýva, že O. O. bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu uviedol, že odsúdený iba čiastočne splnil podmienku na podmienené prepustenie, nie sú žiadne záruky, že povedie riadny život po podmienenom prepustení z výkonu trestu a návrh odsúdeného o podmienené prepustenie navrhol zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a  
a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,  
b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovieť návrhu o podmienené prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku / výkon polovice uloženého trestu /, avšak nesplnil ani jednu z materiálnych podmienok - a to preukázať určitý stupeň polepšenia a v budúcnosti viesť riadny život. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu nebolo vždy na požadovanej úrovni, aktuálne svoje základné povinnosti si plní. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia čiastočne v oblasti edukácie, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. Aktivita menovaného pri plnení programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na

požadovanej úrovni a pri spracovávaní programu zaobchádzania sám nenavrhol aktivity, o ktoré by mal počas výkonu trestu záujem. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestným činom, pre ktoré bol odsúdený a navyše v individuálnej práci sa s ním doposiaľ podarilo dosiahnuť iba čiastočné pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Doposiaľ si vytvoril 8 prípadoch podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny, avšak všetky v oblasti zaraďovania do práce, disciplinárne potrestaný nebol.

Resocializácia u odsúdeného je nepriaznivá z dôvodu opakovane páchanej trestnej činnosti. Jeho prístup k plneniu programu zaobchádzania nepoukazuje na pozitívne zmeny v postojoch k vlastnej resocializácii. S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento neodporučil podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného O..

Podľa názoru súdu odsúdený sa podmienkam a požiadavkám výkonu trestu celkom neprispôsobil. Od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Aktuálne dodržiava ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa najmä majetkovej trestnej činnosti.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený O. O. sa už v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, opakovane sa dopúšťa hlavne majetkovej trestnej činnosti, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, neviedli k jeho náprave a prevýchove.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 4T 120/2012 zo dňa 13.09.2012, právoplatného dňa 06.10.2012 vyplýva, že O. O. bol uznaný vinným z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona a odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, do 07.04.2014. V priebehu skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia spáchal prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona, za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T 32/2013 zo dňa 26.01.2013, právoplatným dňa 26.01.2013, na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ďalej prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T 46/2013 zo dňa 07.02.2013, právoplatným dňa 07.02.2013, na trest odňatia slobody v trvaní 1 rok 9 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 0T 35/2013 zo dňa 04.03.2013, právoplatným dňa 04.03.2013, na trest odňatia slobody v trvaní 1 rok 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Uznesením Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 4T 120/2012 zo dňa 13.05.2013, právoplatným dňa 13.05.2013, bol podmiennečný trest odňatia slobody 12 mesiacov z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 4T 120/2012 zo dňa 13.09.2012, právoplatného dňa 06.10.2012 premenený a následne dňa 20.05.2013 mu bolo nariadené vykonať uvedený trest so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, za ktorý v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody.

Ďalej súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 6T 67/2013 zo dňa 16.05.2014, právoplatný dňa 16.05.2014, ktorým bol odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, za skutok spáchaný dňa 16.12.2012, teda v priebehu vyššieuvedenej skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia.

Z uvedeného teda vyplýva, že opakovane sa dopúšťa trestných činov krádeže, pričom sa očakávalo, že počas skúšobnej doby bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však zrejme nenaplnilo.

Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže po výkone trestu sa opätovne dopustil ďalších trestných činov majetkového charakteru.

Keďže neboli splnené všetky materiálne podmienky podmiennečného prepustenia zo strany

odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmienené prepustenie a preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 60/2016.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

5

3PP 60/16

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.