

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 15C/248/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214209296
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Evinová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2214209296.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou JUDr. Lenkou Evinovou v sporovej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom 1 boulevard Haussmann, 75009, Paríž, Francúzsko, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47 258 713, právne zast.: advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, Bratislava, proti žalovanej: E.J. V., G.. XX.XX.XXXX, K. Z. O. Č.. XXX, o zaplatenie 1.158,01 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 920,48 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 920,48 eura od 17.04.2013 do zaplatenia, a to v mesačných splátkach po 40,- eur vždy do 20. dňa v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku tak, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.
- II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.
- III. Žalobca má právo na náhradu trov konania v rozsahu 58,98 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 07.05.2014 sa žalobca domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by bola žalovaná zaviazaná k zaplateniu sumy 1.158,01 eura spolu s príslušenstvom a k náhrade trov konania. V žalobe tvrdil, že 17.05.2012 uzavrel so žalovanou zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání karty podľa zákona č. 129/2010 Z.z. a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb podľa zákona č. 492/2009 Z.z., pričom obsahom úverovej zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanej úverový rámec vo výške 5.000,- eur na financovanie spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovanej vrátiť poskytnutý revolvingový úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok. Žalovaná počas doby trvania úverového vzťahu vyčerpala z poskytnutého úverového rámca prostriedky v celkovej výške 1.100,48 eura. Ku dňu podania žaloby podľa tvrdenia žalobcu žalovaná uhradila len sumu 180,- eur, na výzvy žalobcu nereagovala. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovanej vyhlásil žalobca dňa 16.04.2013 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovanej splatný v celom rozsahu. Ku dňu podania žaloby tak podľa tvrdenia žalobcu dlh žalovanej predstavuje sumu 1.158,01 eura (z toho: 951,13 eura - zvyšok dlžnej úverovej istiny, 126,56 eura - dlžné úroky z úveru, 33,52 eura - dlžné poistné z úveru, 46,80 eura - náklady spojené s uplatnením pohľadávky), okrem toho je žalovaná podľa tvrdenia žalobcu povinná zaplatiť žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 30,00% ročne zo sumy 951,13 eura od 17.04.2013 do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 1.111,21 eura od 17.04.2013 až do zaplatenia (keďže žalobca si neuplatňuje úroky z omeškania zo sumy nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). K žalobe priložil zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere,

oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru s potvrdením o doručení, výpis z úverového účtu žalovanej.

2. Dňa 19.02.2015 tunajší súd rozsudkom č.k. 15C/248/2014-30 na pojednávaní žalobu v celom rozsahu zamietol, zdôvodňujúc svoj postup v podstate tým, že v konaní nebolo preukázané prvé (a ani žiadne) čerpanie úveru, nebolo teda ani dokázané, že by žalovanej vznikla povinnosť splatiť poskytnutý úver s dohodnutými úrokmi v zmysle § 504 Obchodného zákonníka a časti 1 ods. 1.4. predmetnej zmluvy.

3. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Trnave uznesením z 20.04.2016 č.k. 11Co/471/2015-50 napadnutý rozsudok tunajšieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie s tým, že je povinnosťou tunajšieho súdu vyzvať žalobcu na označenie, resp. predloženie dôkazov týkajúcich sa čerpania úveru žalovanou, nakoľko tento postup nebol zo strany tunajšieho súdu dodržaný, keďže tunajší súd neaplikoval dôsledne ust. § 118 ods. 2 (vtedy platného a účinného) O.s.p. a žalobca tak nemal možnosť získať vedomosť o takomto nazeraní súdu na rozhodujúce skutočnosti ako na sporné (čerpanie úveru).

4. Tunajší súd výzvou z 02.06.2016 vyzval žalobcu na označenie, resp. predloženie listinných dôkazov v intenciách rozhodnutia odvolacieho súdu, najmä dôkazov preukazujúcich čerpanie úveru žalovanou a ďalšie listiny preukazujúce žalovaný nárok. Písomným podaním doručeným súdu dňa 04.07.2016 žalobca predložil súdu listinné dôkazy preukazujúce čerpanie úveru žalovanou - potvrdenie o odfinancovaných peňažných prostriedkoch, potvrdenie o prijatých splátkach a výpis z bankového účtu, z ktorého je zrejmé, že 23.05.2012 žalobca uhradil predajcovi (DATART INTERNATIONAL, a.s.) sumu 7.186,19 eura, pričom išlo o súhrnné financovanie všetkých úverov poskytnutých klientom žalobcu na financovanie kúpy tovaru u uvedeného predajcu za predchádzajúci kalendárny deň. Táto suma zahŕňala aj financovanie úveru vo výške 758,88 eura v prospech žalovanej. Súčasne žalobca predložil výpis z účtu žalobcu, z ktorého je zrejmé odfinancovanie peňažných prostriedkov vo výške 340,- eur na účet žalovanej. Súčasne žalobca oznámil súdu cezhraničné zlúčenie pôvodného žalobcu (spoločnosti CETELEM SLOVENSKO, a.s.) so žalovaným označeným v záhlaví tohto rozsudku.

5. Žalovaná sa k žalobe s prílohami ani k žalobcom na výzvu súdu predloženým ďalším listinným dôkazom písomne nevyjadrila.

6. Podľa ust. § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

7. Podľa ust. § 470 ods. 2 C.s.p. právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

8. Podľa ust. § 290 C.s.p. spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

9. Súd sa oboznámil so žalobou, rozsudkom tunajšieho súdu i uznesením odvolacieho súdu, vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie žalobcom predloženými a doplnenými listinnými dôkazmi a výsluchom žalovanej, vec prejednal a zistil tento skutkový a právny stav veci:

10. Právny predchodca žalobcu, ktorý žalovanej poskytol úver, je spoločnosťou, ktorej predmetom podnikania je (bolo) okrem iného poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Žalovaná nekonala v predmetnej sporovej veci v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Žalobca a žalovaný dňa 17.05.2012 podpísali zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb, pričom obsahom úverovej zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanej úverový rámec vo výške 5.000,- eur na financovanie spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovanej vrátiť poskytnutý revolvingový úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok. Žalovaná počas doby trvania úverového vzťahu vyčerpala z poskytnutého úverového rámca prostriedky v celkovej výške 1.100,48 eura. Zo zmluvy ďalej vyplývajú tieto údaje: žalovanej bol poskytnutý úverový rámec: 5.000,- eur, aktuálna výška úverového rámca: 1.100,- eur, výška mesačnej splátky: min. 5% dlžnej čiastky

zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,- eur, splatnosť 1. mesačnej splátky: 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené 1. čerpanie revolvingového úveru, cena tovaru, alebo služby: 758,88 eur, financovaný tovar: práčka, ID predajcu: DATART INTERNATIONAL, a.s. Zadunajská cesta 10, Bratislava, IČO: 46 112 766, výška 1. čerpania revolvingového úveru: 758,88 eur, poplatok za správu úveru: podľa sadzovníka poplatkov, výška úrokovej sadzby: 30% p.a. fixná, RPMN: 34,5%, priemerná RPMN: 21,82%, splatnosť mesačnej splátky: 30. deň v mesiaci, zvolený súbor poistenia: rozšírený súbor poistenia, poplatok za poistenie: 6,99%, spôsob prvého čerpania revolvingového úveru: jednorazovo bezhotovostne, priama platba predajcovi: 0,00 eur, „dodatočné predpoklady pre výpočet RPMN: výška čerpania Revolvingového úveru 1.110,- eur s výškou mesačnej splátky 107,24 eura, s poplatkom za správu revolvingového úveru 0,00 eur a splatenie revolvingového úveru v 12 rovnakých mesačných splátkach. Pri výpočte RPMN nebola zohľadnená suma určená na úhradu poisteného, pretože poistenie nie je podmienkou poskytnutia revolvingového úveru. Dlžník je oprávnený kedykoľvek odvolať svoj súhlas s postením revolvingového úveru, a to aj pred poskytnutím revolvingového úveru. Celková čiastka k zaplaceniu: 1.286,88 eura“. Ku dňu podania žaloby žalovaná vyčerpala z úverového rámca celkovo sumu 1.100,48 eura, no uhradila len sumu 180,- eur, na výzvy žalobcu nereagovala. V dôsledku neplnenia si dohodnutých splátok zo strany žalovanej vyhlásil žalobca dňa 16.04.2013 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovanej splatným v celom rozsahu.

11. Na pojednávaní žalovaná predniesla, že je pravdou, že čerpala predmetný úver, nebola však následne tento schopná ďalej splácať, nakoľko sa dostala do situácie, že nebola schopná uhrádzať svoje splatné záväzky. V súčasnosti si našla prácu, a snaží sa svoje podlžnosti postupne splácať. Požiadala o možnosť splácať dlžnú sumu v splátkach, nakoľko aj väčšinu jej súčasného príjmu pohltia splátky.

12. Zmluva o revolvingovom úvere, z ktorej žalobca svoj žalobný nárok vyvodzuje, je zmluvou o úvere upravenou v ust. § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „Obch. zák.“). Táto zmluva patrí v zmysle ust. § 261 ods. 3 písm. d/ Obch. zák. medzi tzv. absolútne obchody, pre ktoré je daná pôsobnosť Obch. zák. bez ohľadu na povahu účastníkov. Žalovaná však uzavrela predmetnú zmluvu ako spotrebiteľ, preto na daný právny vzťah sa vzťahujú ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a ďalej aj ust. § 52 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“). V zmysle ust. § 9 ods. 1, 2 a § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy) bolo potrebné preskúmať, či v listinách, tvoriacich zmluvu, sú obsiahnuté všetky zákonom určené náležitosti.

13. Podľa ust. § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

14. Podľa ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

15. Podľa ust. § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

16. Podľa ust. § 52 ods. 1 OZ (v znení platnom od 01.01.2008) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa ust. § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich

práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Podľa ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

18. Podľa ust. § 369 ods. 1 Obch. zák. ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

19. Podľa ust. 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania (s prihliadnutím a skutočnosť, že sa jedná o právny vzťah, ktorý vznikol do 31.01.2013) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Na základe vykonaného dokazovania súd má za preukázané, že v danom prípade žalobca a žalovaná uzavreli zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere. Žalobca sa domáha svojich nárokov z titulu zmluvy, ktorou boli žalovanej poskytnuté peňažné prostriedky za účelom financovania ňou vybraného spotrebného tovaru - práčky u predajcu DATART INTERNATIONAL, a.s. a táto sa zaviazala vrátiť ich zvýšené o úrok a príslušné poplatky. Pretože žalobca ako veriteľ poskytoval spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a žalovaná ho neprijímala na takéto účely, spĺňajú definíciu veriteľa a spotrebiteľa v zmysle § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, a zmluva z 17.05.2012 je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm. d) cit. zákona a úver ňou poskytnutý je spotrebiteľským úverom.

22. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovanej bol poskytnutý revolvingový úver s aktuálnou výškou úverového rámca 1.100,- eur. Žalovaná čerpala sumu 1.100,48 eura, čo medzi stranami sporu nebolo sporné, vyplýva to i z predložených listín. Žalovaná uhradila sumu 180,- eur, čo taktiež sporné nebolo. Obsahom uzavretej zmluvy bolo vydanie a používanie kreditnej karty, ktorá predstavuje revolvingový úver. Pre tento úver je typické, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať dobu neurčitú. Veriteľ podľa splátok dlžníka dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Pri revolvingovom úvere nie je dobre možné počas čerpania určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, pretože úver sa čerpá a dopĺňa a tak sa menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že nárok uplatnený žalobcom je však dôvodný len čiastočne. Súd má za to, že žalobca, resp. jeho právny predchodca uzavrel so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ako bolo uvedené vyššie. Uvedený typ zmluvy je upravený v Obchodnom zákonníku a patrí medzi tzv. absolútne obchody. Na druhej strane je tiež nepochybné a preukázané, že žalovaná v danom prípade vystupovala ako fyzická osoba, ktorá úverom zabezpečovala svoje potreby (kúpa tovaru), teda ako spotrebiteľ, kým žalobca pri poskytovaní úveru vystupoval v rámci svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ. Po zohľadnení obsahu uzavretej zmluvy, povahy jej účastníkov, výšky úveru a práv a povinností jednotlivých strán je zrejmé, že táto spĺňa podmienky spotrebiteľského úveru. V takomto prípade okrem úpravy zmluvy o úvere je potrebné prihliadať aj na citovanú úpravu zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý je úpravou „lex specialis“ k úprave Obchodného zákonníka a takáto zmluva musí mať náležitosti upravené týmto zákonom. Zároveň je potrebné aplikovať aj ustanovenia Občianskeho zákonníka, a to ust. §§ 52 a nasl., ktoré obsahujú úpravu spotrebiteľských zmlúv.

23. Ustanovenie § 53 OZ vychádza z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a oproti spotrebiteľovi so znalosťou ponúkaného tovaru a služieb, čo zodpovedná poctivému prístupu k podnikaniu. Citované zákonné ustanovenie vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je nutné zdôrazniť, že spotrebiteľ v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré

sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už vôbec prečítať alebo pochopiť ich obsah. Ochrana spotrebiteľa sa týka formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

24. Súd má za to, že zmluva o spotrebiteľskom revolvingovom úvere zo dňa 17.05.2012 neobsahuje všetky obsahové náležitosti, ktoré vyžaduje zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy. V prvom rade v zmluve absentuje adresa predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť - povinný údaj podľa § 9 ods. 2 písm. c) citovaného zákona. V zmluve nie je uvedené, kde môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Ďalej podľa názoru súdu v zmluve chýba údaj podľa § 9 ods. 2 písm. k) citovaného zákona a to údaj o výške, počte a termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Z gramatického výkladom tohto ustanovenia jednoznačne vyplýva, že zmyslom tohto ustanovenia, a to bol aj zámer zákonodarcu, je aby z rozpisu splátok bolo jednoznačné, koľko činí splátka istiny, koľko splátka úrokov a koľko splátka poplatkov. Posudzovaná úverová zmluva obsahuje údaj len o celkovej výške splátky, bez jej špecifikácie na istinu, úroky a iné poplatky. Pokiaľ tieto údaje neboli obsiahnuté ako náležitosť zmluvy priamo v texte zmluvy o úvere, je potrebné spotrebiteľovi poskytnúť zvýšenú ochranu v tom, že sa takýto úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Časť obsahu zmluvy sa síce môže určiť i odkazom na všeobecné obchodné podmienky, prípadne na iné obchodné podmienky, je však potrebné uviesť, že podstatné náležitosti zmluvy predpísané zákonom musia byť zapravené priamo v texte zmluvy. Menej podstatné náležitosti - vedľajšie dojednania môžu byť uvedené i vo všeobecných podmienkach, resp. obchodných podmienkach tvoriacich súčasť zmluvy. Údaj o adrese predávajúceho, na ktorej možno uplatniť reklamáciu ako aj údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov však nie je možné považovať za vedľajšie, menej podstatné dojednanie, ale za údaj, uvedenie ktorého sa vyžaduje priamo zo zákona. Je preto potrebné tieto údaje uviesť priamo v texte zmluvy, aby bola zabezpečená istota, že druhý účastník zmluvy sa s týmto údajom má možnosť riadne oboznámiť a je mu dané na zváženie, či pri takomto termíne konečnej splatnosti úveru a spôsobe započítavania splátok úveru je ochotný do zmluvného vzťahu s veriteľom poskytujúcim úver vstúpiť. Ide totiž o ukazovatele výhodnosti úveru.

25. Súd má za to, že žalobca, resp. jeho právny predchodca v úverovej zmluve neuviedol obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, nesplnil si povinnosť vyplývajúcu z uvedených zákonných ustanovení a to jednak v úverovej zmluve neuviedol adresu kde môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, nerozpísal žalovanému ako spotrebiteľovi splátky istiny, úrokov a poplatkov.

26. Je zřejmé, že žalovaná úver čerpala. Zákon č. 129/2010 Z.z. v ustanovení § 11 ods. 1 písm. a) absenciu vyššie uvedených údajov (údajov podľa § 9 ods. 2 písm. c/, a k/) sankcionuje tým, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, potom žalobca má nárok len na rozdiel medzi poskytnutým a splateným úverom.

27. Na základe uvedeného má súd za to, že úver poskytnutý žalovanej je bezúročný a bez poplatkov a žalobca má nárok len na rozdiel medzi poskytnutou sumou úveru a uhradenou sumou (1.100,48 eura mínus 180,- eur), teda na sumu 920,48 eur, a k úhrade ktorej sumy súd zaviazal žalovanú. Vzhľadom na aktuálnu situáciu žalovanej jej súd povolil zaplatiť dlžnú sumu v mesačných splátkach po 40,- eur, pod stratou výhody splátok (výrok I.). Zvyšok žalobcom uplatneného nároku zamietol ako nedôvodný (výrok II.).

28. Súd zdôrazňuje, že predmetný úver bol spotrebiteľovi poskytnutý dodávateľom, a teda spotrebiteľ legitímne očakával, že dodávateľ bude pri poskytovaní úveru postupovať voči nemu s odbornou starostlivosťou tak, ako mu to ukladá zákon. Spotrebiteľ v zásade uzatvára úverovú zmluvu s dôverou v pravdivosť a hodnovernosť údajov, ktoré dodávateľ pripraví v písomnej podobe a predloží spotrebiteľovi na podpis. V tomto smere legitímne očakávania spotrebiteľa neboli naplnené. Dodávateľ ako odborník musel vedieť o obsahových náležitostiach úverovej zmluvy v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z., ktorý vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňala prísne obsahové náležitosti. Cieľom tejto právnej úpravy je ochrana spotrebiteľa ako slabšieho účastníka záväzkovo-právneho vzťahu zo spotrebiteľského úveru.

29. Na základe uvedeného súd zaviazal žalovanú len k úhrade rozdielu neuhradeného úveru t.j. k úhrade sumy 920,48 eura a zvyšok žalobcom uplatneného nároku zamietol.

30. Žalobca žiadal priznať aj zmluvné úroky a poplatky. Keďže súd ustálil, že úver poskytnutý žalovanej pre absenciu obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere je bezúročný a bez poplatkov žalobca nemá právo poplatky a ani na zmluvné úroky, ktoré si uplatnil v sadzbe 30% ročne. Navyše zmluvné úroky patria žalobcovi len do dňa mimoriadneho zosplatnenia úveru, ku ktorému došlo dňom 16.04.2013. Tento názor vyplýva z ustálenej súdnej praxe, pričom súd poukazuje na rozhodnutie Unesenie Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 476/2012 ako aj rozhodnutie Najvyššieho súdu SR R 59/1998 z ktorých vyplýva, že veriteľovi patria dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutých prostriedkov iba do splatnosti dlhu, následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úroky z omeškania. Na základe uvedeného súd zamietol žalobu v časti nároku uplatneného žalobcom na priznanie zmluvného úroku v sadzbe 30% ročne.

31. Listom zo dňa 22.04.2013 žalobca oznámil žalovanej, že vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru k 16.04.2013. Od nasledujúceho dňa si žalobca uplatnil aj úroky z omeškania, na čo žalovanú v liste upozornil. List bol žalovanej doručený dňa 23.04.2013.

32. Výška základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 16.04.2013 bola 0,75 %, úrok z omeškania je preto v sadzbe 8,75%. Vzhľadom na uvedené súd priznal žalobcovi úroky z omeškania v sadzbe 8,75% ročne z priznanej sumy 920,48 eura od 17.04.2013 do zaplataenia a zvyšok žalobcom zamietol ako nedôvodný.

33. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 C.s.p. a § 255 ods. 2 C.s.p. pričom dospel k záveru, že žalobca má právo na náhradu trov konania v 58,98%, keďže žalobca bol úspešný na 79,49% a neúspešný na 20,51%, t.j. čistý úspech žalobcu predstavuje 58,98% (výrok III.). Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo (§ 255 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Dunajská Streda (§ 355 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).