

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/69/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416010452
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Bušík, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6416010452.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a sudcov JUDr. Jána Bobora a JUDr. Jozefa Mikluša v trestnej veci obvineného N.. O. K. za trestný prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na neverejnom zasadnutí dňa 14. decembra 2016 o sťažnosti okresného prokurátora v Žiari nad Hronom proti uzneseniu samosudcu Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 12. 10. 2016, sp. zn. 2T/117/2016 takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 12. 10. 2016, sp. zn. 2T/117/2016 a Okresnému súdu Žiar nad Hronom u k l a d á, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

odôvodnenie:

Uznesením samosudcu Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 12. 10. 2016, sp. zn. 2T/117/2016 bolo podľa § 241 ods. 1 písm. f) Tr. por. rozhodnuté, že obžaloba okresného prokurátora v Žiari nad Hronom sa odmieta a vracia sa vec prokurátorovi.

Svoje rozhodnutie prvostupňový súd odôvodnil tým, že obžaloba postihuje len skutok do 5. 4. 2016, kde podľa jeho názoru po 5. 4. 2016 by malo ísť v zmysle ust. § 122 ods. 13 Tr. zák. o nový skutok. Podľa názoru samosudcu nie je možné rozčleniť konanie obvineného v skutkovej vete pred vznesením obvinenia a po vznesení obvinenia, pretože by nebola zachovaná totožnosť skutku a v zmysle takéhoto dôkazného stavu potom nemôže obvinený dostatočne uplatniť svoje zákonné právo na obhajobu v zmysle ust. § 34, § 121 a nasl. Tr. por. Z uvedených dôvodov preto samosudca považuje podanú obžalobu na obv. N.. O. K. za predčasnú a preto túto odmietol a vrátil vec prokurátorovi s tým, že zistil závažné procesné chyby, najmä porušenie práva obvineného na obhajobu.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal sťažnosť okresný prokurátor v Žiari nad Hronom, ktorú neskôr doplnil prostredníctvom svojho písomného zdôvodnenia tejto sťažnosti. V písomných dôvodoch svojej sťažnosti okresný prokurátor uvádza, že 17. 8. 2016 podal obžalobu na obv. N.. O. K. za prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Tr. zák. za skutok, ktorého sa mal dopustiť tak, ako je uvedené v skutkovej vete obžaloby. Podľa jeho názoru nie je zrejmé v čom konkrétne vidí súd pokračovanie konania obvineného, resp. prečo by malo ísť po 5. 4. 2016 v skutkovej vete obžaloby o nový skutok, nakoľko to z obžaloby a ani z vyšetrovacieho spisu vôbec nevyplýva. Zdôrazňuje tiež, že obvinený sa predmetného skutku dopustil ako starosta obce Kosorín, pričom v čase, keď mu bolo vznesené obvinenie, už starostom dávno nebol, preto logicky nemohol pokračovať v konaní. Zdôrazňuje tiež, že súd má sám možnosť upraviť znenie skutkovej vety, kde výška škody v predmetnej veci nie je ustálená a že nie je ani možné s istotou tvrdiť, či obci Kosorín skutočne vznikne (bude nárok priznaný) alebo nie. Taktiež zdôrazňuje, že trestný čin zneužitia právomoci verejného činiteľa vznik škody ani nepredpokladá, resp. nevyžaduje a pokiaľ by súd takúto kvalifikáciu nepovažoval za správnu, nie je tu dôvod pre vrátenie obžaloby, čo vyplýva z ust. § 241 ods. 2, § 243 ods. 2, § 244 ods. 4, § 278 ods. 3 a § 284 ods. 2 Tr. por. Podaním sťažnosti sa okresný prokurátor domáha

zrušenia rozhodnutia samosudcu Okresného súdu v Žiari nad Hronom s tým, aby tomuto bolo uložené, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Krajský súd v Banskej Bystrici na základe podanej sťažnosti v zmysle ust. § 192 ods. 1 písm. a), b) Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového súdu je predčasné a že prvostupňový súd sa nevysporiadal so všetkými významnými skutočnosťami.

Súdne preskúmanie (aj predbežné prejednanie) obžaloby je významným štádiom súdneho konania, ktoré umožňuje súdu po podaní obžaloby jednak kontrolu dodržiavania zákona v prípravnom konaní a jednak ukončenie konania vo veci rozhodnutím niektorým zo spôsobov uvedených v zákone. Tým sú vytvorené možnosti na to, aby nikto nebol postavený pred súd neopodstatnene a inak než zákonným spôsobom. Jednotlivé procesné postupy uvedené v ust. § 241 písm. a), b), c), d), e), f), g), h), i), j), k), l) nie sú iba samoúčelne uvedené, ale ich postupnosť je mimoriadne dôležitá pre správne a zákonné rozhodnutie vo veci. V danom konkrétnom prípade prvostupňový súd postupoval v zmysle ust. § 241 ods. 1 písm. f) teda obžalobu odmietol a vrátil vec prokurátorovi, nakoľko zistil závažné procesné chyby, najmä porušenie práva na obhajobu. V odôvodnení svojho rozhodnutia prvostupňový súd sa nevysporiadal vôbec s tým, prečo nie je namieste vec postúpiť, trestné stíhanie zastaviť, prerušiť tak, ako je to uvedené v predchádzajúcich ustanoveniach, teda v zmysle ust. § 241 ods. 1 písm. a), b), c), d), e) Tr. por.

Krajský súd v Banskej Bystrici po preskúmaní jednak rozhodnutia samosudcu, ako i konania, ktoré vydaniu tohto uznesenia predchádzalo, dospel k záveru, že v zmysle doposiaľ zabezpečených dôkazov v danom konkrétnom prípade absentujú základné prvky trestnoprávnej zodpovednosti. Okrem princípu subsidiarity trestnej represie (nakoľko v danom prípade prebieha občianskosúdne konanie) poukazuje krajský súd najmä absenciu subjektívnej stránky konania obvineného. Subjektívna stránka, t.j. zavinenie je esenciálnou zložkou vyodenia trestnoprávnej zodpovednosti. Za situácie kedy má krajský súd zásadné pochybnosti o skutku ako takom a taktiež i o zavinení obvineného N.. O. K., bude potom povinnosťou prvostupňového súdu nanovo sa vysporiadať so skutočnosťami, ktoré sú uvedené v skutku, najmä z hľadiska zavinenia.

V skutku, ktorý sa kládie obvinenému za vinu sa uvádza, že obvinený N.. K. vedome predložil obecnému zastupiteľstvu Kosorín na 38. zasadnutí konanom dňa 20. 3. 2014 na prejednanie návrh spoločnosti ARTICEL SK, s.r.o. na výstavu bytového domu, hoci táto spoločnosť v danom čase právne neexistovala. Tento záver nemá oporu vo vykonaných dôkazoch. Z výpisu obchodného registra na č.l. 82-83 je zrejmé, že táto spoločnosť bola založená spoločenskou zmluvou zo dňa 20. 3. 2014. Zápis do obchodného registra nemá konštitutívny charakter, ale má iba deklaratórny charakter.

Rovnako tak časť skutku týkajúceho sa skutočnosti, že obvinený mal bez vedomia obecného zastupiteľstva podpísať so zástupcami tejto spoločnosti zmluvu o budúcej zmluve, nemá oporu vo vykonaných dôkazoch. Krajský súd pritom poukazuje na zápisnicu z 38. zasadnutia obecného zastupiteľstva na č.l. 74-77, ktorá je riadne podpísaná overovateľmi N.. N. P. a G. L.. Ich tvrdenie v súčasnosti, že to nekontrolovali zakladá snáď zodpovednosť týchto osôb, že si neplnili svoje povinnosti a rovnako tak skutočnosť, že toto uznesenie bolo zverejnené na úradnej tabuli obecného úradu a taktiež i internete, svedčí o tom, že obvinený nekonal bez súhlasu obecného zastupiteľstva. Práve naopak, všetky formálne podmienky pre podpísanie zmluvy o budúcej zmluve boli splnené. 38. riadne zasadnutie obecného zastupiteľstva je riadne podpísané na prezenčnej listine, uznesenia, ktoré boli prijaté sú navzájom postupne číslované, nedošlo k žiadnej zmene číslovania týchto uznesení a preto záver o tom, že by starosta konal v rozpore so zverejnenými údajmi obecného zastupiteľstva nemá žiadnu oporu vo vykonanom dokazovaní, a to osobitne za situácie, kedy vzhľadom na kvalifikáciu konania - prečin, je potrebné zvažovať i subsidiaritu trestnej represie.

Úlohou prvostupňového súdu po vrátení veci na nové prejednanie a rozhodnutie dôsledne sa v rámci preskúmania obžaloby vysporiadať najmä s tým, či v danom prípade sú naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu a osobitne bude jeho povinnosťou vysporiadať sa so zavinením obvineného N.. O. K. a to vzhľadom na dôkazy, ktoré boli doposiaľ zabezpečené.

Zo zhorauvedených dôvodov preto krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.