

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 31P/15/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122201729
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122201729.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava, vo veci starostlivosti o maloletú: O. T., R.. XX.X.XXXX, T.Č.. B. - A. A. I., O.. H. XXXX/XX, I. dieťa matky - U. T., R.. X.XX.XXXX, D. K. XXXX/XXX, H. a otca - E. J.Í., R.. XX.X.XXXX, D. X.. Č. D. XXXX/XX, C., o návrhu navrhovateľov: X. U. T.Á., W.. K., R.. XX.X.XXXX, D. Z. XX, H., X. W. T., R.. X.X.XXXX, D. Z.T. XX, H., na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje nasledovné neodkladné opatrenie:

Maloletá O. T. sa zveruje do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov v 1. a 2. rade U. T. O. W. T.O., ktorí budú vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a budú maloleté dieťa zastupovať v bežných veciach a spravovať jeho majetok.

II. Súd ustanovuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec za procesného opatrovníka na zastupovanie maloletej O. T. v tomto konaní.

III. Zrušuje sa uznesenie Okresného súdu Trnava č.k. 19P/10/2022-6 zo dňa 15.3.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 23CoP/57/2022-68 zo dňa 22.6.2022.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. V predmetnej veci sa navrhovatelia - starí rodičia maloletej O. návrhom doručeným súdu dňa 24.3.2022 domáhali naradenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zverí maloletú O. do ich náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Návrh odôvodnili tým, že Okresný súd Trnava vydal Uznesenie, sp. zn. 19P/10/2022 - 6 zo dňa 15.3.2022, ktorým nariadil rodičom, aby odovzdali maloletú do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, do Detského domova Sereď. Maloletá O. bola odovzdaná do detského domova osobne matkou za prítomnosti pracovníčky z ÚPSVaR Hlohovec dňa 17.3.2022. Maloletá O. je ich vnučka, matka maloletej je ich dcéra.

Navrhovatelia ďalej uviedli, že sú manželia 40 rokov a žijú v spoločnej domácnosti, bývajú v 3 izbovom byte, ktorý je v ich osobnom vlastníctve. O. bývala v ich domácnosti už od narodenia, je na nich a na domácnosť zvyknutá. Ich vzťah je veľmi citovo naviazaný, byt si prerobili na 4 izbový byt, aby O. mala svoju vlastnú zariadenú detskú izbičku. V ich domácnosti má O. domov, lásku a všetko čo potrebuje pre svoj zdravý fyzický, psychický, duševný a vedomostný vývoj a rozvoj. Na sídlisku má veľmi veľa kamarátov, tiež je obľúbená medzi susedmi. V škole sa učí veľmi dobre, vždy sa teší do školy. V triede má veľa kamarátov ako aj v školskom klube - v družine. Rada sa učí, varí s nimi, chodí von, číta knižky a hrá sa so svojimi kamarátmi. Má vytvorené dlhodobé zázemie v ich domácnosti, na sídlisku ako aj v škole - toto je jej prirodzené a zdravé prostredie, ktoré pozná a je v ňom šťastná.

Dcéra U. T. svoje dcéry O. a C. nikdy nebila ani netýrala. Tiež vedľa, že určite by nebila ani netýrala mal. P. A.. Ak staršie deti udrela, tak len v rámci výchovy ako hociktorý iný rodič. Problémový je bývalý partner ich dcéry U. A.. Keď s ním dcéra žila, zakazoval dcére aj vnučkám chodiť k nim na návštevy. Vždy o všetkom musel rozhodovať len U. A. a dcéra ho musela poslúchať.

Dňa 8.3.2022 dcéra U. A. opustila. V tento deň ju aj opäť fyzicky napadol aj pred malou O. O. C..

Dňa 16.3.2022 si dcéra zariadila prácu vo firme Plastic Omnium v Hlohovci - Šulekove a dňa 1.4.2022 nastupuje do pracovného pomeru. Tiež sa z ich domácnosti odsťahovala do nájomného domu H., K. XXXX/XXX, XXX XX H., pokiaľ nebude v tejto veci aj v trestnom konaní právoplatne rozhodnuté. Taktiež nechcú, aby boli jej deti umiestnené v sociálnych zariadeniach, keď majú kde bývať a rodina sa chce a vie o jej deti postarať.

Rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 37P/43/2013 - 76, zo dňa 20.11.2013 im bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti vnučka K. T., ktorá je dcérou ich druhej dcéry K. Š.. Do dnešného dňa sa o vnučku K. starajú a vychovávajú ju. Obaja sú poberateľmi starobného dôchodku, pričom navrhovateľka poberá dôchodok vo výške 462,80 eur mesačne a navrhovateľ vo výške 548,70 eur mesačne.

Na maloletú vnučku K. poberajú príspevok na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa vo výške 257,09 eur mesačne spolu s rodinnými prídavkami. Matka maloletej K. každý mesiac prispieva na jej výživu sumou 30,- eur.

Spolu s manželom sa rozhodli podať predmetný návrh na vydanie neodkladného opatrenia z dôvodu, že maloletá O. je ich vnučka, sú teda jej pokrvní príbuzní a príbuzní v blízkom kruhu rodiny. Obaja majú k nej veľmi silný citový vzťah a nie je im ľahostajná predmetná situácia, teda kde sa momentálne ich vnučka nachádza. Maloletú O. ľúbia a veľmi im chýba. Nechcú, aby vyrastala bez nich v cudzej rodine alebo v sociálnom zariadení. O. v ich domácnosti býva od svojho narodenia, všetok čas sú zvyknutí tráviť spoločne. O. O. majú záujem a chcú sa starať a podieľať na jej výchove minimálne do rozhodnutia v konaní vo veci samej, prípadne dlhšie ak bude potrebné.

Nikdy neboli súdne trestaní, majú za to, že sú fyzicky, psychicky aj finančne schopní sa o maloletú O. riadne postarať a vychovávať ju v zdravom a harmonickom prostredí v kruhu svojej najbližšej rodiny.

3. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 19P/10/2022 súd zistil, že uznesením č.k. 19P/10/2022-6 zo dňa 15.3.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 23CoP/57/2022-68 zo dňa 22.6.2022 súd nariadil matke U. T. a otcovi E. J. povinnosť odovzdať maloletú O. T. do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, do Detského domova Sereď, s tým, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej o uloženie výchovného opatrenia. Zároveň súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, za procesného opatrovníka na zastupovanie maloletej O. v konaní.

Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že maloletá sa narodila mimo manželstva, pričom rodičia spolu nežijú. Maloletá žila v spoločnej domácnosti aj s maloletou P. A., R.. X.XX.XXXX a tiež s maloletou C.W. a bolo bezpochyby preukázané, že maloletá P. mala na ruke, bruchu, chrbte, nohách mnohopočetné modriny. Maloletá P. uviedla, že otec a aj jeho aktuálna partnerka U. T., ktorá bývala spolu s otcom maloletej, ju pravidelne silno bijú remeňom, ako aj varechou. Vzhľadom ku skutočnosti, že maloletá P. bola fyzicky napádaná zo strany rodičov, k čomu sa rodičia aj priznali, je dôvodná obava, že podobné vzorce správania rodičov sa budú opakovať aj u maloletej O..

Súdy dospeli k záveru, že vzhľadom k správaniu matky môže byť ponechanie maloletej O. v jej starostlivosti nebezpečné a preto sú dôvody na použitie takéhoto krajného prostriedku (ultima ratio) - porušenie prirodzenej väzby medzi matkou a dieťaťom dočasným odňatím maloletej z jej osobnej starostlivosti, na ochranu ohrozeného zdravia, resp. priaznivého vývoja maloletej s tým, že v konaní vo veci súd vykoná úplné dokazovanie na preskúmanie spôsobilosti matky zabezpečovať maloletej starostlivosť.

Pomery na strane otca maloletej boli vyhodnotené ako nevyhovujúce pre zabezpečenie riadnej starostlivosti, zdravý psychický, sociálny a emocionálny vývin dieťaťa.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.6.2022.

4. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec sa podaním zo dňa 6.7.2022 doručeným súdu dňa 6.7.2022 vyjadril k návrhu navrhovateľov, uviedol, že maloletá O. bola na základe uznesenia OS Trnava umiestnená do CDR Sereď. Na matku je podané trestné oznámenie na OO PZ Hlohovec z podozrenia zo spáchania trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby.

V domácnosti starých rodičov - navrhovateľov bolo vykonané šetrenie, domácnosť je prispôbená potrebám maloletej. Starí rodičia prejavujú záujem o maloletú počas celej doby jej umiestnenia.

Pravidelne ju navštevujú, brávajú si ju na pobyty. Maloletá sa z pobytov vracia načas, je smutná, že sa musí vrátiť, ale nie je problematická. V domácnosti starých rodičov sa cíti dobre, maloletá bola už aj na dlhodobom pobyte. Aktuálne je u nich na prázdninách. Starí rodičia naďalej trvajú na tom, že chcú, aby im bola maloletá zverená. Chcú jej vybaviť školu (do 15.7.2022 sa majú v škole vyjadriť) a zabezpečovať celkovú starostlivosť. Starí rodičia dodržiavajú aj stanovené pravidlá, že matka počas doby, kedy je na ňu podané trestné oznámenie, netrávi čas s maloletou osamote, spolupracujú s ÚPSVaR.

Po konzultácii s CDR Sereď majú za preukázané, že v záujme maloletej je jej zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom.

5. Z predložených listinných dôkazov navrhovateľmi (Výpisy z registra trestov navrhovateľov zo dňa 7.4.2022; Lekárske potvrdenia K. E. H., všeobecný lekár, Hlohovec zo dňa 7.4.2022) súd zistil, že navrhovatelia v 1. a 2. rade nemajú záznam v Registri trestov GP SR, sú zdravotne spôsobilí zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa.

6. Podľa § 2 Civilného sporového poriadku, podľa tohto zákona sa postupuje, ak je daná právomoc súdu, pokiaľ Civilný mimosporový poriadok, Správny súdny poriadok alebo iný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 330 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. (ods. 1) Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej. (ods. 2)

Podľa § 363 Civilného mimosporového poriadku, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 45 ods. 1,2,3,4,6,7,8 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.(ods. 1)

Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.(ods. 2)

V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. (ods. 3)

Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. (ods. 4)

Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd. (ods. 6)

Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. (ods. 7)

Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. (ods. 8)

Podľa § 46 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

Podľa Čl. 5 písm. h) Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami.

7. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že podstatným znakom neodkladného opatrenia je, že sa chráni právo, ktoré je ohrozené alebo ohrozované v dôsledku hmotno-právnych úkonov alebo nečinnosti nositeľa povinnosti zodpovedajúcej tomuto právu, prípadne v dôsledku určitých stavov pôsobiacich objektívne. Nariadenie procesného zabezpečenia predpokladá nemožnosť okamžitej definitívnej ochrany meritórnym rozhodnutím súdu. Zmyslom neodkladného opatrenia je poskytnutie ochrany oprávnenému účastníkovi a zabránenie ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia. Pre nariadenie neodkladného opatrenia sa predpokladá, aby sa aspoň osvedčila (nie dokázala) danosť existencie určitého práva, resp. že je toto právo porušené alebo ohrozené a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Účelom neodkladného opatrenia v konaní o starostlivosti súdu o maloletých je predovšetkým zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté dieťa, jeho práva na riadnu výchovu, výživu. Pri rozhodovaní je pritom prvoradý záujem maloletého dieťaťa, jeho citové väzby, vývinové potreby a stabilita výchovného prostredia.

8. S poukazom na uvedené súd je toho názoru, že v danej veci je dôvodné nariadenie neodkladného opatrenia, keď maloletá O. bola rozhodnutím súdu dočasne odňatá rodičom z dôvodu, že u matky existovala dôvodná obava jej nevhodného správania voči maloletej - fyzického ubližovania (na matku je

podané trestné oznámenie z podozrenia zo spáchania trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby), a otec nemal vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť a výchovu maloletej. Maloletá O. bola dňa 17.3.2022 umiestnená do Detského domova Sereď.

Ako vyplýva z predmetného návrhu i správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, starí rodičia maloletej O. - navrhovatelia v 1. a 2. rade prejavovali záujem o maloletú počas celej doby jej umiestnenia v zariadení, pravidelne ju navštevovali, brávali si ju na pobyty, aktuálne je maloletá u nich na prázdninách. Maloletá sa v domácnosti starých rodičov cíti dobre, so starými rodičmi je v kontakte od narodenia, je medzi nimi vytvorený citový vzťah.

Navrhovatelia spĺňajú i morálne a zdravotné predpoklady pre starostlivosť o maloletú.

9. Vzhľadom na uvedené súd vyhovel návrhu, keď mal za to, že v súčasnosti je v najlepšom záujme maloletej O. jej zverenie do starostlivosti starých rodičov, keďže ani jeden z rodičov naďalej nemôže zabezpečiť starostlivosť o maloletú, starí rodičia prejavili záujem zabezpečovať starostlivosť o maloletú, pričom náhradná osobná starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou.

Súd mal osvedčené, že maloletá O. má so starými rodičmi vybudovaný vzťah, zostane v prostredí ktoré pozná, kde má svojich kamarátov a rodinu a cíti sa tam dobre.

10. Podľa § 30 Občianskeho zákonníka, ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

Podľa § 31 ods. 3 Zákona o rodine, kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

Podľa § 31 ods. 4 Zákona o rodine, na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

Podľa § 68 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, v rozsahu, v akom nemá fyzická osoba spôsobilosť samostatne konať pred súdom, koná za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník. (1) Procesný opatrovník je osoba ustanovená z dôvodov uvedených v tomto zákone súdom, ktorý spor prejednáva a rozhoduje. (2)

Podľa § 69 Civilného sporového poriadku, súd ustanoví procesného opatrovníka fyzickej osobe, ktorá nemôže samostatne konať pred súdom a nemá zákonného zástupcu. Rovnako postupuje, ak zákonný zástupca nemôže za fyzickú osobu konať alebo ak je nečinný.

Podľa § 117 Civilného sporového poriadku, ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

11. V zmysle citovaných ustanovení súd ustanovil maloletej O. procesného opatrovníka, ktorý bude zastupovať záujmy maloletej v tomto konaní. Za procesného opatrovníka súd ustanovil miestne príslušný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, nakoľko nebol podaný návrh na ustanovenie blízkej osoby za opatrovníka.

12. Súd zároveň v súlade s ustanovením § 363 Civilného mimosporového poriadku, vo výroku III. zrušil rozhodnutie, ktorým bola maloletá O. umiestnená do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, do Detského domova Sereď, keď došlo k zmene pomerov - maloletá bola zverená do starostlivosti navrhovateľov.

13. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 Civilného mimosporového poriadku, tak že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Navrhovatelia môžu podať návrh vo veci samej, následkom úspešného návrhu je zrušenie neodkladného opatrenia podľa § 337 ods. 3 Civilného sporového poriadku.