

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 5C/261/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615204876  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2615204876.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v spore žalobcu: s Autoleasing SK, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 46 806 491, zastúpený Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 36 856 584 proti žalovanému: R. Z., O.. X.X.XXXX, Z. P. B. XX, XXX XX V. F. L., Š. D. F. o zaplatenie 5.423,18 € s príslušenstvom taktó

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 5.423,18 €, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 5.423,18 € od 9.12.2014 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 18.5.2015 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 5.423,18 €, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 5.423,18 € od 9.12.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania, titulom nesplateného úveru poskytnutého na základe zmluvy o úvere č. H. zo dňa 8.9.2013 za účelom financovania kúpy motorového vozidla.

2. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to platobným rozkazom č.k. 5C/261/2015-44 zo dňa 29.9.2015. Nakoľko sa tento platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd ho uznesením č.k. 5C/261/2015-60 zo dňa 19.8.2016 zrušil.

3. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o úvere č. H. zo dňa 8.9.2013, splátkovým kalendárom zmluvy, protokolom o prevzatí vozidla k zmluve o úvere č. H. zo dňa 8.9.2013, faktúrou č. I. vystavenej dňa 8.9.2013 na sumu 5146 €, všeobecnými obchodnými podmienkami úverov poskytovaných žalobcom, výzvou k doručeniu fotokópie osvedčenia o evidencii vozidla zo dňa 18.10.2013 a dňa 7.11.2013, upomienkou - upozornením na nedoplatok zo dňa 15.11.2013, oznámením o začatí výkonu zabezpečovacieho práva a výzvou k odovzdaniu vozidla zo dňa 5.12.2013, protokolom o odobratí a prevzatí motorového vozidla do depozitu zo dňa 14.1.2014, faktúrou č. XXXXXXXXX vystavenou dňa 6.3.2014 na sumu 336 €, oznámením o uplatnení práva na okamžité splatenie úveru zo dňa 8.3.2014, vyúčtovaním č. 16/2014 zo dňa 18.3.2014 na sumu 80 €, faktúrou č. I. zo dňa 5.11.2014 na sumu 2800 €, faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 24.11.2014 na sumu 246 €, faktúrou č. M. zo dňa 5.11.2014 na sumu 118,80 €, protokolom konečného vyrovnania zo dňa 2.12.2014, predžalobnou výzvou zo dňa 19.12.2014, správami o pobyte žalovaného, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento stav vecí:

4. Žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 8.9.2013 Zmluvu o úvere č. H. (ďalej len „zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli aj všeobecné obchodné podmienky úverov poskytovaných žalobcom účinných od 1.1.2013 (ďalej aj len „obchodné podmienky“). Na základe tejto

zmluvy poskytol žalobca žalovanému úver v sume 5.517,13 € za účelom financovania kúpy motorového vozidla. Žalovaný si na základe tejto zmluvy, ktorá predstavuje dohodu medzi žalobcom, žalovaným a splnomocneným zástupcom žalobcu, ktorým je spoločnosť R. R. R. R..F., kúpil osobný automobil E. W. Y. C. X.X Y. Y. (ďalej len „motorové vozidlo“). Cena motorového vozidla bola určená v sume 5.753,00 €, pričom žalovaný uhradil priamou platbou sumu vo výške 1725,90 €. Zvyšok kúpnej ceny vozidla bol financovaný z poskytnutého úveru. Žalovaný podpísal na protokole o prevzatí vozidla k zmluve zo dňa 8.9.2013 potvrdil prevzatie vozidla spoločne s príslušenstvom. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť v 60 mesačných splátkach po 160,44 €, prvá splátka bola splatná dňa 8.10.2013 a ostatné splátky boli splatné vždy k 8. dňu v mesiaci. Posledná splátka bola splatná dňa 8.9.2018.

5. Z listinných dôkazov založených v spise mal súd preukázané, že žalovaný zaplatil len prvú splátku úveru a ďalšiu len čiastočne, a to v sume 0,56 €. Z dôvodu omeškania so splácaním, žalobca v súlade so zmluvou a obchodnými podmienkami oznámil žalovanému dňa 5.12.2013 začatie výkonu zabezpečovacieho práva k motorovému vozidlu a zároveň vyzval žalovaného k odovzdaniu vozidla. Z protokolu o odobratí a prevzatí motorového vozidla mal súd preukázané, že dňa 14.1.2014 bolo dotknuté vozidlo odobraté žalovanému. S prevzatím a následným predajom vozidla mal žalovaný výdavky celkom v sume 740,80 € (faktúra č. XXXXXXXXX, vyúčtovanie č. XX/XXXX, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, faktúra č. M.). Listom zo dňa 8.3.2014 vyhlásil žalobca predčasnú splatnosť úveru a vyzval žalovaného na jeho okamžitú úhradu.

6. Z protokolu konečného vyrovnania zmluvy zo dňa 2.12.2014 mal súd preukázané, že žalovaná suma 5.423,18 € pozostáva z nesplatennej časti úveru v sume 3.094,74 € po odpočítaní výnosu z predaja vozidla a zo sumy 2.328,44 € (tzn. súčet zmluvných pokút v sume 400,00 € a 899,98 €, ktoré zmluvné pokuty sú uvedené v obchodných podmienkach v článku 5. Zmluvné pokuty, poplatky a náhrada škody, zo sumy 740,80 € - náklady spojené s vymáhaním nesplnených záväzkov klienta, nesplatennej čiastky povinného zákonného poistenia vozidla po dátume predčasného ukončenia zmluvy v sume 3,00 €, z poplatku za predčasné ukončenie zmluvy v sume 254,66 € a sumy 30,00 € titulom ostatných poplatkov).

7. Nakoľko si žalovaný neplnil svoje záväzky motorové vozidlo, na ktoré bol poskytnutý úver, mu bolo odobraté, s čím žalobcovi vznikli náklady v sume 740,80 €. Žalovanému bol poskytnutý motivačný benefit v sume 1.000,00 €, avšak vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný úver neplatil a prišlo k odobratiu vozidla, žalobca si žalobou uplatnil aj jeho alikvótnu časť v sume 899,98 € a zmluvnú pokutu v sume 400,00 €. Všetky poplatky a pokuty boli uplatnené v súlade so všeobecnými obchodnými podmienkami úverov poskytovaných žalobcom, účinných od 1.1.2013.

8. Súd mal preukázané, že predmetná zmluva o úvere je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, nakoľko žalobca konal v rámci predmetu svojej obchodnej, resp. inej podnikateľskej činnosti ako dodávateľ v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pričom žalovaný mal v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka postavenie spotrebiteľa, nakoľko pri uzatváraní a plnení predmetnej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a z uvedeného dôvodu je na daný vzťah potrebné aplikovať všetky ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa. Z povahy spotrebiteľských zmlúv vyplýva, že nesmú obsahovať neprímerané podmienky, tzn. ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

9. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (účinného v čase uzavretia zmluvy), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

10. Podľa § 52 Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej

podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

12. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Súd z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. V konaní bolo preukázané, že žalobca uzavrel so žalovaným ako dlžníkom dňa 8.9.2013 zmluvu o úvere č. H., na základe ktorej mu poskytol finančné prostriedky v sume 5.517,13 € za účelom financovania kúpy motorového vozidla. Poskytnuté finančné prostriedky sa žalovaný zaviazal vrátiť v 60 mesačných splátkach po 160,44 €, pričom prvá splátka bola splatná dňa 8.10.2013 a ostatné splátky boli splatné vždy k 8. dňu v mesiaci. Splatnosť úveru bola dohodnutá na deň 8.9.2018. Vzhľadom k tomu, že žalovaný sa so splácaním svojho záväzku dostal do omeškania už so zaplatením splátky č. 2, z ktorej plnil len v sume 0,56 €, žalobca v súlade so zmluvou a obchodnými podmienkami odobral financované motorové vozidlo žalovanému, začal s výkonom zabezpečovacieho práva a ku dňu 8.3.2014 pristúpil k zosplatneniu zmluvy o úvere a vyzval žalovaného na jeho okamžitú úhradu. Po predaji vozidla vystavil žalobca žalovanému protokol konečného vyrovnania zmluvy o úvere a vyzval ho na úhradu nezaplatenej časti úveru, ktorá po odpočítaní výnosu z predaja vozidla v sume 2.800,00 €, predstavovala sumu 3.094,74 € a sumy 2.328,44 €, ktorá pozostávala zo súčtu zmluvných pokút v sume 400,00 € a 899,98 €, ktoré zmluvné pokuty sú uvedené v obchodných podmienkach v článku 5. s názvom Zmluvné pokuty, poplatky a náhrada škody, zo sumy 740,80 € - náklady spojené s vymáhaním nesplnených záväzkov klienta, nesplatenej čiastky povinného zákonného poistenia vozidla po dátume predčasného ukončenia zmluvy v sume 3,00 €, z poplatku za predčasné ukončenie zmluvy v sume 254,66 € a sumy 30,00 € titulom ostatných poplatkov. Súd žalobcovi priznal okrem nesplatenej časti úveru v sume 3.094,00 € aj sumu 2.328,44 €, nakoľko uplatnené zmluvné pokuty a poplatky vyhodnotil ako odôvodnené a primerané z hľadiska ochrany spotrebiteľa a významu a hodnoty zabezpečenej povinnosti. Z uvedeného dôvodu súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

15. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

18. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu omeškania, teda ku dňu 9.12.2014, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd preto dospel k záveru, že žalobca žiada oprávnene aj úrok z omeškania, a preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úrok z omeškania

vo výške 5,05 % ročne, čo je o 5 percentuálnych bodov viac ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná ku dňu 9.12.2014.

20. Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech, priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

23. Súd rozhodne o výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica, v 2 vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa § 38 ods. 2 Zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.