

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 0T/55/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1122010912
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Tomík
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1122010912.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

0T/55/2022

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred samosudcom Mgr. Pavlom Tomíkom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.07.2022 rozhodol

t a k t o :

r o z h o d o l :

Podľa § 285 písm. b/ Tr. por. sa obžalovaný

M. Y. B. D. Á. Č. , T. XX.XX.XXXX/XXXX D. R., U. H. C.,
Y.,

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby Okresnej prokuratúry Bratislava I zo dňa 02.06.2022 č. k. 4 Pv 172/22/1101 podanej na tom skutkovom základe,

ž e

napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/19/2021 zo dňa 28.01.2021, právoplatným dňa 28.01.2021, mu bol uložený trest zákazu pobytu na území hlavného mesta Bratislavy v trvaní 2 roky a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 6T/133/2020 zo dňa 16.11.2020, právoplatným dňa 09.03.2021, mu bol uložený trest zákazu pobytu na území Bratislavy na dobu 3 roky, sa obvinený dňa 01.06.2022 v čase o 03:00 hod. zdržiaval na Zámockej ulici v Bratislave, pričom na tento pobyt nemal žiadne povolenie, ani vážny dôvod,

t e d a

mal mariť výkon rozhodnutia súdu tým, že sa mal bez povolenia a bez vážneho dôvodu počas výkonu trestu zákazu pobytu zdržiavať v obvode, na ktorý sa tento zákaz vzťahuje,

č í m m a l s p á c h a ť

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b/ Tr. zák.

a to z dôvodu, že skutok nie je trestným činom.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného M. Y., D. G. J. G. a oboznámením s listinnými dôkazmi zadokumentovanými v spisovom materiáli.

Obžalovaný M. Y. na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. por. vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Následne vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní na svoju obhajobu okrem iného uviedol, že do Bratislavy prišiel dňa 01.06.2022 okolo 02:00 hod. z dôvodu, že mal ísť na odbery do nemocnice na Mickiewiczovej ulici v Bratislave, kde bol pred týždňom a sestrička mu povedala, aby prišiel na ďalší týždeň, nedala mu však žiadny konkrétny termín. Následne mal ísť k svojmu ošetrojúcemu lekárovi I.. H. na Kramáre. Keď bol niekedy v apríli 2022 na kontrole u I.. H., tak mu dal lekársku správu a povedal mu, že sa má dostaviť do dermatovenerologickej ambulancie v nemocnici na Mickiewiczovej ulici a následne dňa 01.06.2022 sa má dostaviť aj k nemu. Do Bratislavy ho zobral autom jeho známy, prišlo mu vhod, že má rovnakú cestu, lebo nemá finančné prostriedky. Kamarát ho vyložil na Zochovej ulici, potom sa motal po meste. Následne sa chcel vrátiť na Zochovu ulicu a ísť smerom k prezidentskému palácu, avšak bol pri hoteli Ibis na Zámočkej ulici zadržaný políciou.

Na hlavnom pojednávaní bola na návrh prokurátora podľa § 264 ods. 1 Tr. por. prečítaná časť výpovede obžalovaného z prípravného konanie, v ktorej sa vyjadroval, ako sa dostal do Bratislavy, čo robil na Zámočkej ulici a kde všade sa motal po meste, kedy uviedol, že do Bratislavy ho vzal autom jeho známy, ktorý išiel z Trenčína, vyložil ho v Bratislave na stanici Nivy, potom sa motal po meste pri hoteli Carlton, na Obchodnej ulici a pri prezidentskom paláci. Na vysvetlenie rozporov vo výpovediach obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol,

že kamarát šiel z Trenčína neznamená, že sa pre neho nemohol zastaviť v Šali. Ostatné rozpory vysvetliť nevedel. V Bratislave býval síce 13 rokov, keď tu pracoval, chodil však len z roboty domov a z domu na roboty, čiže Bratislavu dobre nepoznal.

Svedok J. G., príslušník PZ, vo svojich výpovediach na hlavnom pojednávaní, ako aj v prípravnom konaní, zhodne vypovedal, ako v inkriminovanom čase vykonával s kolegom hliadkovú službu na Zámočkej ulici, kde pred hotelom Ibis spozorovali osobu mužského pohlavia, ktorú sa rozhodli skontrolovať, pričom zistili, že ide o obžalovaného Richarda Y., pričom zistili, že má uložený trest zákazu

pobytu na území Bratislavy, preto ho obmedzili na osobnej slobode. Obžalovaný im hovoril, že ide navštíviť lekára, avšak nevedel to hodnoverne na mieste preukázať.

Z listinných dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní je nutné poukázať najmä na:

- zápisnicu o zadržení a obmedzení osobnej slobody,
- trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava III zo dňa 16.11.2020 č. k. 6T/133/2020, právoplatný a vykonateľný dňa 09.03.2021, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 30mesiacov, ako aj trest zákazu pobytu na území Bratislavy na dobu 3 roky, pričom súčasne bol zrušený výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava II zo dňa 08.05.2020 č. k. 0T/114/2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad,
- trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II zo dňa 28.01.2021 č. k. 0T/19/2021, právoplatný a vykonateľný toho istého dňa, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj trest zákazu pobytu na území Hlavného mesta Bratislavy na dobu 2 roky,
- lekársku správu I. I. H. zo dňa 20.06.2022, ktorú predložila obhajkyňa obžalovaného na hlavnom pojednávaní, z ktorej okrem iného vyplýva, že obžalovaný je u nich v HIV/AIDS centre liečený od 20.07.2020 pre HIV infekciu, pričom je jeho povinnosťou v súvislosti s predchádzaním prenosných ochorení podrobovať sa lekárske vyšetreniam pravidelne v termínoch na základe dohody s lekárom, pričom dňa 01.06.2022 mal mať plánovanú kontrolu v ich zariadení, pričom v tejto správe zároveň potvrdil, že dňa 22.04.2022 odoslal na realizáciu ďalších nutných vyšetrení v dermatovenerologickej ambulancii v Bratislave.

K osobe obžalovaného bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie odpisom z registra trestov (8-krát súdne trestaný z toho v štyroch prípadoch sa na neho hľadí, ako by nebol odsúdený) a výpisom z evidencie priestupkov (4-krát postihnutý pre priestupok).

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán tak, ako to má na

- 4 -

mysli ust. § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel k záveru, že skutok sa stal tak, ako je uvedené v skutkovej vete, avšak tento nie je trestným činom.

Podľa § 8 Tr. zák. trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že na naplnenie znakov trestného činu musia byť splnené dve podmienky a to, že musí ísť o protiprávny čin a súčasne jeho znaky musia byť uvedené v Trestnom zákone. Pojmom znaky uvedené v tomto zákone sa rozumejú znaky objektívnej i subjektívnej povahy a to objekt (chránený záujem), objektívna stránka (konanie vrátane opomenutia, príčinná súvislosť a následok), subjekt (páchateľ) a subjektívna stránka (zavinenie, niekedy aj pohnútky).

Subjektom prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. môže byť iba trestne zodpovedná fyzická osoba, ktorá bola právoplatne odsúdená k trestu zákazu pobytu (špeciálny subjekt).

Z hľadiska subjektívnej stránky na jej naplnenie Trestný zákon vyžaduje úmyselné zavinenie.

Objektom tohto trestného činu je chránený záujem na riadnom výkone rozhodnutí súdov.

Napokon z hľadiska objektívnej stránky Trestný zákon vyžaduje konanie páchatel'a, ktorým marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu tým, že sa bez povolenia a bez vážneho dôvodu počas výkonu trestu zákazu pobytu zdržiava v mieste alebo obvode, na ktorý sa tento trest vzťahuje.

Zdržiavaním sa v mieste alebo obvode, na ktorý sa vzťahuje trest zákazu pobytu sa rozumie dlhšie trvajúce konanie alebo sústavnejšie opakované konanie páchatel'a, z ktorého vyplýva jeho úmysel nerešpektovať výkon tohto trestu. Miesto alebo obvod, na ktoré sa vzťahuje trest zákazu pobytu, musia byť presne vymedzené vo výroku rozsudku (trestného rozkazu), čo v danom prípade splnené bolo - Hlavné mesto Bratislava.

Podmienkou trestnosti je, aby sa páchatel' v mieste alebo obvode, na ktorý sa vzťahuje zákaz pobytu, zdržiaval bez povolenia a súčasne aj bez vážneho dôvodu. Pokiaľ a páchatel' na takom mieste zdržiava síce bez povolenia oprávneného orgánu, avšak z vážneho dôvodu, nemôže dôjsť k naplneniu skutkovej podstaty tohto trestného činu.

Nakoľko z vykonaného dokazovania mal súd za preukázanú existenciu vážneho dôvodu u obžalovaného na to, aby sa zdržiaval v čase skutku v obvode, na ktorý sa vzťahuje trest zákazu pobytu a to poskytnutie špecializovanej lekárskej pomoci vzhľadom na jeho vážny zdravotný stav (HIV), čo bez akýchkoľvek pochybností vyplynulo z oboznámenej lekárskej správy I.. I. H. potvrdzujúcej plánovanú kontrolu obžalovaného v ich zariadení, ako aj potvrdzujúcej, že bol obžalovaný odoslaný za účelom realizácie ďalších nutných vyšetrení v dermatovenerologickej ambulancii v Bratislave, preto s poukazom na vyššie uvedené nemohlo konaním obžalovaného dôjsť k naplneniu objektívnej stránky

- 5 -

skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b/ Tr. zák.

K uvedenému súd taktiež dodáva, že obžalovanému, ktorý je bez pracovného pomeru, je nemajetný, ktorý v čase skutku ani nemal finančné prostriedky na cestu do Bratislavy (zo Šale), nemožno vytýkať ani skutočnosť, že sa v Bratislave zdržiaval od cca 02:00 hod. a „motal sa“ po meste, ako uvádzal, keďže nemal na výber a musel sa prispôbiť známemu, ktorý ho do Bratislavy priviezol autom a to pokiaľ ide o čas, ako aj miesto vysadenia, navyše keď mu z ust. § 51 Zákona č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení vyplýva povinnosť podrobiť sa v súvislosti s predchádzaním prenosným ochoreniam lekárske vyšetreniam, diagnostickým skúškam a liečeniu prenosných ochorení.

Preto súd postupom podľa § 285 písm. b/ Tr. por. obžalovaného spod obžaloby v celom rozsahu oslobodil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, nakoľko skutok nie je trestným činom.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na podpísanom súde.

Okresný súd Bratislava I, odd. 6T
dňa 08.07.2022