

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 19P/52/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214229104
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7214229104.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Andreou Gazdagovou vo veci starostlivosti o maloleté deti K. (predtým T.) - B., nar.X.X.XXXX a Q., nar.XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, detí rodičov matky B. K., rodenej K., nar.XX.X.XXXX, bytom A. XXX a otca V. T., nar.XX.X.XXXX, bytom B. XX, K., v konaní o zvýšenie výživného

rozhodol:

M e n í rozsudok Okresného súdu Košice II, číslo konania 27P/38/2011 - 29 zo dňa 28.9.2011, v časti rozsudku upravujúcej vyživovaciú povinnosť otca k maloletým deťom B. K. (predtým T.), nar.X.X.XXXX a Q. K. (predtým T.), nar.XX.XX.XXXX takto:

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej B. sumou 90,-Eur mesačne a na výživu maloletého Q. sumou 80,-Eur mesačne, vždy do 15.dňa v mesiaci vopred, k rukám matky maloletých detí, počnúc 6.11.2014.

Dlžné výživné na maloletú B. za obdobie od 6.11.2014 do 14.12.2016, spolu v sume 1.920,61,-Eur, je otec p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky maloletého dieťaťa do 30 dní od doručenia rozsudku.

Dlžné výživné na maloletého Q., za obdobie od 6.11.2014 do 14.12.2016 spolu v sume 1.667,61,-Eur je otec povinný zaplatiť k rukám matky maloletého dieťaťa do 30 dní od doručenia rozsudku.

19P/52/2015

- 2 -

V prevyšujúcej časti návrh matky na zvýšenie výživného z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Matka maloletých detí B. a Q. K., predtým T., návrhom doručeným súdu dňa 6.11.2014, žiadala, aby súd upravil vyživovaciú povinnosť otca k maloletým deťom, upravenú naposledy rozsudkom Okresného súdu Košice II, číslo konania 27P/ 38/2011 - 29 zo dňa 28.9.2011. Návrh odôvodnila tým, že od doby poslednej súdnej úpravy vyživovacej povinnosti sa zmenili pomery u účastníkov konania, predovšetkým u oboch maloletých detí. Obe maloleté deti majú zdravotné problémy, sú sledované u odborného lekára imunoalergológa, matka má zvýšené výdaje na zabezpečenie zdravotnej starostlivosti u maloletých detí. Výživné zo strany otca, určené v minimálnej zákonnej výške nepostačuje ani na pokrytie základných potrieb maloletých detí. Vzhľadom k tomu matka navrhla zvýšiť výživné na každé z maloletých detí vo výške 170,-Eur mesačne, počnúc podaním návrhu.

2. Otec maloletých detí sa k návrhu matky vyjadril písomne, podaním doručeným súdu 11.3.2015. S návrhom na zvýšenie výživného vyjadril nesúhlas. Uviedol, že jeho príjem nepostačuje na to, aby bol schopný prispievať na výživu maloletých detí navrhovanou sumou. Uviedol, že s manželkou V. T. spolu vychovávajú maloletého syna manželky F. T. a ich spoločný príjem je minimálny. Bližšie sa k svojmu príjmu nevyjadril písomne.

3. Kolízny opatrovník maloletých detí navrhol súdu upraviť vyživovaciu povinnosť otca zvýšením výživného, s poukazom na to, že od poslednej súdnej úpravy vyživovacej povinnosti zo strany otca už ubehla značná doba, a to primerane odôvodneným potrebám maloletých detí, ako aj finančným a majetkovým pomerom u otca.

4. V priebehu konania sa otec maloletých detí dostavil na jedno z vytýčených pojednávaní, a to dňa 14.8.2015, kedy predvolanie na pojednávanie prevzal z adresy svojho trvalého bydliska, t. j. z adresy B. XX, K.. Na pojednávaní predniesol, že býva na tejto adrese. Keďže následne v priebehu ďalšieho konania z predmetnej adresy zásielky súdu nepreberal, bolo vykonané šetrenie za účelom zistenia jeho aktuálneho bydliska. Inú adresu jeho súčasného bydliska sa súdu zistiť nepodarilo. Preto následne súd postupoval v súlade s ustanovením §§ 106 ods.1 písm.a/ a 116 ods. 3 CSP (Civilný sporový poriadok), pričom konal a rozhodol v neprítomnosti otca.

19P/52/2015

- 3 -

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletých detí, oboznámil sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, ako aj obsahom spisu tunajšieho súdu sp.zn. 9P/12/2016, spisu Okresného súdu Košice II, sp.zn.27P/38/2011 a zistil tento stav vo veci:

6. Maloleté deti B. K., rodená T., nar.X.X.XXXX a Q. K., rodený T., nar.XX.XX.XXXX pochádzajú z družobného pomeru rodičov. Rozsudkom Okresného súdu Košice II, číslo konania 27P/38/2011 - 29 zo dňa 28.9.2011 súd schválil dohodu rodičov o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom tak, že obe maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky, určil výživné zo strany otca pre maloleté deti, na každé z detí sumou vo výške 30% životného minima, určeného zákonom, vždy do 15.dňa v mesiaci vopred, do rúk matky, počnúc dňom rozhodnutia súdu do budúcnosti. Zastavil konanie o určení výživného pre maloleté deti spätne, za obdobie od 13.4.2011 do 27.9.2011. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 21.10.2011.

7. Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, číslo konania 9P/12/2016 - 40 zo dňa 29.6.2016 súd udelil matke maloletých detí B. a Q. T. súhlas za otca na podanie žiadosti na zmenu priezviska maloletých detí z priezviska T., T. na priezvisko K., K.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 27.7.2016. Následne matka maloletých detí predložila súdu nové rodné listy maloletých detí s priezviskom B. K., Q. K..

8. Matka maloletých detí žije v rodinnom dome na adrese trvalého bydliska, ktorý patrí manželovi matky. V spoločnej domácnosti s manželom W. K. žije s maloletými deťmi B. a Q., v domácnosti s nimi býva aj maloletá dcéra manžela N. K., nar.X.X.XXXX. Manželom sa dňa 29.10.2016 narodila maloletá K. K.. Matka maloletých detí je na rodičovskej dovolenke. Poberá rodičovský príspevok a rodinné prídavky, iný príjem nemá. Manžel matky pracuje v spoločnosti U.S.Steel, kde má uzavretý trvalý pracovný pomer na neurčito. Jeho príjem matka uviedla vo výške 1.100,-Eur mesačne. Manželia spoločne uhrádzajú náklady na bývanie a stravu v domácnosti.

9. Maloletá B. je žiačkou 2.ročníka na ZŠ v Moldave nad Bodvou. Stravuje sa v škole, náklady na stravu matka uviedla vo výške do 25,-Eur mesačne, navštevuje školský klub s mesačným poplatkom 7,-Eur, záujmové krúžky, kde matka dopláca 6,-Eur mesačne. Maloletý Q. navštevuje predškolské zariadenie, materskú škôlku v Moldave nad Bodvou, kde je na celodennom pobyte, matka uhrádza náklady na škôlku vo výške približne 25,-Eur mesačne. Obe maloleté deti majú zdravotné problémy, sú sledované u odborného lekára imunoalergológa pre histamínovú intoleranciu a alergiu, musia mať špeciálne upravenú stravu. Berú dlhodobé lieky. Maloletá B. je sledovaná aj v kardiologickej ambulancii,

maloletý Q. má atopický ekzém. Matka súdu zdokladovala lekárske správy, ktoré uvádzajú diagnózy stanovené u oboch maloletých detí.

10. Podľa vyjadrenia matky otec na výživu maloletých detí prispieva nepravidelne, matka písomne zdokladovala výživné, ktoré otec na výživu maloletých detí prispel. S maloletými deťmi sa otec nekontaktuje vôbec. Nad rámec súm, ktoré matka vyčíslila, vôbec na výživu deťom neprispieva, ani vecnými plneniami.

19P/52/2015

- 4 -

11. Otec maloletých detí bol vypočutý na pojednávaní konanom dňa 14.8.2015, kedy uviedol, že býva na adrese trvalého bydliska, v domácnosti s rodičmi a neterou. V uvedenom období pracoval v spoločnosti Faurecia, s priemerným mesačným príjmom približne 500,-Eur v čistom. Vysoká suma, približne 230,-Eur mesačne mu je sťahovaná exekučne, nakoľko má viacero exekúcií, úhrne vo výške okolo 16.000,-Eur. Okrem toho je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 160,-Eur mesačne. Rodičom prispieva na bývanie sumou 200,-Eur mesačne, na stravu uviedol náklady 57,-Eur mesačne. Je nemajetný, nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, ani hnutelný majetok väčšej hodnoty. Iné vyživovacie povinnosti okrem maloletých detí B. a Jakuba neuviedol.

12. Z vyjadrenia spoločnosti Arios - personálne služby, s.r.o Košice zo dňa 19.3.2015 vyplýva, že otec maloletých detí bol zamestnaný v spoločnosti od 7.5.2012 do 28.2.2015. Od 1.3.2015 začal pracovať v spoločnosti Faurecia Slovakia, s.r.o. Košice. Z opisu mzdových listov predložených zamestnávateľom vyplýva, že za rok 2014 mal priemerný čistý mesačný príjem vo výške 546,-Eur, za mesiac 1/2015 čistý príjem 755,-Eur a za mesiac 2/2015 čistý príjem vo výške 323,-Eur.

13. Z vyjadrenia spoločnosti Faurecia Slovakia, s.r.o. vyplýva, že otec maloletých detí bol v spoločnosti zamestnaný od 1.3.2015 do 31.8.2015 a za uvedené obdobie mal celkový čistý príjem vo výške 4.196,52,-Eur, v číni mesačný priemer vo výške 699,-Eur. Pracovný pomer bol ukončený podľa §71 Zákonníka práce, ukončením dojednanej doby podľa zmluvy.

14. Z vyjadrenia spoločnosti Arios - personálne služby, s.r.o. Košice zo dňa 25.2.2016 vyplýva, že otec maloletých detí bol opäť zamestnancom spoločnosti v období od 1.9.2015 do 11.11.2015, pričom pracovný pomer bol ukončený na jeho žiadosť. Za uvedené obdobie mal celkový čistý príjem vo výške 1.377,45,-Eur.

15. Z vyjadrenia spoločnosti EDYMAX SE, Bratislava zo dňa 13.6.2016 vyplýva, že otec maloletých detí pracoval v tejto spoločnosti od 1.12.2015 do 31.1.2016, za uvedené obdobie mal čistý príjem vo výške 502,34,-Eur.

16. Z vyjadrenia spoločnosti SK Expres, s.r.o. Svidník zo dňa 16.6.2016 vyplýva, že otec maloletých detí v tejto spoločnosti pracoval od 3/2016 do 4/2016 a jeho čistý príjem za uvedené obdobie predstavoval sumu 26,16,-Eur.

17. Z vyjadrenia spoločnosti HOWE Slovensko, s.r.o. Košice, zo dňa 7.6.2016 vyplýva, že otec maloletých detí pracoval v tejto spoločnosti v dobe od 8.4.2016 do 6.5.2016 a jeho čistý príjem predstavoval sumu 214,35,-Eur.

18. Z vyjadrenia Sociálnej poisťovne zo dňa 24.11.2016 vyplýva, že otec maloletých detí nie je poberateľom dávky v nezamestnanosti, ani nemocenskej dávky, ani dávky dôchodkového poistenia.

19. Podľa § 116 ods.1,2,3 CSP, ak sa nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods.1 písm.a/ CSP, je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na

19P/52/2015

- 5 -

adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje podľa § 106 ods.1 písm.a/.

20. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

21. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

22. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného stavu súd dospel k záveru, že od poslednej súdnej úpravy vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom B. a Q. (naposledy v roku 2011, t.j. pred takmer 6 rokmi) došlo na strane maloletých detí k podstatnej zmene pomerov. Obe maloleté deti nastúpili na vyšší stupeň vzdelania, obaja sú podstatne starší, čím sa aj podstatne zvýšili náklady vynakladané na ich výživu - stravovanie, ošatenie, uspokojovanie ďalších nevyhnutných osobných a školských potrieb, pričom na ich uspokojovaní sa majú podieľať obaja rodičia. Zvýšenie životných nákladov na výchovu a výživu maloletého dieťaťa je v súčasnosti objektívna okolnosť, ktorá sama o sebe odôvodňuje zmenu výšky výživného.

23. U matky maloletých detí došlo k podstatnej zmene pomerov, nakoľko jej pribudla nová vyživovacia povinnosť k maloletej K. K., aj v čase poslednej súdnej úpravy bola na rodičovskej dovolenke. U otca maloletých detí sa pomery podstatne zmenili, nakoľko v čase poslednej súdnej úpravy bol dlhodobo práceneschopný, toho času, aj keď jeho súčasného zamestnávateľa sa nepodarilo súdu vyzistiť, v posledných dvoch rokoch pracoval v niekoľkých zamestnaniach.

24. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

25. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

26. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

27. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

19P/52/2015

- 6 -

28. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

29. Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktorý povinný na seba berie.

30. Pri určení výšky zvýšeného výživného súd vychádzal z schopností, možností a majetkových pomerov oboch rodičov, prihliadol na to kto z rodičov a v akej miere sa o maloleté deti osobne stará, ako aj z odôvodnených potrieb maloletých detí. Odôvodnené potreby dieťaťa sú ovplyvňované schopnosťami a

možnosťami rodičov. Ak sú reálne možnosti rodičov obmedzené, sú odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú mieru nevyhnutných potrieb pre život človeka. Ak sú však reálne možnosti a schopnosti rodičov väčšie, odôvodnenými sú aj ďalšie potreby dieťaťa, ktoré síce nie sú nevyhnutné, ale sú prospešné pre všestranný vývoj dieťaťa.

31. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je súd toho názoru, že je v možnostiach a schopnostiach otca prispievať na výživu maloletej B. sumou 90,-Eur mesačne a na výživu maloletého Q. sumou 80,-Eur mesačne. Súd pri určení výšky výživného vychádzal z odôvodnených potrieb nezaopatrených detí, ako aj z posledného preukázaného príjmu otca. Súd je toho názoru, že v danom prípade je možné aplikovať princíp potenciality príjmu otca, pred princípom fakticity, použitím ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine a teda súd je povinný prihliadnuť na celkové majetkové pomery otca a určiť výživné podľa toho, čo je objektívne možné, že by otec mohol získať a zarobiť s poukazom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, schopnosti, odbornosť a pracovné skúsenosti. Preto podľa názoru súdu, je v možnostiach a schopnostiach otca, prispievať na výživu detí tak, je to uvedené vo výrokovvej časti rozsudku. Nebolo preukázané, žeby sa otec okrem súdom určeného výživného iným spôsobom podieľal na ich výžive, pretože všetky riadne a mimoriadne výdaje na deti uhrádza ich matka, ktorá denne zabezpečuje ich výživu a výchovu a osobne sa o ne stará, čím je značne kompenzovaná jej vyživovacia povinnosť. Výživné je prednostnou pohľadávkou a z uvedeného dôvodu a až v prípade, keď sú uspokojené odôvodnené potreby nezaopatrených detí, môže otec uspokojovať aj svoje iné potreby, náklady, ktoré nemajú charakter nevyhnutných výdavkov. Navyše otec nemá iné vyživovacie povinnosti.

32. Keďže matka maloletých detí žiadala určiť výživné v sume 170,-Eur mesačne na každé z maloletých detí, súd v prevyšujúcej časti návrh na zvýšenie výživného zamietol, nakoľko uvedené výživné súd považuje za dostatočne primerané preukázaným majetkovým pomerom otca a odôvodneným potrebám maloletých detí.

33. Otec maloletých detí od podania návrhu doposiaľ prispel na výživu maloletých detí sumou spolu 712,78,-Eur (t.j. 356,39,-Eur na jedno dieťa). Súd určil celkovú výšku dlžného výživného za obdobie od podania návrhu t.j. od 6.11.2014 do dnešného dňa, t.j. za 25 mesiacov a 9 dní a odpočítal sumu zaplatenú otcom, vo výške, ako je to uvedené vo 19P/52/2015

- 7 -

výrokovvej časti rozsudku a otca zaviazal na jeho zaplatenie do 30 dní od doručenia rozsudku, vzhľadom k výške dlžnej sumy.

34. Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 CMP (Civilný mimosporový poriadok), podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k

porušení práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.