

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 3T/120/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716011453  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5716011453.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu v Martine JUDr. Marián Rošak vydáva dňa 14.12.2016 podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

t r e s t n ý r o z k a z :

r o z h o d o l :

Obvinený  
C. N., nar. XX.XX.XXXX v C.,  
trvale bytom C., Q.. C. XXXX/XX, t. č. v ÚVV a ÚVTOS Žilina

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

v b o d e 1)

po tom, ako mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 0T/17/2016 zo dňa 20.02.2016, právoplatným dňa 02.03.2016, uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia a po tom, ako mu uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. 0T/17/2016-68 zo dňa 03.06.2016, právoplatným dňa 26.07.2016, nebolo vyhovené jeho žiadosti o odklad výkonu trestu odňatia slobody a odklad výkonu trestu sa obvinenému nepovolil, bol povinný nastúpiť výkon trestu odňatia slobody ihneď po doručení predmetného uznesenia, na predmetnú povinnosť nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody nereagoval, hoci si predmetné uznesenie prevzal dňa 22.07.2016, do výkonu trestu dobrovoľne a bez vážneho dôvodu v určenom čase nenastúpil a následne musel byť dňa 19.08.2016 príslušníkmi polície dodaný do výkonu trestu odňatia slobody,

v b o d e 2)

dňa 03.04.2016 v čase asi o 08.50 h vošiel do predajne potravín Supermarketu TEMPO COOP Jednota v obchodnom centre TULIP, Pltníky 2, Martin, kde prešiel k uličke s cukrovinkami a z regálu zobral 5 ks čokolád zn. Milka Caramel 280 g, 5 ks čokolád zn. Milka Mliečna 300 g, 5 ks čokolád zn. Milka Triolada 300 g a to tak, že si tieto čokolády postupne vložil do športovej červenej tašky zn. Niké, ktorú mal so sebou na pleci a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím poškodenej spoločnosti COOP Jednota Čadca, spotrebné družstvo, so sídlom Palárikova 87, Čadca, IČO 00168947, spôsobil krádežou škodu vo výške 44,85 Eur,

a takto konal napriek tomu, že bol dňa 16.10.2015 príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Martin - východ postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1, zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola v blokovaní Blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. 15048705 uložená pokuta vo výške 30,- Eur,

a zároveň takto konal napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 0T/17/2016 zo dňa 20.02.2016, právoplatným dňa 02.03.2016, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia,

teda

v bode 1)

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

v bode 2)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a zároveň takto konal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

v bode 1)

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák..

v bode 2)

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), písm. k), § 37 písm. h), písm. m), 38 ods. 2, § 41 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Tr. por. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obvineného na výkon uloženého úhrnného trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodenú spoločnosť COOP Jednota Čadca, spotrebné družstvo, so sídlom Palárikova 87, Čadca, IČO: 00168947 s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

#### **Poučenie:**

Podľa § 35 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por. proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku

vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vziať odpor späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por. ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.